

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **RE: Reactie op klacht 48041 en 48804**
To Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 8, 2023 at 3:36:37 PM CEST

Dag 5.1, 2, e

Ik heb gistermiddag met 5.1, 2, e gesproken n.a.v. een ingediende klacht bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied over o.a. het exploiteren van een illegale stripclub, handel in drugs en geluidsoverlast. Klacht deed zij op 5 juni jl. Wij hebben ook gesproken over het handhavingsverzoek. Deze kregen wij namelijk op 12 april jl. binnen en heb ik naar handhaving SDO doorgestuurd (beide mails bijgevoegd). Tegelijkertijd is deze ook bij de privacyjuristen terechtgekomen, weet niet direct gelet op het mailadres in de klacht of via het stadsdeel. Die hebben haar gemachtigde volgens mij doorverwezen naar de Autoriteit Persoonsgegevens en vroeg haar of zij daar al wat van vernomen had. 5.1, 2, e vertelde mij dat de Autoriteit haar weer terugverwees naar de gemeente en adviseerde het handhavingsverzoek aangetekend te versturen. Wij hebben die niet meer ontvangen en vroeg haar of zij heeft gezien dat hij en door wie het in ontvangst is genomen nu zij het aangetekend had verstuurd. Dat wist zij niet en ze zou kijken of ze dat nog kon raadplegen aan de hand van het track&tracenummer. Aan de hand daarvan kon ze mogelijk zien waar het nu ligt.

Ten overvloede mogelijk; ik vroeg haar ook naar de geluidsoverlast en dat ik had begrepen dat zij hierover in contact is met 5.1, 2, e 5.1, 2, e. Ik vroeg hoe het hiermee stond en zij vertelde mij dat er nog niets concreets was en ook bleek haar ontevredenheid. Gelet op wat wij eerder bespraken met elkaar vond ik dit wel weer een opvallende uitspraak van haar nu er juist met haar wordt meegedacht hoe hiernaar gekeken kan worden.

Groetjes, 5.1, 2, e

Van: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 juni 2023 15:09
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op klacht 48041 en 48804

Dag 5.1, 2, e & 5.1, 2, e

Onderstaande mail kreeg ik afgelopen vrijdag van mw. 5.1, 2, e 5.1, 2, e

@ 5.1, 2, e zou jij een reactie willen geven op de eerste alinea? Dat ik deze naar mevrouw stuur?

@Beiden; wie van jullie kan iets zeggen over het handhavingsverzoek? Van wie zij een ontvangstbevestiging / schriftelijke reactie zullen krijgen?

Ik verneem het graag, alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Klachtencoördinator

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Tel: 5.1, 2, e
klachtencentrum@amsterdam.nl
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e @gmail.com 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 15:02
Aan: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e -- RedAnt 5.1, 2, e @redant.nl>
Onderwerp: Re: Reactie op klacht 48041 en 48804

Beste mevrouw van 5.1, 2, e

Dank voor uw mail en fijn dat hier naar gekeken wordt. Het overzicht geeft een goede schets van de situatie. Opgemerkt dient te worden dat wij elke keer terugkoppeling van VTH missen na een overlastmelding midden in de nacht. Overdag is de club dicht, dan is er als het goed is niemand in het pand. Het is mij onduidelijk hoe een controle achteraf op geluidsoverlast plaats kan vinden.

We horen graag nog wat er op ons aangetekend handhavingsverzoek (inzake de domecamera) besloten is door het Stadsdeelbestuur. We hebben nog geen ontvangstbevestiging schriftelijk of een reactie hierop. Daarbij gaat het om een camera dat geplaatst is door Graanberg b.v. op ons gezamenlijk voorgevel (gemeentelijk monumentaal pand uit 1906). De camera tast het aanzien van ons pand aan en is volstrekt onnodig aangezien het bedrijf al bij de voordeur een camera heeft hangen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e

On Wednesday, May 31, 2023, Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl> wrote:

Geachte 5.1, 2, e

Op 4 maart en op 22 maart jl. ontvingen wij uw klachten, geregistreerd onder de nummers 48041 en 48804.

In klacht 48041 gaf u aan niet tevreden te zijn met de vergunning van een naburig bordeel en het eventuele verlenen van een aanvullende vergunning voor een stripclub op diezelfde locatie.

In klacht 48804 gaf u aan extra cameratoezicht te eisen bij het afgeven van extra vergunningen door de gemeente.

Telefonisch contact

Op basis van deze klachten, heb ik telefonisch contact met u opgenomen om dit inhoudelijk te bespreken. Dit gesprek vond uiteindelijk plaats op 28 april. Ik gaf u toen aan dat ik beide klachten samen zal behandelen.

5.1, 2, e Sinds ongeveer 1,5 jaar ervaart u regelmatig overlast. De overlast betreft met name geluidsoverlast door muziek, geschreeuw, geluid van medewerkers en herrie na sluitingstijd **5.1, 2, e**

5.1, 2, e

De club is recentelijk gerenoveerd en is sinds maart weer open na verbouwing. Volgens u is de geluidsisolatie niet goed op de 1^e en 2^e verdieping. Daar zou de ruimte niet (goed) zijn geïsoleerd.

U heeft al regelmatig melding gemaakt bij de gemeente. U gaf aan dat het probleem is dat er s 'avonds geen handhaving is.

U en uw partner maken zich zorgen over de vergunningsaanvraag die er ligt om uit te breiden naar een stripclub. Vooral dan denkt u dat de overlast niet te overzien zal zijn.

Op dat moment zult u, wat u betreft, uw huis moeten verkopen waarbij er sprake is van planschade die u dan wilt verhalen.

We bespraken dat de aanvraag wat betreft de uitbreiding van de stripclub nog loopt. Ik vertelde u dat we hier helaas nog geen uitsluitsel over kunnen geven. Ik vroeg haar waar u nu het beste mee geholpen zou zijn. Daarover zei u:

1. Dat u twee weken lang een geluidsmeting op locatie zou willen. Hierover heeft u al contact gehad met **5.1, 2^{5.1,2,e}** van Stadsdeel Oost. Het is voor u belangrijk dat de club hiervan niet op de hoogte is.

2. U graag een begrenzer wilt op muziekinstallatie, betere isolatie, met name op de 1e verdieping en trapbekleding met dempende werking.

Ik vroeg u over de klacht wat betreft de camera's. U gaf op dat moment aan dat het zwaartepunt met name ligt bij de geluidsoverlast.

Onderzoek

Op basis van uw klacht heb ik contact gehad met mw. **5.1, 2, e** **5.1, 2, e**. Zij is werkzaam voor Team Prostitutie van stadsdeel Centrum. Daarnaast ik overleg gevoerd met **5.1, 5.1, 2, e^{5.1,2,e}** is de collega van **5.1, 2^{5.1,2,e}** (die momenteel afwezig is). **5.1, 2, e** is Milieu-inspecteur, bij de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving in Stadsdeel Oost.

Allereerst willen wij u graag meegeven dat wij het allen betreuren dat u deze overlast ervaart. Van mw. **5.1, 2, e** begrijp ik dat zij reeds veelvuldig contact met u heeft gehad.

Op basis van mijn eigen contact met hen, kan ik u als volgt informeren:

Locatie van de club in een woonwijk

Wat betreft de locatie van de Club LV, is door het dagelijks bestuur van het voormalig stadsdeel Oost-Watergraafsmeer in november 1996 een geschiktheidsverklaring afgegeven voor het perceel. Toentertijd gold nog het bordeelverbod, maar gebruik werd vanuit het stadsdeel toegestaan/gedoogd. In 2000 is het bordeelverbod opgeheven. In 2000 werd prostitutie zodoende een legale branche. In Amsterdam is met de legalisatie een vergunningstelsel in het leven geroepen voor locatiegebonden prostitutiebedrijven. Tot 2014 heeft stadsdeel Oost ook steeds een prostitutiebedrijf vergund.

Gelet op het voorgaande heeft het stadsdeel telkens toestemming verleend voor het uitoefenen van het bedrijf ter plaatse. In 2014 is de vergunningverlening inzake de prostitutiebranche bij Team Prostitutie (in Centrum) belegd. Duidelijk is geworden dat de huidige exploitant de club in ieder geval sinds 2004 exploiteert. De exploitant voldoet (steeds) aan de voorwaarden voor verlenging van de vergunning. Ook planologisch gezien is het gebruik van prostitutiebedrijf op het perceel toegestaan. Dit blijkt eveneens uit het de nota inspraak en overleg Bestemmingsplan Tuindorp Frankendael, welke door u is gestuurd. De overwegingen in deze nota zijn ook terechtgekomen in de toelichting van het huidige bestemmingsplan. Er zijn geen redenen gebleken die de vergunningverlening in de weg staan.

Uitbreiding naar een stripclub

Wat betreft de uitbreiding van de club naar een stripclub, begrijpen wij uw zorgen. Dit is meegenomen in de beoordeling van het verzoek om verandering van de bedrijfsvoering.

Zoals ik u ook telefonisch aangaf, zouden wij u graag al meer vertellen over de beoogde beslissing. Echter, kunnen wij u hier helaas pas duidelijkheid over geven, wanneer de beslissing definitief is.

De behandeling van de aanvraag zit nu in de afrondende fase. Ik heb mw. **5.1, 2, e** verzocht om u te informeren over de beslissing, zodra dit mogelijk is. Wat betreft de extra cameratoezicht; dit komt pas aan de orde indien de extra vergunning verleend zal worden.

De huidige overlast

Uit de opgehaalde informatie kwam naar voren dat toezichthouders van het Team Prostitutie op de volgende data hebben gecontroleerd:

5 april 2022

17 april 2022

1 oktober 2022

13 april 2023

28 april 2023

30 april 2023

In de periode oktober 2022 tot april 2023 hebben er geen controles plaatsgevonden, omdat de club een aantal maanden gesloten was wegens een verbouwing.

Omdat de club laat open gaat en het zodoende ook pas veel later op de avond/nacht drukker is, kan er ook niet altijd door toezicht op het juiste moment gecontroleerd worden. Toezicht wil juist ook op die momenten langzaam om te kijken wat er gebeurd, maar zijn dus afhankelijk van hun nachtdienst die zij eens in de 6 weken hebben. Hierover heeft mw. **5.1, 2, e** u reeds geïnformeerd.

Op bovenstaande data werden controles uitgevoerd n.a.v. meldingen, maar ook een reguliere controle waarbij gesproken werd met een aantal sekswerkers.

Op alle genoemde data zijn er geen overtredingen geconstateerd.

Om de geluidsoverlast duidelijker in kaart te brengen, zijn dhr. **5.1, 2, e** en dhr. **5.1^{5.1,2,e}** met u in contact over geluidscntrole in uw woning. Met u is afgesproken dat hiervoor deze week een geluidsapparaat wordt geplaatst.

Dit apparaat mag een tijdlang blijven staan (3-4 weken) en daarmee trachten wij een duidelijker beeld te krijgen of de geluidsnormen worden overschreden.

Uw 2^e punt was, dat u graag een begrenzer wilt op de muziekinstallatie en betere isolatie van het naburige pand. Hierbij is het van belang wat er uit de geluidsmeting komt. Indien er een of meerdere overtredingen worden geconstateerd, zullen wij hierop handhaven.

Verdere communicatie over geluidsmetingen en de resultaten hiervan, verloopt via dhr. **5.1, 2, e** en dhr. **5.1^{5.1,2,e}** U mag hen uiteraard ook benaderen bij eventuele vragen.

Team Prostitutie blijft in contact met de exploitant en zal hen altijd op hun verantwoordelijk wijzen jegens de omwonenden.

Ombudsman

Ik vertrouw erop uw klacht hiermee naar behoren te hebben behandeld. Indien u niet tevreden bent over de behandeling van uw klacht, kunt u zich wenden tot de Gemeentelijke Ombudsman. Informatie hierover vindt u op www.ombudsmanmetropool.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Klachtencoördinator

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum

Tel: 5.1, 2, e
klachtencentrum@amsterdam.nl

Beste,
Via deze e-mail wil ik je informeren over klacht 48804.

Gegevens klacht:

Wijze van binnenkomst: Webformulier

Datum ontvangst: 22-03-2023

Korte samenvatting van de klacht:

Klachtomschrijving: Heel veel camera beveiliging. We hebben om cameratoezicht gevraagd als de te verwachten overlast dus zo groot zal zijn.

SIG-1508666 Is weer Niks mee gedaan. Er hangen nu twee camera's. We eisen cameratoezicht bij verlening van extra vergunningen door gemeente.

Gewenste oplossing: Dat de klachten door handhaving en toezicht wel opgepakt, afgehandeld en we op de hoogte zijn wat de maatregelen zijn

Hoe had de klacht voorkomen kunnen worden:

Administratief kenmerk:

Locatie/adres: [Middenweg 144](#)

Gegevens klager:

Naam organisatie:

Voorletters: 5.1, 2, e

Achternaam: 5.1, 2, e

Adres: 5.1, 2, e

Postcode: 1097bv

Plaats: Amsterdam

E-mail: 5.1, 2, e @gmail.com

Telefoonnummer:

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

Van: klachtcoördinatie@klachten.amsterdam.nl <klachtcoördinatie@klachten.amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 7 maart 2023 12:58

Aan: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>

Onderwerp: Informatie klacht 48041

Beste,

Via deze e-mail wil ik je informeren over klacht 48041.

Gegevens klacht:

Wijze van binnenkomst: Webformulier

Datum ontvangst: 04-03-2023

Korte samenvatting van de klacht:

Klachtomschrijving: Er wordt gesproken over meer vergunningen voor middenweg 144. Echter zitten er in de buurt meerdere instellingen met kwetsbare mensen (waaronder ook het Robert Koch hvo querido) Het is tegen de wet om dicht bij kwetsbare groepen mensen in instellingen een bordeel te vergunnen dan wel extra stripclub functie vergunningen toe te voegen. Ook zijn er speeltuintjes en een basisschool

Gewenste oplossing: Geen extra vergunningen en intrekken van onrechtmatige vergunningen

Hoe had de klacht voorkomen kunnen worden:

Administratief kenmerk:

Locatie/adres: [Middenweg 144](#)

Gegevens klager:

Naam organisatie:

Voorletters: 5.1, 2, e

Achternaam: 5.1, 2, e

Adres: 5.1, 2, e

Postcode: 1097bv

Plaats: Amsterdam

E-mail: 5.1, 2, e @gmail.com

Telefoonnummer: 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.