

Per mail: woocoördinatie.sdc@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Woo-coördinatie stadsdeel Centrum

Behandeld door Mevr. mr. 5.1, 2, e Advocaat
Telefoon +31 (0)71 535 80 50
Mobiel 5.1, 2, e
E-mail 5.1, 2, e@tk.nl
Referentie 5.1, 2, e / inzake Middenweg 144, 2023.41653, ZPK 0484
Uw referentie
Plaats /Datum Leiden, 2 oktober 2025

ZIENSWIJZE WOO-VERZOEK CLUB LV

VERTROUWELIJK

Geachte raad,

Namens 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e wonende te 5.1, 2, e te Amsterdam, dien ik hierbij een zienswijze in over een Woo-verzoek. Zie bijgaande brief waarin om een zienswijze wordt verzocht (**bijlage 1**). 5.1, 2, e verzetten zich met klem tegen bekendmaking van de stukken.

Verzoek vertrouwelijk behandelen zienswijze

5.1, 2, e verzoeken met klem om deze zienswijze niet te delen met de verzoeker. Uit de inhoud van deze zienswijze is immers de inhoud van de stukken af te leiden.

1. Er is sprake van misbruik van recht, het verzoek is een inbreuk op de privacy 5.1, 2, e 5.1, 2, e

1.1. Uit de inhoud van het Woo-verzoek blijkt dat het verzoek kennelijk is ingediend met een ander oogmerk dan het verkrijgen van publieke informatie. Er is geen sprake van een regulier informatieverzoek; in het verzoek wordt namelijk gesuggereerd dat er sprake zou zijn van een patroon van frequente en onjuiste meldingen. Het is duidelijk dat de Woo in dit geval wordt ingezet om informatie te verkrijgen ten behoeve van 5.1, 2, e 5.1, 2, e Dit is niet het doel van de Woo. Daarnaast vormt dit verzoek een inbreuk op de privacy en persoonlijke levenssfeer 5.1, 2, e 5.1, 2, e

1.2. Het verzoek is niet algemeen geformuleerd, maar specifiek gericht op 5.1, 2, e. Bovendien is het verzoek niet beperkt tot documenten die betrekking hebben op de vermeende overlast door verzoeker, maar is het breed gemotiveerd, waardoor ook stukken uit vertrouwelijke afdelingen zoals Wmo en jeugdhulp onder het verzoek kunnen vallen. Uit de motivering blijkt verder dat het verzoek is bedoeld om 5.1, 2, e 5.1, 2, e 1, 2, e te kunnen ondernemen. Dit druist in tegen het doel van de Woo, namelijk het bevorderen van transparantie in het algemeen belang.

2. De informatie is herleidbaar 5.1, 2, e en mag daarom in zijn geheel niet worden openbaar gemaakt

2.1. Het Woo-verzoek richt zich expliciet op 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e. Hierdoor zou openbaarmaking direct inbreuk maken 5.1, 2, e persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, lid 2, onder e Woo), aangezien alle gevraagde informatie zonder noemenswaardige inspanning te herleiden is tot 5.1, 2, e. Het geheel aan gegevens verwijst ondubbelzinnig naar 5.1, 2, e. De opgevraagde documenten zijn direct 5.1, 2, e te herleiden en bevatten 5.1, 2, e 5.1, 2, e en meldingen van mogelijke strafbare feiten. Opvallend is dat bij het lezen van de stukken steeds duidelijk is wie er achter de geanonimiseerde namen schuilgaat. De vragen zijn evident afkomstig van 5.1, 2, e waardoor anonimiteit ontbreekt.

2.2. Het belang van 5.1, 2, e bij het niet openbaar maken van deze informatie is groot. Zij vrezen namelijk dat openbaarmaking grote gevolgen kan hebben voor hun fysieke veiligheid. Indien vermoedelijke strafbare feiten in openbaar te maken documenten worden genoemd, bestaat er immers een reëel risico dat 5.1, 2, e fysiek onveilig worden.

2.3. De belangenafweging op grond van artikel 5.1, lid 2, onder e Woo leidt dan ook tot de conclusie dat geen van de gevraagde documenten openbaar gemaakt mag worden.

3. Er is onzorgvuldig gelakt

3.1. In de eerste plaats verzoeken 5.1, 2, e u met klem om geen van de documenten openbaar te maken. Mocht u toch tot (gedeeltelijke) openbaarmaking overgaan, dan stellen 5.1, 2, e dat de huidige wijze van lakken onvoldoende zorgvuldig is geweest, waardoor openbaarmaking leidt tot een onevenredige inbreuk 5.1, 2, e persoonlijke levenssfeer. In **bijlage 2** treft u de documenten aan waarin namens 5.1, 2, e aanvullend is gelakt. Hieronder wordt kort toegelicht waarom deze specifieke passages afgeschermd dienen te blijven, althans deze documenten niet openbaar te maken:

- 18. In dit document is tweemaal de 5.1, 2, e 1, 2, e vermeld. 5.1, onder 2, onder e.
- 22. Zie 18.
- 52. Hier zijn voornaamwoorden gebruikt, waardoor de tekst is te herleiden 5.1, 2, e 1, 2, e 1, 2, e 5.1, onder 2, onder e.
- 69. Zie 52. Bovendien wordt een 5.1, 2, e genoemd, deze

¹ Zie ook zie ABRvS 30 september 2009, [ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937](https://www.eclij.nl/rvs/2009:BJ8937).

- dient weggelakt te worden op grond van artikel 5.1, onder 1, onder d.
- 72. Zie 52.
 - 73. Zie 52.
 - 74. Zie 52.
 - 76. Ook hier wordt 5.1, 2, e genoemd, deze dient weggelakt te worden op grond van artikel 5.1, onder 1, onder d. Ook worden 5.1, 2, e genoemd. Dit moet worden weggelakt op grond van artikel 5.1, onder 2, onder e.
 - 104. Medische informatie: absolute weigeringsgrond 5.1, onder 1, onder d
 - 105. Zie 104.
 - 106. Zie 104.
 - 107. Zie 104.
 - 113. Ook hier wordt 5.1, 2, e genoemd, deze dient weggelakt te worden op grond van artikel 5.1, onder 1, onder d / 5.1, onder 2, onder e. Bovendien medische informatie: absolute weigeringsgrond 5.1, onder 1, onder d.
 - 113.1. Foto 5.1, 2, e .1, 2, e Niet alleen een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer (5.1, onder 2, onder e), maar ook niet relevant gezien het Woo-verzoek.
 - 123 5.1, 2, e 5.1, 2, e Inbreuk op de persoonlijke levenssfeer (5.1, onder 2, onder e).
 - 125. Zie 104.
 - 127. 5.1, 2, e hebben een andere weergave dan hier in de mail opgenomen en bovendien mist iedere nuance. In verband met de veiligheid van 5.1, 2, e verzoeken zij u met klem dit document in het geheel niet openbaar te maken.
 - 128.1 5.1, 2, e 5.1, onder 1, onder d.
 - 157. Zie 127.
 - 238 5.1, 2, e 5.1, onder 1, onder d.
 - 253. Foto 5.1, 2, e 5.1, 2, e Inbreuk op de persoonlijke levenssfeer (5.1, onder 2, onder e).
 - 276. Zie 104.
 - 279. 5.1, 2, e verzoeken met klem dit niet bekend te maken, omdat hierin de inhoud van vertrouwelijk overleg met de Ombudsman worden besproken.
 - 291. Zie 279.
 - Woo-verzoek: 5.1, 2, e 5.1, 2, e is vermeld, Inbreuk op de persoonlijke levenssfeer (5.1, onder 2, onder e). Bovendien worden 5.1, 2, e hierin beschuldigd van valse meldingen. Vanwege de mogelijke herleidbaarheid en de invloed op de persoonlijke levenssfeer, mogen die gegevens niet openbaargemaakt worden.

4. Het Woo-verzoek dient als informatieverzoek te worden behandeld

- 4.1. Zoals hierboven aangegeven, is het verzoeker niet werkelijk te doen om het openbaar maken van publieke informatie, maar wil verzoeker zelf graag over de informatie beschikken. Het is in dat kader hoe dan ook onevenredig om tot openbaarmaking te gaan: het Woo-verzoek dient te worden aangemerkt als informatieverzoek, waarbij mogelijk te delen informatie uitsluitend met verzoeker wordt gedeeld en niet wordt openbaargemaakt.

5. Conclusie

5.1, 2, e verzoekt u met klem op grond van het bovenstaande de documenten niet openbaar te maken. Mocht wel sprake zijn van (gedeeltelijke) toezending van de documenten, moeten extra passages worden weggelakt, en niet openbaar worden gemaakt aan eenieder.

Met vriendelijke roet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Bijlagen: 1. Verzoek zienswijze
 2. Nader geredigeerde documenten