

From 5.1.2.e 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **RE: veehouderij Aetsveldseweg Weesp**
To "5.1, 2, e 5.1, 2, e" 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Date December 1, 2023 at 5:45:52 PM CET

Dag 5.1, 2, e

Dank nog voor je aanvullende reactie. Fijn dat je het verhaal nog even hebt voorgelegd aan een collega. Inmiddels is het RO-advies afgerond en kan de initiatiefnemer er verder mee. Daarbij is de juridische uitwerking nog wel een aandachtspunt. Een geurverordening zal niet mogelijk zijn. En omdat de Omgevingswet binnenkort al in werking treedt en omdat met een geurverordening de afstand slechts verkleind kan worden tot 50 meter. We zullen dus moeten uitzoeken welke juridische mogelijkheden er onder de Omgevingswet zijn om af te wijken van de wettelijk vastgelegde afstanden.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Stadsdeel Zuidoost & Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl
5.1, 2, e

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: [amsterdam.nl/proclaimer](https://www.amsterdam.nl/proclaimer)

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Verzonden: donderdag 23 november 2023 9:10
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Dag 5.1, 2, e

Opnieuw excuses voor de vertraagde reactie, maar ik heb deze casus ook nog even voorgelegd aan een collega bij de DCMR. Die concludeerde ook dat er erg worst-case gerekend is door melkkoeien van een emissiefactor te voorzien. Maar ja, als we ons niet aan de afstandsregel van 100 m kunnen houden, dan moeten we iets, nietwaar? Formeel zit je in dit geval dus vast aan een geurverordening, waarin je formeel vastlegt dat een kleinere afstand toegestaan is.

In dit geval denk ik dat jouw conclusie correct is en dat de initiatiefnemer al een goed eind op weg is met een goede onderbouwing, die nog een beetje aangescherpt kan worden.

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 17 november 2023 10:41
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Goedemorgen 5.1, 2, e

Zoals net besproken nog een aanvullende vraag bij onderstaande. Onderstaande tekst is trouwens nog iets aangepast t.o.v. wat ik vorige week stuurde.

Mijn vraag is op welke motivatie er kan worden gegeven dat de overschrijding van de wettelijke grenswaarde van 2 OU/m3 acceptabel is. Dat wil ik dan bij de initiatiefnemer terugleggen om aan te vullen. Ik denk zelf aan het benoemen van het aantal/percentage geurgehinderden en het feit dat het maar een beperkt aantal woningen is. En het gaat om nieuwe bewoners, dus deze kiezen er zelf voor om naast een veehouderij te gaan wonen. Maar graag hoor ik of dit in zo'n geval de juiste aspecten zijn om te gebruiken in een motivatie en of jij weet of er nog andere aspecten genoemd kunnen worden.

Alvast dank voor je reactie!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Stadsdeel Zuidoost & Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl
5.1, 2, e

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: [amsterdam.nl/proclaimer](https://www.amsterdam.nl/proclaimer)

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 9 november 2023 13:12
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>

Hallo ^{5.1, 2, e}

Dank voor je reactie en goed om te horen dat jullie je kunnen vinden in de redeneerlijn. Om een en ander nog even scherp te krijgen voor mijn advies heb ik onderstaande samenvatting gemaakt. Zie jij daarin nog zaken die niet kloppen of die nu ontbreken en wel handig zijn om te benoemen?

In de huidige situatie is sprake van ca. 100 schapen en 19 stuks jongvee. Voor de geurberekening van de huidige situatie is van een worst case scenario uitgegaan dat zowel de schapen als het jongvee in de winter op stal staan. Deze berekening levert een geurbelasting op van ten hoogste 4,2 OU/m³ op het dichtstbijzijnde rekenpunt (nr. 5, op onderstaande kaart IP 4). De geurbelasting op de overige rekenpunten bedraagt:

IP 1: 1,5 OU/m³

IP 2: 2,4 OU/m³

IP 3: 3,6 OU/m³

IP 5: 1,4 OU/m³

Op de meest westelijk gelegen rijtjeswoningen is dus sprake van een overschrijding van de toegestane geurbelasting binnen de bebouwde kom (2 OU/m³). Deze overschrijding doet zich niet voor ter plaatse van de beoogde appartementen en de meest oostelijk gelegen woningen. Er is dus sprake van een overschrijding van de maximaal toegestane wettelijke waarde, maar niet van de maximale waarde binnen de bebouwde kom in een niet-concentratiegebied die met een geurverordening zou kunnen worden vastgesteld. Deze bedraagt namelijk 8 OU/m³.

Wanneer wordt gekeken naar de vergunde situatie (vergunning uit 1975) ter plaatse van Aetsveldseweg 3 zou sprake zijn van 68 melkkoeien incl. jongvee. De berekening van de geur in de vergunde situatie levert een hoogste waarde van 6,3 OU/m³ op het dichtstbijzijnde rekenpunt (nr. 5, op onderstaande kaart IP 4). De geurbelasting op de overige rekenpunten bedraagt:

IP 1: 2,2 OU/m³

IP 2: 3,5 OU/m³

IP 3: 5,2 OU/m³

IP 5: 2,0 OU/m³

Ook in deze situatie is met name op de meest westelijke gelegen woningen dus sprake van een overschrijding van de toegestane geurbelasting binnen de bebouwde kom. Op de meest oostelijk gelegen woningen is geen sprake van een overschrijding en op het appartementencomplex is sprake van een zeer beperkte overschrijding. Er is dus sprake van een overschrijding van de maximaal toegestane wettelijke waarde, maar niet van de maximale waarde binnen de bebouwde kom in een niet-concentratiegebied die met een geurverordening zou kunnen worden vastgesteld.

Indien de veehouderij nog zou uitbreiden in de toekomst, is dit alleen mogelijk op de westelijke zijde van het perceel vanwege de al aanwezige bebouwing op het perceel en de aanwezigheid van bestaande woningen binnen de grens van 100 meter die geldt op grond van de Wet geurhinder en veehouderij. In theorie zou uitbreiding tot maximaal 200 melkkoeien en 140 stuks jongvee mogelijk zijn, voordat de inrichting vergunningplichtig wordt. Deze 'worst case' situatie is eveneens doorgerekend qua geurbelasting. Omdat de stal verder van de woonbebouwing gepositioneerd moet worden en zal moeten voldoen aan nieuwere regelgeving, en dus strengere eisen dan voor de huidige stal gelden, zal de geurbelasting lager zijn dan in de vergunde situatie. De hoogste geurbelasting, op punt IP 4, bedraagt 5,2 OU/m³. De geurbelasting op de overige rekenpunten bedraagt:

IP 1: 3,0 OU/m³

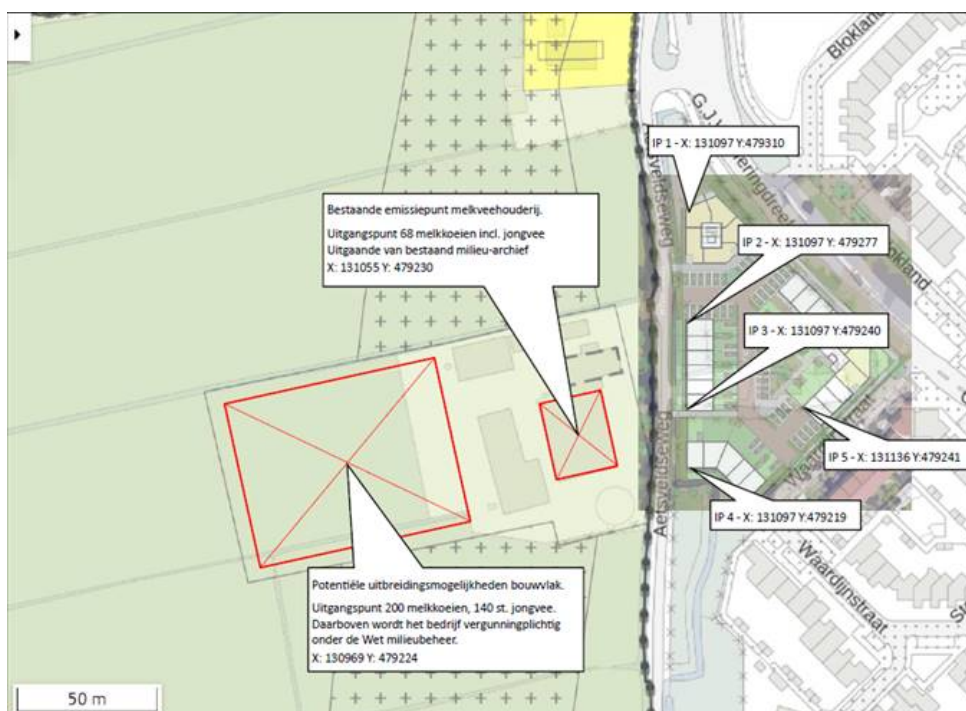
IP 2: 3,5 OU/m³

IP 3: 4,6 OU/m³

IP 5: 3,0 OU/m³

Op alle woningen is in deze situatie sprake van een overschrijding van de wettelijke geurnorm, maar deze is relatief beperkt en blijft ruim onder de maximale ontheffingswaarde van 8 OU/m³.

Conclusie: in een worst case berekening van de huidige situatie is sprake van een beperkte overschrijding van de wettelijke geurnormen, waarbij de maximale ontheffingswaarde niet wordt overschreden. Het is niet de verwachting dat de veehouderij in de toekomst zal uitbreiden, maar met berekeningen is aangetoond dat ook in een worst case situatie van een forse uitbreiding van het aantal dieren nog sprake zal zijn van een geursituatie ter plaatse van de woningen die onder de ontheffingswaarde blijft. Het is voor het vervolgtraject wel van belang dat initiatiefnemer uitbreider motiveert waarom de overschrijding van de wettelijk geurnorm in dit geval acceptabel is. Daarbij kan het aantal geurgehinderden worden betrokken.



Verder is het volgende nog relevant n.a.v. wat in het principeverzoek is opgenomen over de veehouderij aan de Aetsveldseweg 3:

- Op pagina 18 wordt genoemd: *In theorie zou een maximale uitbreiding met 200 melkkoeien en 140 stuks jongvee kunnen plaatsvinden voordat het bedrijf vergunningplichtig wordt onder de Wet milieubeheer.* Is deze uitbreiding mogelijk met de afstanden tot de nu al aanwezige woningen? Of betekent de aanwezigheid van nu al aanwezige woningen binnen de contour van 100 meter dat bij ^{5.1, 2, e} uitbreiding van de veehouderij de stal sowieso verder van de woonbebouwing moet worden gepositioneerd? In dat geval is het goed dat expliciet te benoemen. Het is in ieder geval nodig om uitbreider op de consequenties van woningbouw voor de veehouderij in te gaan dan nu is beschreven in de onderbouwing. Wat betekent woningbouw voor de bedrijfsactiviteiten en eventuele uitbreidingsmogelijkheden, ook al worden deze niet verwacht?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Stadsdeel Zuidoost & Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl
5.1, 2, e

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Verzonden: woensdag 8 november 2023 15:29
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Dag 5.1, 2, e

Voor wat betreft het onderdeel geur denk ik dat we kunnen instemmen met de redeneerlijn die in het principeverzoek woningbouwontwikkeling staat, namelijk dat de geurbelasting op dit moment aanvaardbaar is en dat de kans op een wezenlijke verslechtering gering is (mijn bewoordingen). Als er (ooit) een uitbreiding van de huidige veehouderij komt, zal die inderdaad verder van de woningen afkomen dan de huidige situatie en zal de bedrijfsvoering ook moderner zijn en met betere emissiebeperkende technieken. De uitgevoerde berekening van die mogelijke toekomstige situatie is dan ook very worst case.

Heb je hier genoeg aan?

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 november 2023 12:13
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Hallo 5.1, 2, e

Voor de volledigheid (ik weet niet meer of ik dit eerder heb toegestuurd) nog een stukje toelichting op de eerdere berekeningen (vergunde situatie + alternatieve berekening met uitbreiding) van de adviseur van de initiatiefnemer in zwarte tekst. Daaronder heb ik in rode tekst + tabel een stukje aanvullende toelichting van zijn kant over de overschrijding van de 2 OU-grens opgenomen.

1. Ik heb een berekening gemaakt van de bestaande vergunde 68 melkkoeien + jongvee in de voorste bestaande stal, gebaseerd op de bestaande vigerende milieutoestemming;
2. Ik heb een alternatieve berekening gemaakt van het realiseren van een nieuwe stal (modern bedrijf met 200 melkkoeien en 140 st jongvee, komt tevens overeen met de benodigde footprint voor een dergelijk bedrijf op de ruimte die nog over is in het bouwvlak) ter vervanging van de bestaande stal. Deze stal zal dan op minimaal 100 m van de bestaande woningen moeten komen van de bebouwde kom;
3. De berekeningen heb ik gemaakt met V-Stacks vergunning, uitgaande van de geuremissie van een vleesstier van 2 jaar. Dit is de hoogste geurnorm voor het houden van runderen. De melkkoeien + jongvee zullen doorgaans ruimere stallen hebben dan vleesstieren. Ook is het aannemelijk dat het melkvee + jongvee weidgang krijgt en minder op stal zal staan. Deze aspecten zullen er voor zorgen dat de geuremissie lager is dan bij het houden van vleesstieren of minimaal gelijk, waardoor ik het te onderbouwen vindt om deze geurnorm (35,6 odour-units per dier) te hanteren. In het principeverzoek wordt deze methode ook onderbouwd middels jurisprudentie die het heeft volgehouden bij RvS;
4. Ik hanteer een maximale geurnorm van 8 odourunits op de nieuwe woningen. Dit omdat het de maximale norm is uit de handreiking-Wgv voor een gebied binnen de bebouwde kom in een niet-concentratiegebied volgens de Wgv. Tevens overschrijdt het niet de 30% geurgehinderengrens en wordt ruimschoots onder de absolute grens van 19,4 odour units gebleven in gevolge de uitspraak van de rechtbank Den Haag september jl. (ECLI.2022.9119)

Conclusies:

1. Uit de berekening van de bestaande vergunde situatie blijkt geen overschrijding van de norm van 8 odour-units, en daarmee dus geen overschrijding van het maximum geurgehinderden ingevolge de Wgv en jurisprudentie.
2. Uit de berekening van het alternatief blijkt dat de geurbelasting op de beoogde woningen zelfs nog lager is dan de belasting in de vergunde situatie. Mocht het argument van het bedrijf dus komen dat ze willen uitbreiden, is dit goed mogelijk te weerleggen.

Als aanvulling nog op mijn vorige mail m.b.t. de 8 odourunits. Hieronder de uitsnede van de Handreiking bij de Wgv. De norm van 8 is ook het maximum wat je als gemeente kunt stellen middels een eigen geurverordening, binnen de bebouwde kom. Omdat we dus te maken hebben met dieren zonder geurfactor is de route van een geurverordening niet toereikeind. Vandaar de andere benadering, die dus wel op dezelfde gedachte gestoeld is.

d) De wettelijke waarden (artikel 3) en maxima (artikel 6) voor de geurbelasting en de bijbehorende geurhinderpercentages bedragen:

	Binnen bebouwde kom		Buiten bebouwde kom	
	wettelijk (artikel 3)	maximaal (artikel 6)	wettelijk (artikel 3)	maximaal (artikel 6)
Concentratiegebied				
Geurgeurbelasting [ou_E/m^3]	3	14	14	35
Hinder	$\geq 8\%$	$\geq 25\%$	$\geq 25\%$	$\geq 41\% *$
Niet-concentratiegebied				
Geurgeurbelasting [ou_E/m^3]	2	8	8	20
Hinder	$\geq 11\%$	$\geq 29\%$	$\geq 29\%$	$\geq 46\%$

*) Berekend door extrapolatie en daardoor minder betrouwbaar dan de overige percentages.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Stadsdeel Zuidoost & Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl

5.1, 2, e
Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 26 oktober 2023 15:33
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzk.nl>
Onderwerp: RE: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Hallo 5.1, 2, e

Ik was even benieuwd wanneer jullie verwachten een advies te kunnen geven over de milieuaspecten m.b.t. het project Aetsveldseweg 1. Ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Stadsdeel Zuidoost & Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl

5.1, 2, e
Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 16 oktober 2023 10:33
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzk.nl>
Onderwerp: RE: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Goedemorgen 5.1, 2, e

Ik heb aanvullend een berekening ontvangen van de huidige situatie. Zie bijgevoegd en onderstaand de toelichting van de adviseur. Ik zal deze ook uploaden in Mozardloket en hoor dan graag je beschouwing op de geur- en overige milieuaspecten.

In de bijlage de berekening voor 19 stuks jongvee en 120 stuks schapen. Ik ben er dan in een worst-case situatie vanuit gegaan dat de schapen in de winter op stal staan samen met het jongvee in de meest dichtstbijzijnde stal.

Geuremissie:
120 schapen x 7,8 (rav-code B1.100) = 936 ouE
19 stuks jongvee x 35,6 = 676,4 ouE

Totaal afgerond: 1613 ouE

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Stadsdeel Zuidoost & Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)
W www.amsterdam.nl

5.1, 2, e

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e

Verzonden: maandag 2 oktober 2023 10:21

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Goedemorgen 5.1, 2, e

Bedankt. Ik geef het aan hem door en vraag hem of hij ermee verder kan.

Voor wat betreft de ruimtelijke afweging in dit project: helemaal eens dat wij als gemeente uiteindelijk de keuze maken. Ik heb alleen wel behoefte aan duiding van de cijfers, zowel in relatie tot wetgeving als in vergelijkbare situaties elders in de omgeving. Met name voor geur, maar ik ben ook benieuwd naar andere milieuaspecten van de veehouderij in relatie tot woningbouw.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Stadsdeel Zuidoost & Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)
W www.amsterdam.nl

5.1, 2, e

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@odnzkg.nl>

Verzonden: vrijdag 29 september 2023 13:21

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Dag 5.1, 2, e

Heeft de adviseur hier iets aan (zie hieronder)?

Ik vind het prima als je de ruimtelijke onderbouwing opstuurt. Maar uiteindelijk is het een RO-beslissing hoe jullie omgaan met de huidige en de verwachte situatie die helemaal bij de gemeente berust.

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@odnzkg.nl>

Verzonden: vrijdag 29 september 2023 12:46

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Hoi 5.1, 2, e

Het jongvee staan in de stal, echter de schapen heeft hij met zijn broer en die staan niet in de stal op het erf.

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@odnzkg.nl>

Verzonden: vrijdag 29 september 2023 09:54

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@odnzkg.nl>

Onderwerp: FW: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Dag 5.1, 2, e

Jouw informatie leidt onmiddellijk weer tot aanvullende vragen (zie eerste alinea hieronder). Heb je daar een antwoord op?

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 28 september 2023 15:43

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Goedemiddag 5.1, 2, e

Dank voor het navragen. Is ook nog bekend waar de schapen zich bevinden op het bedrijf? Is dat in de voorste stal? En de 19 stuks jongvee? Is er mogelijk

ook een verslag? Ik begrijp van de milieukundig adviseur dat meer gedetailleerde informatie nodig is om een berekening te kunnen maken. Is het nog een optie dat hij rechtstreeks contact opneemt met de toezichthouder hierover?

Verder lijkt het me voor de voortgang toch goed als ik alvast de ruimtelijke motivatie + de geurberekeningen toestuur voor een advies via jullie website. Een eventuele berekening van de huidige situatie kan dan later nog worden toegevoegd.

Ik ben dan vooral ook benieuwd hoe vanuit de OD wordt aangekeken tegen de potentiële geuremissies op de woningen in de berekende scenario's. Dit zou worst case zijn en lijkt met name theoretisch, maar ik zou wel graag jullie duiding van de waarden horen om een inschatting te kunnen maken van de situatie en de risico's op teveel geurgehinderden als we van een worst case situatie uit zouden gaan. Ook hoor ik graag of jullie je kunnen vinden in de rekenmethodiek.

Verder ben ik benieuwd naar jullie inschatting van de andere milieu-aspecten van de boerderij, zoals geluid. Daar is nu in de in de ruimtelijke motivatie geen aandacht aan gegeven, dus ik hoor graag of deze aspecten nog een belemmering kunnen zijn en verder moeten worden onderzocht.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

5.1. 2. e
5.1. 2. e
Stadsdeel Zuidoost & Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1. 2. e
E 5.1. 2. e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl

5.1. 2. e
Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1. 2. e <5.1. 2. e@odnzkg.nl>
Verzonden: donderdag 28 september 2023 11:23
Aan: 5.1. 2. e <5.1. 2. e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Dag 5.1. 2. e

Van de toezichthouder kreeg ik onderstaande informatie over de veehouderij aan de Aetsveldseweg. Komt aardig overeen met de informatie die in de ruimtelijke onderbouwing staat, geloof ik. Maar de toekomstige ontwikkelingen blijven vaag en dus blijft alles op jullie bodrje liggen voor wat betreft de planologische beslissingen, ben ik bang.

5.1. 2. e

Van: 5.1. 2. e <5.1. 2. e@odnzkg.nl>
Verzonden: woensdag 27 september 2023 13:48
Aan: 5.1. 2. e <5.1. 2. e@odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Hallo 5.1. 2. e

5.1. 2. e heeft ong. 120 schapen (samen met een ander familielid) en daarnaast heeft hij zelf rondom het terrein 19 stuks jongvee (opfok). Mensen zijn al wat ouder maar wat de toekomstplannen zijn geen idee.

Groeten
5.1. 2. e

Van: 5.1. 2. e <5.1. 2. e@odnzkg.nl>
Verzonden: woensdag 27 september 2023 13:33
Aan: 5.1. 2. e <5.1. 2. e@odnzkg.nl>; 5.1. 2. e van <5.1. 2. e@odnzkg.nl>; 5.1. 2. e <5.1. 2. e@odnzkg.nl>
Onderwerp: veehouderij Aetsveldseweg Weesp

Dag 5.1. 2. e, 5.1. 2. e en 5.1. 2. e

Mijn naam is 5.1. 2. e en ik ben 5.1. 2. e ij EMD. Ik heb een aantal keren contact gehad met de gemeente Amsterdam (stadsdeel Weesp) over de woningbouwplannen aan de Aetsveldseweg. Pal tegenover dat plan ligt een veehouderij waarvan de projectontwikkelaar denkt te weten dat die binnen afzienbare tijd ermee op zal houden. Maar tot die tijd rust er nog de bestemming veehouderij op dat stuk grond en kan er dus geurhinder voor de nieuwe bewoners aan de overkant optreden.

Ik heb begrepen dat een van jullie wellicht toezichthouder is van die veehouderij en ik wilde vragen of een van jullie weet wat de huidige situatie is bij dat bedrijf. Hoeveel dieren zijn er op dit moment en wat zijn de toekomstplannen?

Ik hoop dat jullie me wat verder kunnen helpen.

Bij voorbaat veel dank!

5.1. 2. e
5.1. 2. e

} -->

Q Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt

er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

} -->

Q Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

} -->

Q Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

} -->

Q Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).
