

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject Mail aan ambtenaren mbt buitenreclame - aanvullen en opsturen aan 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date February 3, 2025 at 1:09:43 PM UTC

Hi 5.1, 2, e

We hebben de bestuurlijke reactie op het initiatiefvoorstel "Stop reclame die bijdraagt aan de klimaatcrisis" met de wethouder besproken. Er moet nog een duidelijke slag overheen om te zorgen dat het met de raad gedeeld kan worden. Dit heeft ook echt haast gezien de lange tijd dat dit al is blijven liggen.

De volgende punten moeten worden verwerkt

- De vorm "we stellen aan indieners voor het voorstel in te trekken" is geen vorm die gangbaar is bij initiatiefvoorstellen. Of je omarmt, of je ontraadt, of je geeft suggesties tot wijzigen. Ik denk daarnaast dat het tot vrij veel irritatie zal leiden bij indieners als ze na een jaar wachten zullen lezen dat ons advies is het in te trekken. Verwarrender maakt het dat we, na het advies gegeven te hebben om in te trekken, vervolgens dingen gaan omarmen op een nog royalere manier dan dat we in het bestuurlijke overleg met andere wethouders erbij volgens mij hebben afgesproken.
 - Over verbod reclame dierlijke producten was duidelijke weerstand in dat overleg. Ook fast fashion was nu niet opportuun meen ik me te herinneren. Het college heeft hier nog geen standpunt in genomen toch? Hoe ga je hier een definitie aan geven? Ook bij niet-fast fashion zijn er genoeg merken die vreselijk omgaan met het milieu.
 - Volgens mij moet in de bestuurlijke reactie dus duidelijk onderscheid gemaakt worden tussen wat al een uitspraak van de raad is (namelijk de motie fossielvrij: ons beperken tot oliesector, kolensector, vliegrecames) en dat aanvullende punten nu niet opportuun zijn om in mee te nemen
- Heel veel inleidende teksten, dat mag korter

APV

- Toen GL in een eerder stadium vroeg naar mogelijkheden APV hebben we daar altijd heel terughoudend over gedaan. Ik weet niet zeker of de wethouder hier ook in een commissie weleens op heeft geantwoord maar achter de schermen hebben we in ieder geval altijd teruggeduwd. De denkstappen die toelichten waarom we dit nu toch een meerwaarde vinden, moeten duidelijker worden toegelicht. Vinden we nu echt dat dit meerwaarde heeft t.o.v. regelen in concessie? Op welke onderdelen vinden we dat dan. Beter toelichten.
- Deze invulling lijkt mij een potentiële bron van eindeloos discussie en getouwtrek: Het college acht het echter raadzaam, om in de APV enkel een open norm over 'ongewenste reclame' op te nemen. Namelijk "dat reclame-uitingen niet zijn toegestaan als zij [direct of indirect] aansporen tot gedrag dat in hoge mate schadelijk is voor het milieu, het klimaat of de volksgezondheid".