

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@5.1, 2, e>
Subject **Concept e-mail**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date July 3, 2025 at 9:38:56 AM CEST

5.1, 2, e

Hierbij alvast een concept e-mail aan 5.1, 2, e. Het verslag ga ik zo lezen.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

Beste 5.1, 2, e

Zoals ik al aangaf, was het mij niet eerder gelukt om te reageren op de verslagen. Je wijst mij op de juiste omgangsvormen. Hier ben ik niet van gediend. Zeker niet gelet op het feit dat wij als BI in het afgelopen jaar keihard bezig zijn (geweest) om zo goed mogelijk te reageren op alle verzoeken die wij van de OMA hebben ontvangen. Dat is bijna altijd binnen de gestelde termijnen gelukt. Overigens begrijp ik van mijn medewerkers dat zij maanden hebben moeten wachten op een reactie van de OMA op hun gespreksverslagen en nu via een e-mail van jou die in het weekend is gestuurd, te horen hebben gekregen dat zij binnen 5-7 dagen moeten reageren op de laatste versie van hun gespreksverslag. Over omgangsvormen gesproken.

Voor wat betreft de rol van de toehoorder. Het klopt dat de OMA geen werkrelatie heeft met de toehoorder. BI heeft 5.1, 2, e gevraagd om haar bij te staan in dit traject. In dat kader is 5.1, 2, e ook mee geweest naar de gesprekken met de OMA. Van die gesprekken zijn pas na aandringen van BI gespreksverslagen opgesteld. Nu wordt, achteraf, aangegeven dat 5.1, 2, e daarvan geen kennis mag nemen. Dit is niet alleen ongepast en onterecht, maar de OMA heeft hierover ook niets te zeggen. BI bepaalt wiens ondersteuning zij inschakelt, niet de OMA.

Voor de goede orde: de wijzigingen die 5.1, 2, e heeft aangebracht in de verslagen, kun je inderdaad tot de mijne rekenen.

Ik hoor het graag als er nog vragen zijn.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e