

From: "5.1.2,e | De Berg" <5.1.2,e@deberg.nl>
Sent: Fri, 30 Dec 2022 14:17:36 +0100
To: "5.1.2,e | De Berg" <5.1.2,e@deberg.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: Re: PvE, geohydrologische beschouwing ASC, rapportage CRUX
Attachments: PvE BMI ORI met indicatie van een aantal fouten.pdf

Beste 5.1.2,e

Ik zal u vanmiddag het pve opnieuw sturen.

Met betrekking tot ASC geohydrologie, en de "crux bijlage" heeft u gelijk. ASC en Crux zijn niet in strijd met elkaar. U kunt richting waternet/ afd. geo, volstaan door alleen deze "zelfstandige" Crux rapportage dd 23-12-2022 door te sturen. Hierin wordt verwezen naar de "deelgoedkeuring" omtrent opbarstrisico uit de ASC rapportage dd 17-10-2022 die .

In toelichting ;

ASC (19-12-2022) betreft een update onderverwerking van een detaileenheden die waternet opmerkte als voorwaardelijke deelgoedkeuring voor op arstrisico.

ASC verwijst vervolgens oa naar een crux bijlage (woensdag 21-12-2022) waarvan men bij ASC beoogde de conclusie hiervan te integreren in de oorspronkelijke rapportage.

(Crux bijlage zag aanvankelijk alleen toe op de gestelde vragen omtrent toetsing klimaatjaar 2050)

Crux rapportage vrijdag 23-12-2022 betreft echter een complete zelfstandige geotechnische onderbouwing voor de totale beoordeling van een zogenaamde "grote" kelder zoals door waternet vastgesteld.

Vriendelijke groeten

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 dec. 2022 om 13:44 heeft 5.1.2,e | De Berg <5.1.2,e@deberg.nl> het volgende geschreven:

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Datum: 30 december 2022 om 13:42:22 CET
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@s-e.eu>
Kopie: 5.1.2,e | De Berg <5.1.2,e@deberg.nl>
Onderwerp: PvE, geohydrologische beschouwing ASC, rapportage CRUX

Geachte 5.1.2,e

De stukken die ik heb ontvangen op 21 en 24 december behoeven verbetering of geven aanleiding tot vragen.

- Op **21 december** stuurde u mij (naar aanleiding van het advies van de brandweer) een gecorrigeerd exemplaar van het Programma van Eisen voor de Brandmeldinstallatie en de Ontruimingsalarminstallatie.
Er is blijkbaar iets mis gegaan bij het samenstellen/aanmaken van dit stuk: de lay-out maakt het stuk onleesbaar en het document bevat de nodige fouten (voor - een aantal van - de fouten: zie bijlage).
Ik verzoek u dan ook om een leesbare, volledige en (n.a.v. het brandweeradvies; **als er ook andere**

veranderingen t.o.v. de eerste versie worden doorgevoerd, dan graag in een separaat document aangeven welke dat zijn) gecorrigeerde versie van de PvE's te laten opstellen en via het omgevingsloket aan te leveren.

- In de geohydrologische beschouwing van ASC van **19 december 2022** (ontvangen op 21 december) wordt verwezen naar:
 - een aantal bijlagen welke niet in hetzelfde bestand zijn meegezonden.
Ik neem aan dat dit dezelfde bijlagen als die zijn meegezonden in de beschouwing van 17 oktober 2022? Als dat niet het geval is, dan ontvang ik ze graag alsnog.
 - een rapportage van CRUX, met kenmerk KL WH2050 01 K1b-1 d.d. **21-12-2022**.
Deze rapportage ontbreekt, maar wellicht dat men had moeten verwijzen naar de rapportage van CRUX van 23-12-2022, met kenmerk NT22587a1 welke ik op **24 december** heb ontvangen?
Strookt de geohydrologische beschouwing van ASC dan nog steeds met de latere rapportage van CRUX?

Ik hoor graag spoedig van u.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Senior Medewerker Vergunningen Bouw
Stadsdeel Noord
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving/team Bouw

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e

M 5.1,2,e

5.1,2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

Buikslotermeerplein 2000, 1025 XL Amsterdam

■ 5.1,2,e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.