

Kenmerk: DJ.25.013610.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van:

- **Het bezwaarschrift van ^{5.1, 2, e} .1, 2, e namens de Ombudsman Metropool Amsterdam tegen het Woo-besluit van 18 september 2025.**

college van burgemeester en wethouders,

1. Inleiding, feiten en procesverloop

Op 1 oktober 2025 heeft mr. ^{5.1, 2, e} .1, 2, e namens de Ombudsman Metropool Amsterdam bezwaar aangetekend tegen het besluit van 18 september 2025 op het Woo-verzoek van ^{5.1, 2, e} , 2, e namens ^{5.1, 2, e} 2, e , 2, e van 20 februari 2025, waarbij is verzocht om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op het onderzoek van de Ombudsman Metropool Amsterdam (hierna: ombudsman) over het onderzoek van de ombudsman naar Bureau Integriteit van de Gemeente Amsterdam. Met het besluit van 18 september 2025 is besloten documenten openbaar te maken, maar is een deel van de informatie gelakt op grond van artikel 5.1 lid sub e van de Wet open overheid.

Omdat de ombudsman als betrokkene in zijn zienswijze kenbaar had gemaakt het niet eens te zijn met openbaarmaking is besloten tot uitgestelde openbaarmaking op grond van artikel 4.4 lid 5 Woo. De ombudsman heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Amsterdam. De voorzieningenrechter heeft op 15 oktober 2025 een voorlopige voorziening getroffen, inhoudende dat geen openbaarmaking zal plaatsvinden tot twee weken na de beslissing op bezwaar.

Op 4 november 2025 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.

2. Gronden van bezwaar

Bezwaarde voert - kort en zakelijk weergegeven - de volgende gronden aan:

- Op grond van artikel 9:36 lid 5 Awb en artikel 8:8 Woo mag er geen openbaarmaking plaatsvinden. Deze bepalingen vormen een gesloten systeem: zolang geen rapport is vastgesteld, kan van openbaarmaking geen sprake zijn; en na vaststelling van een rapport blijven de onderliggende documenten en correspondentie vertrouwelijk
- Openbaarmaking belemmert het goed functioneren van de ombudsman in de zin van artikel 5.1, tweede lid, sub i Woo en zou daarom niet moeten plaatsvinden.
- Het college was niet bevoegd om een besluit op het Woo-verzoek te nemen, maar had het verzoek op grond van artikel 4.2 Woo door moeten sturen naar de Ombudsman.
- Het Adviescollege openbaarheid en informatiehuishouding (hierna:ACOI) heeft op 3 juli 2025 positief geadviseerd over een wijziging van artikel 9:36a Awb. In dit advies is expliciet bevestigd dat de vertrouwelijkheidsregeling van artikel 9:36 lid 5 Awb niet alleen

geldt bij klachtgestuurde onderzoeken, maar ook bij onderzoeken uit eigen beweging.

- Het besluit is onvoldoende gemotiveerd nu daarin niet wordt ingegaan op de door de ombudsman geuite bezwaren, die ook in de zienswijze al naar voren zijn gebracht.

3. Ontvankelijkheid

Bezwaarde is belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb. De openbaar te maken documenten zijn van de ombudsman afkomstig of zijn met de ombudsman uitgewisseld en zien op diens wettelijke taakuitoefening. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Er is verder voldaan aan de vormvoorschriften van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De commissie is daarom van oordeel dat het bezwaar ontvankelijk is.

4. Hoorzitting en vervolg

Op de hoorzitting van 4 november 2025 waren aanwezig:

5.1, 2, e

- De heer M. Ramlal (bezwaarde)

5.1, 2, e

De heer Ramlal heeft op zijn verzoek de hoorzitting opgenomen voor eigen gebruik, nadat de aanwezigen daarmee hebben ingestemd.

Op de hoorzitting is – kort en zakelijk weergegeven – het volgende besproken.

De heer 5.1, 2, e brengt naar voren dat er drie redenen zijn om de documenten vertrouwelijk moeten blijven. Als eerste het beroep op artikel 9:36 Awb. Van die route is de vraag hoe breed dat geïnterpreteerd moet worden: als feitelijk berusten of breder? De ombudsman is van mening dat het om een brede interpretatie moet gaan: niet alleen fysieke aanwezigheid van documenten is van belang maar ook de vraag voor wie de stukken bestemd zijn. De stukken waar deze procedure over gaat zijn niet bestemd voor het college. Alle documenten die zijn opgesteld zijn opgesteld vanwege dit onderzoek van de ombudsman, anders bestonden ze niet. Als de feitelijke locatie van documenten doorslaggevend zou zijn dan zou de regeling in de Awb illusoir zijn, dan gaat iemand anders beslissen over de openbaarmaking van stukken van een onderzoek van de ombudsman. Dat kan er vervolgens toe leiden dat de ombudsman geen uitvoering meer kan geven aan hoor en wederhoor, wat zeer onwenselijk is.

Over de uitspraak van 2014 merkt de heer 5.1, 2, e op dat de uitspraak is gewezen toen het artikel nog anders luidde en meer over afschriften en ter inzage leggen van stukken ging. Tevens is de rechtsoverweging onvoldoende weergegeven, een belangrijke zinsnede over de derogerende werking ontbreekt

daarin. Er bestaat inmiddels overeenstemming over eens dat het huidige 9:36 lid 5 wel derogeert aan de Woo. Anders kan ombudsman niet functioneren.

De tweede route zie op de bevoegdheid: alleen de ombudsman is bevoegd op het verzoek te beslissen. Er is sprake van een bijzondere regeling die niet mag worden omzeild door het college op het woo-verzoek te laten beslissen, waarbij verwezen wordt naar artikel 4.2 Woo.

De derde route gaat over het goed functioneren van een bestuursorgaan oftewel de i-grond. Om te bepalen of dat in gevaar komt moeten we begrijpen hoe de ombudsman onderzoek doet. Niet alleen als tweedelijns onderzoeker bij klachten maar ook als zelfstandig onderzoeker. Een absolute voorwaarde bij het werk van de ombudsman is vertrouwelijkheid. Zonder vertrouwelijkheid valt het fundament onder ombudsman weg. De heer Ramlal voegt daaraan toe dat een stuk dat als vertrouwelijk met de gemeente wordt gedeeld in het kader van hoor en wederhoor niet ineens onder de Woo gaat openbaar worden. Het gaat hier ook nog eens om een lopend onderzoek. Hij is erg geschrokken van de inventarislijst, waarop ook stukken staan van mensen die in vertrouwen informatie hebben gedeeld. Als dit de lijn wordt van gemeente brengt dat alle ombudsmannen in het land in de problemen en zullen er geen documenten meer met de gemeente gedeeld kunnen worden.

De heer 5.1, 2, e wijst daarbij nog op een uitspraak van de Afdeling met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:2337. Het betreft een uitspraak over een rekenkamercommissie waaruit volgt dat die commissie, om haar taak effectief kunnen doen, eerder toegezegde vertrouwelijkheid in acht moet kunnen nemen. Openbaarmaking zal de bereidheid mee te werken aan toekomstig onderzoek verminderen. Dit geldt ook voor het werk van de ombudsman. Een fundamenteel uitgangspunt van onderzoek is algehele vertrouwelijkheid. Ambtenaren van de gemeente stellen zelf ook vragen naar vertrouwelijkheid. Aan dat uitgangspunt moet niet getornd worden. Verlies van vertrouwelijkheid zal ook optreden als er partieel gelakt wordt. Er moet dus ook niet op passageniveau bekeken worden of er openbaar gemaakt kan worden, want vertrouwelijkheid is gegarandeerd op algeheel niveau en niet op passageniveau. Als je al vindt dat het op passageniveau moet, waarom is er dan niet deels gelaakt op deze grond? De stukken worden geheel openbaar, dus voor iemand met voldoende kennis van de achtergrond kan nog steeds herleid worden naar bepaalde personen.

De voorzitter geeft aan het beroep op de vertrouwelijkheid te begrijpen, maar merkt op dat het Woo-verzoek ziet op correspondentie tussen gemeente en de ombudsman, bijvoorbeeld mails over de onderzoeksmethode? Hoe ziet bezwaarde hetgeen wordt gesteld het ten aanzien van dat soort stukken?

De heer 5.1, 2, e geeft aan dat niet alleen de daadwerkelijke conceptverslagen onderzoekdocumenten zijn, maar ook de mails tussen de ombudsman en gemeentesecretaris. De stelling van het college dat het niet om onderzoekgegevens gaat maar alleen om correspondentie is getuige de inventarislijst ook niet juist. De vraag is of de documenten zijn opgesteld ten behoeve van het onderzoek of al bestonden los van het onderzoek. Dat

onderscheid zou je kunnen maken. Bijvoorbeeld bij een onderzoek naar afgifte van exploitatievergunningen. Die vergunningen bestaan los van onderzoek en vallen niet onder het bereik van artikel 9:36 lid 5 Awb. De documenten waar het nu over gaat zijn echter allemaal opgesteld ten behoeve van onderzoek en vallen dus primair allemaal niet onder de Woo. Als je daar gaatjes in gaat prikken door er bepaalde documenten uit te halen dan loopt alles leeg.

Uw vertegenwoordiger bevestigt dat het niet gaat over meldingen en klachten zelf, maar over de correspondentie, over mailtjes heen en weer. Wat de gemeente betreft berusten deze documenten ook bij de gemeente, ze zijn gestuurd vanaf de computers op het gemeentehuis. Het kan niet zo zijn dat college dan een Woo verzoek over deze documenten niet kan behandelen, dat zou hele Woo uithollen. De aangehaalde uitspraak ziet wel degelijk op de kern van het probleem. Ten aanzien van de doorzendplicht wordt gewezen op de spiegelbeeldige bepaling in artikel 9:36a Awb. Het gaat er om: mag het college zelf beslissen op zo'n Woo-verzoek. Het college maakt wel onderscheid tussen onderzoekgegevens en mails over onderzoeksmethode. Nu er al veel op straat ligt is de vraag wel wat het belang is?

5.1, 2, e 1, 2, e bevestigt dat zij geen klachten of meldingen willen ontvangen, maar alleen de correspondentie over het onderzoek.

Op de vraag van ^{5.1, 2, e} 1, 2, e over bepaalde stukken op de inventarislijst die lijken te suggereren dat er wel sprake is van het gedeeltelijk openbaar maken van de inhoudelijke stukken zegt uw vertegenwoordiger toe nog eens kritisch vanuit dat oogpunt naar de lijst en de stukken te kijken. Tevens bevestigt zij nogmaals toe dat het college geen inhoudelijke stukken openbaar wil maken.

5. Overwegingen

De commissie komt op basis van de dossierstukken en wat op de hoorzitting is besproken tot de volgende overwegingen.

Artikel 9:36 Awb en de vraag of er sprake is van een bijzondere regeling als bedoeld in artikel 8:8 Woo

Bezwaarde stelt primair dat de documenten waarvan openbaarmaking is verzocht onderdeel uitmaken van een lopend onderzoek van de ombudsman en daarom op grond van de speciale regeling van artikel 9:36 lid 5 Awb niet openbaar zijn en dat ook niet worden na afronding van het onderzoek. Het artikellid bepaalt immers: "*Bij de ombudsman berustende informatie over de klacht en het onderzoek die niet opgenomen in het rapport, is niet openbaar.*" Op de hoorzitting is nader toegelicht dat bezwaarde van oordeel is dat de bepaling ziet op stukken die ten behoeve van onderzoek door de ombudsman zijn opgesteld, of die stukken nu van de hand van de ombudsman zelf of van de hand van een bestuursorgaan dat op een verzoek van de ombudsman reageert zijn. Stukken die bestonden los of onafhankelijk van een onderzoek vallen niet onder de reikwijdte van de bepaling.

In het verweerschrift en op de hoorzitting heeft u uiteengezet dat deze bepaling door de ombudsman een te ruime reikwijdte wordt gegeven. U stelt dat noch de

strekking van de wet noch uit de totstandkomingsgeschiedenis van de wet volgt dat als de informatie ook bij een ander bestuursorgaan berust, zoals hier het geval, deze eveneens ongeclausuleerd en geheel onder de werking van de bepaling zou vallen en daarmee geheim zou zijn. Een andere lezing van de bepaling komt erop neer dat de ombudsman een monopolie zou hebben op het doen van onderzoek naar de gemeente en op informatie ten behoeve van dit onderzoek. Deze stelling kan niet worden gevolgd. Ingevolge de Woo kan een ieder zich wenden tot een bestuursorgaan met een verzoek om informatie.

De commissie heeft kennis genomen van de memorie van toelichting bij de invoering van artikel 9:36 vijfde lid Awb ([Kamerstuk 33328, nr. N | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)). Hoewel de toelichting op het artikel zelf geen duidelijkheid geeft leest de commissie deze duidelijkheid wel in de toelichting op artikel 7.5 Woo, waarover het volgende is opgenomen: *“Het college gaat vertrouwelijk om met de van bestuursorganen verkregen informatie. Het kan immers gaan om informatie waarvan het bestuursorgaan aanvankelijk van oordeel is dat deze niet openbaar moet zijn. Daartoe bevat artikel 7.5, eerste lid, een geheimhoudingsbepaling. In artikel 7.5, tweede lid is bepaald dat bij een verzoek om informatie bij het college door het college geen informatie openbaar wordt gemaakt die afkomstig is van een bestuursorgaan. Dat betreft alle op grond van artikel 7.3 verkregen informatie. In dat geval zendt het college het verzoek door aan het betreffende bestuursorgaan.*

Artikel 7.5, tweede lid, Woo komt overeen met het in artikel 9.3 Woo ingevoerde artikel 9.36a Awb, dat eenzelfde bepaling voor ombudsmannen bevat. Evenals artikel 9:36a Awb wordt artikel 7.5 Woo als bijzondere openbaarheidsregeling geplaatst op de bijlage bij artikel 8.8 Woo.”

Tevens is in de memorie het volgende opgenomen: *“Ook de Algemene Rekenkamer en de Nationale ombudsman vallen onder het bereik van de Woo. Deze Hoge Colleges van Staat ontvangen voor de uitvoering van hun taak veel vertrouwelijke stukken van bestuursorganen. Daarom is bepaald dat een verzoek om informatie over dergelijke stukken dat bij de Algemene Rekenkamer of de Nationale ombudsman wordt ingediend, ter behandeling wordt gezonden aan het bestuursorgaan waar de stukken van afkomstig zijn (zie de met de Woo ingevoerde artikelen 7.41, tweede lid, van de Comptabiliteitswet 2016 en 9:36a Awb). Dit voorkomt dat bestuursorganen terughoudend zouden kunnen worden om dergelijke stukken aan de Algemene Rekenkamer of de Nationale ombudsman te verstrekken.”*

Daaruit maakt de commissie op dat artikel 9:36 vijfde lid Awb inderdaad een geheimhoudingsregeling geeft voor bij de ombudsman berustende informatie, maar deze regeling mede- of wellicht juist - in het leven lijkt geroepen ter bescherming van de bestuursorganen die stukken insturen naar de ombudsman. De Awb geeft daarom in artikel 9:36a tevens een regeling voor Woo-verzoeken die bij de ombudsman worden gedaan naar de informatie die door bestuursorganen naar de ombudsman is ingestuurd. Uit de combinatie van beide bepalingen – die op korte termijn door een wetswijziging ook in hetzelfde artikel zullen worden ondergebracht – wordt duidelijk dat andere

bestuursorganen zelf kunnen en moeten beslissen op een Woo-verzoek naar de informatie of stukken die zij delen met de ombudsman.

Het onderhavige Woo-verzoek ziet op twee soorten documenten: correspondentie vanuit de gemeente richting ombudsman en communicatie vanuit de ombudsman richting de gemeente. In het eerste geval is het college op grond van artikel 9:36a bevoegd om te beslissen op het Woo-verzoek, in het tweede geval is het college dat ook omdat die informatie aan haar is toegezonden en bij haar berust.

De ruime interpretatie die de ombudsman van de bepaling voorstaat zou niet alleen een monopolie vestigen voor de ombudsman, maar ook de werking en bedoeling van de Wet open overheid ondergraven. De bedoeling van de Woo is immers gelegen in transparantie en het versterken van democratische controle. Die bedoelingen worden gefrustreerd als documenten die tussen de ombudsman en andere bestuursorganen wordt gewisseld alleen al daarom niet meer openbaar gemaakt kunnen worden, tenzij de ombudsman die in een rapport opneemt.

Daarnaast wijst de commissie er op dat in het eerste lid van artikel 9:36 een verwijzing naar het regime van de Woo te lezen is. Dit wijst erop dat het regime van artikel 9:36 niet (volledig) prevaleert boven de Woo. Ook op documenten die bij de Ombudsman berusten is de Woo van toepassing en zal de Ombudsman een afweging moeten maken over openbaarmaking, al dan niet op verzoek. Dit is slechts anders als het gaat om informatie over de klacht en het onderzoek die niet zijn opgenomen in het rapport (artikel 9:36 lid 5).

Goed functioneren ombudsman en artikel 5.1 lid 2 sub i Woo

Bezwaarde stelt dat zij in haar functioneren belemmerd wordt als geheimhouding niet voor alle stukken betrokken bij haar onderzoek zou gelden. Als documenten, concepten of correspondentie openbaar kunnen worden, bestaat het risico dat betrokkenen hun gedrag of medewerking daarop aanpassen, wat de effectiviteit van huidig en toekomstig onderzoek schaadt.

U heeft toegelicht dat een beroep op artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo er niet toe kan leiden dat alle documenten die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen integraal geweigerd worden, zoals bezwaarde wel voorstaat. Om deze uitzonderingsgrond toe te kunnen passen moet er op passageniveau een beoordeling plaatsvinden, zoals ook meermalen in de jurisprudentie is bevestigd. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 3 juli 2024 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2024:2699. De Afdeling bevestigt in deze uitspraak dat de systematiek van de Woo in het algemeen een belangenafweging op documentniveau vergt, waarbij de term "voor zover" in de aanhef van artikel 5.1, tweede lid, van de Woo betekent dat binnen een document moet worden beoordeeld in hoeverre de uitzonderingsgronden aan de orde zijn.

U heeft de documenten op passageniveau beoordeeld en bent tot de conclusie gekomen dat enkel de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo (persoonlijke levenssfeer) van toepassing is. De commissie heeft kennis

genomen van de ongelakte stukken en kan u daarin volgen, na uw uitdrukkelijke bevestiging dat alleen correspondentie over het onderzoek en geen onderzoekdocumenten zelf openbaar worden gemaakt. De commissie ziet niet in waarom deze correspondentie het functioneren van de ombudsman zou hinderen. Uit de stukken komt onder andere naar voren dat er tussen de ombudsman en het college gecommuniceerd wordt over het onderzoek en dat de ombudsman daarbij een beroep op het college doet tot volledige medewerking. Hierin kan de commissie geen reden zien voor derden om geen medewerking aan een onderzoek te verlenen. Openbaarmaking van deze correspondentie draagt bij aan de door de Woo beoogde transparantie en controle van bestuursorganen.

Ten aanzien van de door bezwaarde aangehaalde uitspraak over toegezegde vertrouwelijkheid constateert de commissie dat in die situatie bepaalde informatie op grond van een weigeringsgrond van de Wob niet openbaar was gemaakt. Die mogelijkheid zou ook onder de Woo op grond van artikel 5.1 tweede lid sub i Woo gemaakt kunnen worden, maar bij het onderhavige verzoek is niet gevraagd naar informatie waarover vertrouwelijkheid is afgesproken of toegezegd. Met het besluit worden geen gespreksverslagen of andere inhoudelijke onderzoeksbevindingen openbaar gemaakt, maar - zoals eerder vastgesteld - alleen correspondentie over het onderzoek tussen bezwaarde en de gemeente. De betrokken functionarissen van de gemeente is geen vertrouwelijkheid toegezegd noch hebben zij daar om gevraagd.

College was onbevoegd

Bezwaarde doet een beroep op de doorzendplicht van artikel 4.2 Woo. Zoals u in uw verweerschrift terecht heeft aangegeven geldt artikel 4.2 Woo alleen voor de situatie waarin de gevraagde informatie bij een ander bestuursorgaan berust dan het bestuursorgaan dat het Woo-verzoek heeft ontvangen. In dit geval berust de informatie echter - ook - bij het college. De commissie is dan ook van mening dat er geen sprake was van een doorzendplicht. Een andere lezing zou met zich meebrengen dat er bevoegdheden worden overgeheveld van bestuursorganen - namelijk de bevoegdheid te beslissen op een Woo-verzoek over bij een bestuursorgaan zelf berustende informatie - naar de ombudsman, louter vanwege het feit dat deze informatie met de ombudsman is gedeeld. Een dergelijke bevoegdheidstoedeling kan niet in artikel 4.2 Woo gelezen worden.

Daarbij verwijst de commissie nogmaals naar artikel 9:36a Awb: *“Voor zover een aan de ombudsman gericht verzoek op grond van de Wet open overheid betrekking heeft op door een bestuursorgaan verstrekte informatie ten behoeve van een onderzoek als bedoeld in artikel 9:18, zendt de ombudsman het verzoek ter behandeling door aan het bestuursorgaan.”* Deze bepaling maakt evident duidelijk dat aan de ombudsman verstrekte informatie niet per definitie geheim blijft - dan was immers een behandeling niet meer nodig - en het niet aan de ombudsman is om over de openbaarmaking van die informatie te beslissen.

Voorgenomen uitbreiding van artikel 9:36 Awb naar eigen onderzoek

Bezwaarde wijst op het advies van het ACOI waarin expliciet wordt bevestigd dat de vertrouwelijkheidsregeling van artikel 9:36 lid 5 Awb niet alleen geldt bij klachtgestuurde onderzoeken, maar ook bij onderzoeken uit eigen beweging.

Daarmee wordt naar het oordeel van bezwaarde onderstreept dat ook de documenten die onderwerp zijn van het bestreden besluit onder de wettelijke bescherming van deze bepaling vallen.

In het wetsvoorstel is opgenomen dat het huidige artikel 9:36a Awb artikel 9:36a, tweede lid, Awb wordt. Een inhoudelijke wijziging is daarmee niet beoogd. U heeft aangegeven het uitgangspunt dat de vertrouwelijkheidsregeling ook van toepassing dient te zijn op eigen onderzoek van de ombudsman te delen, maar stelt dat dit geen wijziging van uw standpunt met zich meebrengt dat de werking van artikel 9:36 Awb beperkt blijft tot enkel documenten die onder de ombudsman berusten, zoals een door de ombudsman opgesteld conceptrapport. De commissie ziet in de beoogde wetsaanpassing evenmin een aanleiding om te veronderstellen dat stukken die onder andere bestuursorganen berusten niet meer onder het regime van de Woo zouden kunnen vallen. Alle stukken die in het kader van een onderzoek aan de ombudsman worden verstrekt zouden dan immers niet meer openbaar kunnen worden gemaakt, buiten het oordeel van de ombudsman zelf daarover. Ook stukken die bijvoorbeeld buiten het onderzoeksrapport blijven omdat ze niet relevant zijn voor het onderzoek.

Ten aanzien van de opmerking van bezwaarde dat als de stukken van een onderzoek niet geheim zouden blijven, dat het beginsel van hoor en wederhoor zou schaden en daarmee het instituut van de ombudsman zou ondermijnen merkt de commissie op dat het de ombudsman in al dan niet precaire onderzoeken vrijstaat om een eigen vorm te kiezen waarin hij een conceptrapport of andere opvattingen waar hij een reactie op wenst aan een bestuursorgaan te verstrekken. Dat kan ook in een samenvatting of zonder daarvoor documenten op te stellen. Tevens merkt de commissie op dat in het geval een Woo-verzoek zou worden gedaan bij het college naar door de ombudsman gedeelde conceptrapporten het besluit anders zou kunnen luiden dan in het geval van dit Woo-verzoek, dat alleen op onderlinge communicatie ziet tussen het college en bezwaarde.

Besluit onvoldoende gemotiveerd

Bezwaarde voert terecht aan dat het besluit ten aanzien van de door bezwaarde reeds in de zienswijze naar voren gebrachte punten niet is gemotiveerd. Met het ingediende verweerschrift en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht is de ontbrekende motivering alsnog gegeven. De commissie is daarom van oordeel dat dit gebrek in de beslissing hersteld kan worden.

6. Conclusie en Advies

De commissie adviseert u:

- Het bezwaar van ^{5.1, 2, e} 1, 2, e ontvankelijk;
- Het besluit van 18 september 2025 in stand te laten onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit advies;
- Geen proceskosten te vergoeden nu het besluit niet wordt herroepen.

Amsterdam, 7 november 2025

De bezwaarschriftencommissie

5.1, 2, e