



Conceptverslag bestuurlijk team vluchtelingen en bijzondere groepen

Aan Genodigden van het bestuurlijk team vluchtelingen en bijzondere groepen

Van 5.1.2,e stedelijk coördinatieteam asielzoekers en vluchtelingen,
5.1.2,e @amsterdam.nl

Datum 28 juni 2021

Pagina 1 van 4

Vergadering 28 juni 2021
11.30-12.30 uur
Digitaal – via MS Teams

Aanwezig Wethouder Kukenheim (voorzitter), Wethouder Ivens, 5.1.2,e 5.1.2,e
5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e
5.1.2,e 5.1.2,e

Onderwerp Bestuurlijk team vluchtelingen en bijzondere groepen

1 Opening en mededelingen

4.1.4

4.1.4
5.1.2,e

2 Verslag bestuurlijk team vluchtelingen en bijzondere groepen van 20 april 2021, ter vaststelling

- Het verslag van het bestuurlijk team vluchtelingen en bijzondere groepen van 20 april 2021 wordt vastgesteld.

4.1.4
5.1.2,e



4 Evaluatie afkoelwoning gemengde huisvestingsprojecten

- 5.1,2,e geeft aan dat in Stadsdeel Oost onlangs incidenten hebben plaatsgevonden en dat er gesprekken met corporaties zijn gevoerd. Door corporaties wordt gewezen op de zorgtaak van gemeenten aan de preventieve kant. De corporaties geven aan hier soms alleen in te staan als de zorg niet goed opgepakt kan worden.
- Wethouder Kukenheim vraagt of er een goede escalatiemogelijkheid is voor de corporaties. 5.1,2,e geeft aan dat op de meeste projecten de samenwerking met corporaties goed is. Bij een incidentele situatie was adequate zorg niet mogelijk en heeft de corporatie het huurcontract opgezegd. 5.1,2,e geeft aan dat hieruit blijkt dat de zorg- en preventie kant van groot belang is.
- Wethouder Ivens is kritisch over de aanbeveling van het verlengen van de pilot met een jaar. Een woning van Stadgenoot staat al een jaar leeg, terwijl er een tekort aan woningen is. Er is een leegstandsverordening. Leegstand is verboden in Amsterdam. 5.1,2,e geeft aan dat de woning niet heeft leeggestaan en wel is gebruikt. Echter, de casuïstiek waarvoor de woning is gebruikt is niet waar de woning voor is bedoeld. Deze persoon kon nergens anders heen, maar was qua casuïstiek te zwaar voor een afkoelwoning.
- De Federatie heeft bij navraag aangegeven dat er altijd wel een woning is te regelen wanneer dat bij een casus echt nodig is, echter is het risicovol om daar in de praktijk van uit te gaan
- Wethouder Ivens doet een suggestie voor een aanpassing; de pilot continueren voor een jaar en over een halfjaar nogmaals een evaluatie uitvoeren. En na deze evaluatie bepalen of de pilot structureel wordt gemaakt of niet. Wethouder Ivens vraagt om Wonen hierbij te betrekken.
- Wethouder Kukenheim vraagt waarom na deze evaluatie wordt gekozen voor het verlengen van de pilot afkoelwoning. En waarom er niet wordt niet gekozen voor een afkoel MOBW plek. 5.1,2,e geeft aan dat de casuïstiek die voor ogen is met de afkoelwoning, bestaat uit mensen die niet voor MOBW in aanmerking komen. De afkoelwoning is bedoeld voor mensen die baat hebben bij ambulante begeleiding. In de praktijk bleek dat de casuïstiek bestond uit de MOBW doelgroep. De kaders voor het gebruik van de afkoelwoning moeten daarom nader bekeken worden.

- 5.1.2.e geeft aan dat de pilot is bedacht vanwege problemen op gemengde huisvestingslocaties. En vraagt om in het vervolg mee te nemen of de pilot deze problemen oplost.
- 5.1.2.e geeft aan dat uit de evaluatie blijkt dat mensen niet naar de afkoelwoning willen en vraagt of er binnen het gedwongene een mogelijkheid is. Wethouder Kukenheim geeft aan dat iemand een gevaar voor zichzelf of een ander moet zijn om voor een crisismaatregel in aanmerking te komen. Wethouder Kukenheim vraagt om te kijken naar de rol van de MOBW keten en de specialistische zorg die zij ambulante leveren. En vraagt om dit mee te nemen in de voordracht.
- 5.1.2.e geeft aan dat er aan de voorkant meer informatie vanuit COA moet komen, zodat er preventief adequate begeleiding ingezet kan worden. Er zijn nu middelen om aan preventie te doen, maar wat ontbreekt is adequate ondersteuning. Hiervoor is een ketenzorgcoördinator nodig.
- Wethouder Kukenheim vraagt waarom mensen met ernstige problemen niet in een GGZ-instelling worden opgenomen. 5.1.2.e geeft aan dat het gaat om mensen die niet aan alle regels daarvoor voldoen.
- Wethouder Kukenheim geeft aan dat als hier een structureel probleem zit met een groep statushouders die eigenlijk MOBW nodig hebben, dan moet hierover gesproken worden met GGZ partners. 5.1.2.e geeft aan dat het goed is om binnen de ambtelijke organisatie met zorgaanbieders en corporaties strakkere afspraken te maken. Wethouder Kukenheim ontvangt graag een terugkoppeling hiervan.

Besluit:

Het bestuurlijk team verzoekt om aanpassing van beslispunten als voorwaarde voor akkoord.

4.1.4

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

