



**Gemeente  
Amsterdam**

Bezoekadres :  
Stadsdeel Zuid  
President Kennedylaan 923  
1079 MZ Amsterdam  
Postbus 74019  
1070 BA Amsterdam  
Telefoon 14020  
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

**Aangetekend en per gewone post verzonden**

Avondwinkel Royal XL B.V.  
t.a.v. 5.1, 2, e; 1, 2, e  
Ceintuurbaan 270-H  
1072 GJ AMSTERDAM

Datum 18 april 2025  
Ons kenmerk Z2025-003127  
Behandeld door 5.1, 2, e  
Bijlage Bestuurlijke rapportage + aanvulling + Rapporten van bevindingen (college & NVWA) + SIA-meldingen  
Kopie aan 5.1, 2, e@5.1, 2, e advocaten.com  
Onderwerp Intrekking ontheffing Winkeltijdenwet

Geachte heer 5.1, 2, e

Op 20 december 2019 is aan u een ontheffing Winkeltijdenwet verleend tot 1 maart 2022 met kenmerk Z/19/618381 voor:

*het exploiteren van een avondwinkel onder de naam Avondwinkel Royal XL B.V., gevestigd in het perceel Ceintuurbaan 270, voor het publiek geopend te hebben op werkdagen, zon- en feestdagen tussen 22:00 en 06:00 uur.*

Op 24 november 2021 heeft u een aanvraag ontheffing Winkeltijdenwet gedaan voor de periode vanaf 1 maart 2022.

In 2023 is u, met het oog op de voorbereiding van een gewijzigde verordening op de Winkeltijdenwet, medegedeeld dat uw ontheffing *tijdelijk* omgezet wordt in een ontheffing voor onbepaalde tijd, omdat nog niet kon worden aangegeven wanneer de nieuwe verordening in werking zou treden. Daarbij is aangegeven dat zodra de gewijzigde verordening vastgesteld is uw ontheffing ambtshalve omgezet wordt in een ontheffing voor bepaalde tijd op grond van een in de nieuwe verordening op te nemen bevoegdheid en overgangsrecht. Tot op heden is echter nog geen sprake van een nieuwe verordening.

In uw huidige ontheffing is onder andere overwogen dat er voor uw avondwinkel geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat van de afgifte van de ontheffing van de winkeltijden voor de avondwinkel een nadelige invloed uitgaat op de openbare orde, veiligheid dan wel woon- en leefomgeving. Deze tekst volgt uit artikel 2 lid 3 van de *Verordening van de raad van Amsterdam houdende bepalingen over de vrijstelling van verboden van de Winkeltijdenwet 2017 (Verordening winkeltijden Amsterdam 2017)*.

In uw ontheffing staan daarnaast de volgende voorschriften:

- *in de avondwinkel mogen uitsluitend of hoofdzakelijk, voor gebruik elders dan ter plaatse, eet- en drinkwaren worden verkocht, met uitzondering van sterke drank als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Drank- en Horecawet;*
- *de houder van deze ontheffing is te allen tijde verplicht er zorg voor te dragen dat het verloop van bezoekers en de bedrijfsvoering op een ordelijke wijze plaatsvinden;*
- *aan ambtenaren van politie wordt te allen tijde onmiddellijk toegang tot de onderneming verleend;*
- *de houder van de ontheffing draagt er zorg voor dat de aanwijzingen van ambtenaren van politie onmiddellijk worden opgevolgd.*

## **Besluit**

In artikel 2 lid 4 van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017 staat:

*Het college kan een ontheffing intrekken of wijzigen indien:*

- a. (...);
- b. *op grond van een verandering van omstandigheden of inzichten, opgetreden na het verlenen van de ontheffing, moet worden aangenomen dat intrekking of wijziging wordt gevorderd door het belang of de belangen ter bescherming waarvan de ontheffing is vereist;*
- c. *de exploitatie van de winkel respectievelijk de uitoefening van detailhandel zoals bedoeld in artikel 2 tweede lid, van de wet gevaar oplevert voor de openbare orde of veiligheid dan wel het woon- en leefklimaat ter plaatse op ontoelaatbare wijze nadelig beïnvloedt;*
- d. *de aan de ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet zijn of worden nagekomen;*
- e. (...);
- f. (...).

Wij hebben besloten om de aan u verleende ontheffing op grond van artikel 2 lid 4 van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017 met ingang van 25 april 2025 in te trekken, omdat de situaties zoals beschreven onder sub b tot en met d zich thans voordoen. Dat betekent dat u de activiteiten waarvoor u de ontheffing kreeg niet meer mag uitvoeren. U dient uw avondwinkel met ingang van 25 april 2025 dagelijks, uiterlijk om 22:00 uur te sluiten en gesloten te houden tot minimaal 6:00 uur de daaropvolgende dag.

Tevens leg ik u hierbij een last onder bestuursdwang op, op grond van artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:21 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht, in die zin dat als na 24 april 2025 uw winkel open wordt aangetroffen tussen 22:00 en 06:00 uur, uw winkel door de gemeente direct gesloten zal worden. De kosten die wij daarvoor moeten maken, brengen wij volledig bij u in rekening. U moet deze kosten betalen, anders vorderen we de kosten in. Wij schakelen daarbij een incassobureau in. Alle extra kosten brengen wij ook bij u in rekening.

Wij overwegen daarbij dat wij een bestuurlijke rapportage hebben ontvangen afkomstig van de politie (zie bijlage). In deze rapportage is door de wijkagent onder andere het volgende opgenomen:

*Middels deze rapportage leg ik u een situatie voor waarbij een nadelige invloed uitgaat op de openbare orde, veiligheid en het woon- en leefklimaat op de Ceintuurbaan rond perceel 270*

*Het betreft de situatie, de vergunning en de bijbehorende ontheffing Winkeltijdenwet alsmede de wijze van exploitatie van een avondwinkel gevestigd in perceel 270, met naastgelegen detailhandelzaken van de zelfde eigenaar. De detailhandelzaken betreft een slijterij met slijterij vergunning alsmede een tabakzaak.*

*Aanleiding voor het opmaken van deze bestuurlijke rapportage is het feit dat de politie in 2023 en 2024 in totaal 58 keer heeft gemuteerd dat er incidenten zijn geweest die te linken zijn aan de genoemde bedrijven. Tevens blijkt uit een buurtonderzoek dat de omwonenden ernstig te lijden hebben onder deze zaken en hun bezoekers. Ook is er een integrale ondermijningsactie geweest waarbij misstanden zijn geconstateerd.*

*Teneinde deze gedragingen een halt toe te roepen, de overlast structureel tegen te gaan en de verstoring van de openbare orde voor voorbijgangers, omwonenden en ondernemers van de locatie waar deze bedrijven zijn gehuisvest te doen stoppen, is het verzoek aan de burgemeester om gepaste maatregelen te nemen. Dit in het kader van de handhaving van de openbare orde en veiligheid.*

De politie heeft in de rapportage aangegeven dat in het bedrijfsprocessensysteem *veel mutaties betreffende de locatie van de winkels* staan, maar dat voor het gemak alleen de 58 mutaties uit 2023 en 2024 zijn toegevoegd. De werkelijke hoeveelheid mutaties ligt dus nog hoger. Daarbij is door de politie aangegeven dat de openbare orde rond de avondwinkel vrijwel continue in gevaar is.

De lijst met mutaties is toegevoegd aan het proces-verbaal ('sfeerverbaal') van de wijkagenten dat onderdeel uitmaakt van de rapportage. Daaruit volgt onder andere dat het afgelopen jaar meer dan 15 direct omwonenden zijn gesproken die een sfeer van structurele ernstige onveiligheid beschrijven. Deze omwonenden geven unaniem aan dat de avondwinkel en haar bezoekers het woon- en leefklimaat nadelig beïnvloeden. Er wordt daarbij onder andere melding gemaakt van (grote) groepen personen die zich in de avond en de nacht voor de avondwinkel ophouden. Het betreffen klanten van de avondwinkel die met regelmaat onder de invloed van drank en/of drugs verkeren en die op allerlei manieren overlast veroorzaken (vooral in de periode van 22:00 tot 6:00 uur). Er wordt door de omwonenden met name melding gemaakt van geluidsoverlast als gevolg van het vele gescheld en geruzie. De omwonenden worden als gevolg hiervan uit hun slaap gehouden. Er wordt daarnaast veelvuldig melding gemaakt van vechtpartijen. De omwonenden worden daar ook tegen hun wil in bij betrokken en hebben de angst dat hen iets overkomt aangezien zij regelmatig getuige zijn van geweld. Er vindt verder met grote regelmaat intimidatie en provocatie plaats; omwonenden worden aangesproken, nageroepen en uitgescholden als zij hun woningen willen betreden of verlaten en durven dit dan ook niet goed. De omwonenden worden ook met regelmaat op indringende wijze om geld verzocht; hier wordt ook voor aangebeld. Ook wordt er melding gemaakt van stankoverlast als gevolg van het herhaaldelijk urineren en overgeven in de portieken van de omwonenden en vindt er veelvuldig vervuiling, vernieling en diefstal plaats.

De omwonenden hebben meerdere malen getracht om met de personen die zich ophouden voor de avondwinkel het gesprek aan te gaan. Dit heeft echter niet tot enige verbetering mogen leiden. In tegendeel, de overlast is in de loop der tijd alleen maar verder toegenomen en meerdere omwonenden zijn inmiddels als gevolg daarvan op zoek naar een andere woning. Dit terwijl onder de vorige eigenaar er geen overlast werd ondervonden.

De verklaringen van de omwonenden worden onderbouwd door de vele politiemutaties. In deze mutaties wordt onder andere melding gemaakt van (grote) groepen overlastgevende en onder invloed verkerende personen, vandalisme, diefstal, heling, bedreigingen, vechtpartijen, mishandelingen, berovingen, de verkoop van (hard)drugs en lachgas. Dit vindt allemaal voor en in de directe omgeving van de avondwinkel plaats. De politie is gelet op al

hetgeen zich heeft afgespeeld meerdere malen in gesprek gegaan met medewerkers van de avondwinkel. Daarbij is gewezen op de verantwoordelijkheid vanuit de zijde van de avondwinkel en daarbij is tevens aangegeven dat er ook vanuit de avondwinkel actie ondernomen dient te worden. Ook dit heeft echter geen positieve gevolgen gehad.

In de rapportage zelf staat verder:

*Bij de drie winkels zijn er een hoop problemen die samenkomen. Het zeer sterke vermoeden is dat de avondwinkel de gehele nacht door sterke drank en vapes verkoopt. De politie ziet tasjes uit de slijterij naar klanten in de avondwinkel gaan. Ook worden er vapes verkocht. Dit beeld wordt bevestigd door de reviews op Google.*

*Achter de winkels ligt een gemeenschappelijke binnentuin. Via deze binnentuin kun je alle winkels betreden.*

*In de winkels zijn misstanden geconstateerd betreffende de alcoholvoorraad en de vapes. In de tabakzaak stond veel alcohol en in de slijterij stonden veel vapes. De tabakzaak en de avondwinkel staan inpandig in direct contact met elkaar.*

*Dit alles resulteert in zeer veel incidenten met bezoekers van de avondwinkel. De meeste incidenten zijn in de late nacht, tussen 0:300 en 0:600 uur. Slachtoffers zijn bezoekers, maar ook omwonenden en willekeurige passanten, wandelend of op de fiets.*

*Verschillende omwonenden hebben bij de politie gemeld dat ze overlast ervaren van de avondwinkel. Omwonenden geven ook aan dat ze zich onveilig voelen.*

*Personeel van de avondwinkel komt alleen in actie als ze zelf slachtoffer zijn.*

Uit de rapportage volgt verder dat er een zogenaamde 'afpraak op locatie' is aangemaakt. Deze afspraak wordt alleen opgesteld indien er sprake is van direct gevaar voor de politieambtenaren.

Op 14 november 2024 zijn er naar aanleiding van een melding van de politie waarin sprake was van verschillende misstanden en overtredingen in de avondwinkel, slijterij en tabakszaak gelijktijdig drie controleacties uitgevoerd. Deze controle is uitgevoerd door de Ondernemingsbrigade. Naast de politie was daarbij de afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving van de gemeente Amsterdam, de Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA), het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV), de Nederlands Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) en de Douane betrokken. Tijdens de controles is in de avondwinkel is onder andere de verkoop van tabak en vapes geconstateerd, hetgeen een overtreding met zich meebrengt (zie hiervoor) en daarnaast is ook het 'smaakjesverbod' voor vapes overtreden. In de tabakszaak en de slijterij zijn ook nog overtredingen geconstateerd. Volledigheidshalve wordt met betrekking tot de door de college geconstateerde overtredingen in de slijterij verwezen naar de brieven met kenmerk Z2024-04296 en Z2024-040050 die hierop betrekking hebben (zie ook verder hierna). De door de NLA en NVWA geconstateerde overtredingen worden hierna besproken bij de behandeling van uw zienswijze.

In de rapportage staat ten slotte dat *gezien de grote mate van overlast die deze bedrijven veroorzaken in combinatie met omwonenden, passanten en andere bedrijven* het zaak is deze overlast zo snel en effectief mogelijk te doen stoppen. De politie adviseert om gepaste maatregelen te nemen in het kader van de openbare orde en veiligheid. Zoals hiervoor vermeld, hebben wij gelet op al het voorgaande besloten tot het intrekken van uw ontheffing op

grond van artikel 2 lid 4 van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017. Het wordt daarbij benadrukt dat dit in overleg met de stadsdeelvoorzitter, die hier ook mee heeft ingestemd, voor is gekozen.

### **Uw zienswijze (reactie)**

In onze brief van 20 februari 2025 kreeg u de kans om een zienswijze te geven op ons voornemen om de ontheffing in te trekken. Met de email van 19 maart 2025 ontvingen wij uw schriftelijke zienswijze van uw gemachtigden. Bij deze zienswijze waren de als volgt genummerde producties gevoegd:

1. voornemen intrekking ontheffing Winkeltijdenwet;
2. bestuurlijke rapportage
  
4. verklaring 13 maart 2025;
5. vier schermprints met recensies;
6. twee foto's;
7. brief van 12 december 2024;
8. aangifte douane februari 2024, november 2024 en februari 2025;
9. brief van 7 maart 2025;
10. email van 18 maart 2025.

De zienswijze is tijdens het zienswijzegesprek van 20 maart 2025 in uw bijzijn door uw gemachtigden, een familielid en een personeelslid toegelicht.

Na afloop van het zienswijzegesprek ontvingen wij op 20 maart 2025 om 20:49 uur nog een email van uw gemachtigden. Daarbij waren de volgende producties gevoegd:

3. online petitie + verklaringen omwonenden;
8. vier betalingsbewijzen aan de Douane.

Tevens ontvingen wij op 20 maart om 21:55 uur een email van uw gemachtigden met dezelfde producties als in de email van 20:49 uur. Bij deze email was ook een schriftelijke petitie gevoegd (in vijf delen).

Tevens ontvingen wij op 20 maart 2025 om 22:07 uur een email met twee videobestanden.

Ten behoeve van de leesbaarheid zal hieronder de indeling van uw schriftelijke zienswijze aangehouden worden. Daarbij zijn ook de mondelinge zienswijze en de nadien overgelegde stukken betrokken.

### *Juridische bevoegdheid*

U stelt zich in uw zienswijze op het standpunt dat de burgemeester niet op basis van artikel 2 lid 4 van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017 bevoegd is om de ontheffing in te trekken, omdat de in sub b tot en met e beschreven omstandigheden zich niet voor zouden hebben gedaan. Hoewel hier in de zienswijze geen aandacht aan is besteed wordt in reactie hierop thans volledigheidshalve opgemerkt dat uit het aangehaalde artikel volgt dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is over te gaan tot intrekking. Het voornemen is wat dat betreft ook geschreven in de wij-vorm en de zienswijze kon ook gericht worden aan het college. Abusievelijk is in de ondertekening van het voornemen echter slechts alleen de burgemeester vermeld. Dit is verder echter niet van invloed op de inhoud van het voornemen en de verdere handhavingprocedure. Wij gaan ervan uit dat waar u in uw

zienswijze de burgemeester aanhaalt, u het college van burgemeester en wethouders heeft bedoeld.

#### *Politiemutaties*

U stelt zich verder op het standpunt dat het feit dat de openbare orde continu in gevaar is zoals uit de bestuurlijke rapportage volgt niet door de avondwinkel komt, maar door het *'inadequate optreden van de wijkagenten, politie en de gemeente zelf'*.

In reactie hierop wordt opgemerkt dat u niet heeft onderbouwd waar dit inadequate optreden uit zou hebben bestaan. Uit de bestuurlijke rapportage volgt dat de thans bestaande situatie een gevolg is van de aanwezigheid van uw avondwinkel en de wijze waarop deze geëxploiteerd wordt. U bent gelet op de wijze waarop u de avondwinkel exploiteert klaarblijkelijk niet in staat om ervoor zorg te dragen dat de veiligheid niet in gevaar komt en er geen negatieve gevolgen ontstaan voor het woon- en leefklimaat. Het kan niet zo zijn dat u een dergelijk ernstige situatie creëert en in stand laat om vervolgens de politie en gemeente te verwijten dat er niet adequaat wordt opgetreden.

U stelt zich ook op het standpunt dat het merendeel van de 58 mutaties die onderdeel uitmaken van de bestuurlijke rapportage geen betrekking zouden hebben op de avondwinkel. U stelt daarbij dat de avondwinkel gelinkt wordt aan mutaties, maar dat niet aangegeven wordt dat de avondwinkel, klanten of medewerkers specifiek betrokken zijn bij de incidenten.

Gelet op de hoeveelheid mutaties is er echter niet slechts sprake van een enkel incident dat toevallig in de nabijheid van uw avondwinkel heeft plaatsgevonden. Uit een lezing van de 58 mutaties in samenhang met de rest van de bestuurlijke rapportage volgt een duidelijk beeld van al hetgeen zich in de afgelopen periode in en rondom uw avondwinkel structureel heeft afgespeeld. Er is sprake van het zich voortdurend ophouden van personen die overlast veroorzaken en strafbare feiten plegen. Uw avondwinkel heeft klaarblijkelijk een grote aantrekkingskracht op deze personen; u kiest ervoor om bepaalde producten aan deze personen te verkopen. Deze personen komen niet naar de andere winkels in de directe omgeving van uw avondwinkel om zich aldaar op te houden. Ook komen zij niet af op de aanwezige horeca.

Zoals hiervoor beschreven heeft u in en bij uw avondwinkel een situatie gecreëerd, dan wel laten ontstaan die aantrekkelijk is voor de overlast veroorzakende personen en waarin deze personen ook gedijen. Een situatie die ook nog voort blijft duren na sluitingstijd. Uit de mutaties volgt niet dat u deze personen structureel heeft aangesproken op hun gedrag, terwijl hier wel degelijk aanleiding toe bestond. Evenmin volgt uit de mutaties dat u deze personen heeft verzocht uw avondwinkel en de directe omgeving daarvan te verlaten. U ontzegt deze personen ook niet de toegang tot uw avondwinkel en u blijft alcoholische dranken en rookwaren aan deze personen verkopen.

U stelt weliswaar maatregelen te nemen en passend op te treden, maar dit strookt niet met hetgeen uit de mutaties volgt. Gepaste maatregelen, zoals hiervoor beschreven, zouden moeten hebben geleid tot een afname van de overlast, terwijl uit de mutaties nu juist een toename volgt.

Passend handelen zou ook hebben bestaan uit het bij de politie structureel melding maken van al hetgeen er voorvalt en het structureel inschakelen van de politie op de momenten dat uw maatregelen geen effect sorteren. In plaats daarvan moet geconstateerd worden dat u alleen contact opneemt met de politie op de momenten dat u zelf direct hinder ondervindt.

Uit uw zienswijze volgt dat u zich niet verantwoordelijk acht voor de overlast en de strafbare feiten op het moment dat deze zich niet in uw winkel hebben voorgedaan. U acht zich daarnaast ook niet verantwoordelijk voor de overlast en de strafbare feiten die zich wél in de winkel hebben voorgedaan.

U bent wat dat betreft ook niet direct verantwoordelijk voor de overlast en strafbare feiten gepleegd door derden. U bent echter wel verantwoordelijk voor het klimaat dat u gecreëerd heeft en dat u laat voortbestaan als gevolg van uw eigen handelen en nalaten en waarin deze overlast en strafbare feiten worden gepleegd. En voor de gevolgen daarvan voor de openbare orde en het woon- en leefklimaat. U lijkt hier echter niet in geïnteresseerd te zijn zo lang de gevolgen daarvan u niet direct raken. Zodoende werkt u deze gevolgen ook in de hand. Dit is vanuit het oogpunt van de gemeente geen bemoedigende instelling die hoop geeft op verbetering in de toekomst.

Wij zullen bij de behandeling van uw zienswijze niet op iedere afzonderlijke mutatie reageren zoals u dat heeft gedaan, omdat daarmee voorbij wordt gegaan aan het grotere geheel. Wij zullen desalniettemin -in zijn algemeenheid- ingaan op een aantal van uw reacties.

Zo is het opvallend dat u in reactie op een groot aantal mutaties aangeeft niet op de hoogte te zijn geweest van de daarmee corresponderende incidenten. Onderdeel van een goede bedrijfsvoering is dat u weet heeft van al hetgeen zich in uw winkel afspeelt, maar ook van hetgeen in de directe nabijheid daarvan voorvalt. Zelfs indien uit de mutaties duidelijk volgt dat bepaalde incidenten hebben plaatsgevonden in de winkel lijkt u van niets te weten. U geeft wat dat betreft meerdere malen, zonder verdere onderbouwing, aan het niet eens te zijn met de mutatie. U geeft ook aan dat u zich incidenten niet kan herinneren. U geeft aan dat u incidenten niet heeft gezien en u betwist een link met de avondwinkel (zie ook hiervoor). Het moge evident zijn dat de inhoud van de verschillende mutaties als gevolg van dergelijke reacties niet weerlegd wordt. Het is uitdrukkelijk ook niet zo dat er slechts enkele mutaties aan de avondwinkel gelinkt kunnen worden zoals u stelt. Nog los van het feit dat deze link wel degelijk aanwezig is, bestaat er een zeer groot aantal mutaties waarin incidenten zijn beschreven die zich direct in de winkel zelf hebben afgespeeld. Het gaat dan bijvoorbeeld om mutatie 3, 5, 7, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 34, 35, 39, 45, 47, 51 en 57. Tijdens het zienswijzegesprek heeft u de gemeente verzocht om goed te lezen wat er 'echt' in de verschillende mutaties staat. Dit is uiteraard gedaan. U heeft wat dat betreft verwezen naar mutaties waaruit volgt dat personen die in uw winkel aankopen verrichten op een nabijgelegen afgesloten terras voor overlast zorgen of dat er fietsendiefstallen voor uw winkel plaatsvinden. Uit dergelijke mutaties volgt niet dat u direct verantwoordelijk bent voor de overlast die op het afgesloten terras wordt veroorzaakt of dat u direct verantwoordelijk bent voor het ontvreemden van fietsen. Uit de mutaties volgt echter wel dat er vanuit uw winkel een situatie wordt gecreëerd waarin dit soort incidenten aangetrokken worden.

Opvallend is ook dat u de inhoud van een groot aantal mutaties betwist, maar vervolgens niet motiveert wat er onjuist is aan deze mutaties. U geeft slechts in een enkel geval aan dat u processen-verbaal wenst te ontvangen. De gemeente beschikt hier echter niet over. De politie heeft nu juist in plaats van processen-verbaal een bestuurlijke rapportage gedeeld met de gemeente, die vervolgens weer met u is gedeeld. U kunt indien u processen-verbaal wenst te ontvangen contact opnemen met de politie. Gelet op hetgeen u heeft aangedragen valt er voor de gemeente geen aanleiding om te twifelen aan de juistheid van de mutaties. De gemeente ziet niet in waarom er structureel onjuiste mutaties opgesteld zouden zijn of dat één of meerdere politieagenten mutaties naar uw avondwinkel 'toeschrijven' zoals is aangegeven tijdens het zienswijzegesprek. De politie heeft hier geen belang bij. Daarbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke rapportage en de daarvan onderdeel uitmakende stukken op ambtseed/ambtsbelofte zijn opgesteld.

Doordat u bij herhaling aangeeft geen weet te hebben van incidenten komen wij tot de conclusie dat u onvoldoende betrokken bent bij uw winkel en uw omgeving. Daarbij wordt benadrukt dat, naast de hiervoor aangehaalde incidenten in uw winkel, zich een groot aantal incidenten direct voor uw winkel heeft afgespeeld. Uiteraard wordt niet van u verwacht dat u nooit iets ontgaat, echter is er gelet op de hoeveelheid incidenten waar u geen weet van lijkt te hebben sprake van een groter probleem dat op zijn beurt het voortduren van de huidige onwenselijk situatie tot gevolg heeft. Het feit dat u wat dat betreft zelfs stelt dat u zich bepaalde zeer ernstige geweldsincidenten simpelweg niet kunt herinneren is wat dat betreft ook zorgelijk.

Het is, voortbordurend daarop, verder opvallend dat u klaarblijkelijk niet in staat bent om in te zien wat de mutaties, die het gevolg zijn van de door u gecreëerde en in stand gehouden situatie, met uw avondwinkel te maken hebben. Uit uw reactie op de mutaties volgt wat dat betreft ook dat u elke verantwoordelijkheid afwijst (zie hiervoor), terwijl u deze wel degelijk heeft. U lijkt zich erbij neer te leggen dat er nu eenmaal sprake is van overlast en dat dit als iets normaal gezien dient te worden, zonder dat u de noodzaak ziet om hiertegen op te treden. In plaats daarvan wijst u simpelweg naar de politie en de gemeente. U lijkt zich daarbij niet te realiseren dat de huidige situatie verre van normaal is; nergens in stadsdeel Zuid is sprake van een vergelijkbare situatie en ook elders in de stad is hier geen sprake van. En al zou dat wel zo zijn, dan zou ook daartegen worden opgetreden.

Zoals hiervoor aangegeven wijst u verder meerdere malen op de door u genomen maatregelen en uw passende optreden, echter nergens wordt duidelijk waar dit concreet uit heeft bestaan. U verwijst bijvoorbeeld naar productie 7 bij uw zienswijze, maar dit is een stuk wat hier geen betrekking op heeft.

U stelt in uw zienswijze dat uit de mutaties blijkt dat u de politie inschakelt en de politie actief ondersteunt om de veiligheid te vergroten, echter zoals uit het voorgaande volgt wordt dit standpunt niet gedeeld. Uw geclaimde bereidheid om samen te werken met de gemeente, politie en omwonenden om overlast te beperken volgt evenmin uit deze mutaties. Uit de mutaties 32 en 33 volgt dat de politie op 16 en 19 augustus 2024 het gesprek met u is aangegaan en daarbij geweest heeft op uw verantwoordelijkheid. Daarbij is ook aangegeven dat de politie gebeld moet worden indien u het aanspreken van de overlastgevende personen zelf niet durft. Om een structurele oplossing te vinden voor het probleem is het wat dat betreft noodzakelijk dat er 'doorgepakt' wordt. Slechts melding maken op het moment dat medewerkers van de avondwinkel zelf hinder ondervinden, zoals beschreven in de bestuurlijke rapportage, leidt tot het voortbestaan van de huidige problematiek. Los van de gesprekken op 16 en 19 augustus 2024 zijn ook naar aanleiding van de verschillende incidenten gesprekken gevoerd met uw medewerkers en is daarbij verschillende malen geweest op de te nemen verantwoording.

In plaats van het ter harte nemen van de inhoud van de gesprekken met de politie en het daadwerkelijk nemen van uw verantwoordelijkheid volgt uit de reactie op deze mutaties juist weer een afwijzing hiervan. U betwist de inhoud van de mutaties en stelt dat er slechts over het overleggen van camerabeelden zou zijn gesproken.

U stelt tevens dat u verzocht wordt om de politie te bellen, maar dat als dat eenmaal is gebeurd de mutatie tegen u gebruikt wordt. Uit het voorgaande volgt niet dat mutaties tegen u gebruikt worden. Uit de mutaties die van na 19 augustus 2024 dateren volgt dat er na het gesprek met de politie hooguit drie maal vanuit uw zijde naar de politie is gebeld. Van voor u positief te beschouwen mutaties zoals benoemd in de zienswijze is dan ook niet of nauwelijks sprake.

U stelt dat de incidenten die zich hebben voorgedaan in de avondwinkel niet anders zouden zijn dan incidenten die zich in andere supermarkten voordoen. Gelet op de inhoud van en de hoeveelheid mutaties kan dit standpunt niet

gedeeld worden. Bovendien onderbouwt u dit standpunt niet. In tegenstelling tot hetgeen uit de zienswijze volgt is er, verwijzend naar het voorgaande, geen sprake van een situatie waarin u alle mogelijke inspanningen heeft geleverd. In tegendeel.

Er wordt ten slotte opgemerkt dat wat betreft de verkoop van sterke drank uit onderzoek van de gemeente is gebleken dat het niet mogelijk is om online bij uw slijterij een bestelling te plaatsen die elders dan in de slijterij afgehaald kan worden, zie het bijgevoegde rapport van bevindingen. Uit niets blijkt dat uw avondwinkel functioneert als afhaalpunt. Uw stelling dat er sprake is van een legale situatie wordt derhalve niet gedeeld.

U lijkt verder in uw reactie de nadruk te leggen op overtredingen die niet geconstateerd zouden zijn, terwijl u geheel voorbij gaat aan de overtredingen die wél geconstateerd zijn.

Het college ziet geen aanleiding om de mutaties niet te gebruiken ter onderbouwing van de intrekking van de ontheffing.

#### *Omwonenden & Overlast*

Met betrekking tot de omwonenden stelt u zich op het standpunt dat niet duidelijk is met welke omwonenden er gesproken is. Uit het proces-verbaal dat onderdeel uitmaakt van de bestuurlijke rapportage volgt echter dat de politie meer dan 15 direct omwonenden heeft gesproken. Allemaal hebben zij gelijklopende verklaringen afgelegd. Er bestaat voor de gemeente geen aanleiding om te twifelen aan de juistheid van de in het op ambtseed/ ambtsbelofte opgestelde proces-verbaal opgenomen uitlatingen van de omwonenden. De gemeente zelf heeft ook verschillende meldingen van omwonenden ontvangen die in lijn zijn met de verklaringen zoals deze in de bestuurlijke rapportage zijn opgenomen. Deze meldingen worden hierbij overgelegd, zie bijlage. Ook gelet hierop bestaat er geen aanleiding tot twijfel. Het is dan ook niet zo dat er slechts een enkele omwonende voortdurend klachten uit zoals door u naar voren gebracht tijdens het zienswijzegesprek

Zoals uit het proces-verbaal volgt geven de direct omwonenden aan bang te zijn dat hen iets overkomt. Het is gelet hierop begrijpelijk dat de persoonsgegevens van de direct omwonenden niet zijn opgenomen in het proces-verbaal. Dit doet op geen enkele wijze af aan de waarde van het proces-verbaal, dan wel de bestuurlijke rapportage.

Gelet op de inhoud van het proces-verbaal en de bestuurlijke rapportage bestond er in tegenstelling tot hetgeen uit de zienswijze lijkt te volgen niet de noodzaak om nog aparte verklaringen van de omwonenden over te leggen. Dit te meer nu de gemeente ook reeds over verschillende meldingen beschikt.

Er bestaat volgens u ook geen onderbouwing voor het hiervoor geuite standpunt dat er sprake is van omwonenden die unaniem aangegeven dat de avondwinkel en haar bezoekers het woon- en leefklimaat nadelig beïnvloeden. In de bestuurlijke rapportage staat echter op pagina 3:

#### *Onrust in de buurt*

*Door wijkagenten is een proces-verbaal opgemaakt betreffende de ervaringen van de omwonenden.*

*De omwonenden geven unaniem aan dat de avondwinkel en haar bezoekers het woon en leefklimaat nadelig beïnvloed.*

De in de zienswijze door u aangehaalde uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven is niet vergelijkbaar met de onderhavige zaak, nu in de onderhavige zaak voldoende is onderbouwd dat de verklaringen

van de omwonden te relateren zijn aan de openstelling van de avondwinkel.

De door u gedane betwisting van hetgeen er is aangedragen, omdat u *'reeds meer dan 100 verklaringen heeft van directe burenen en omwonende die juist geen overlast en onveiligheid ervaren'* kan niet geplaatst worden. De door u overgelegde productie 3 bestaat uit 84 verklaringen en niet uit meer dan 100. De ondertekende verklaring betreft daarnaast een summiere standaardtekst die niet door de ondertekenaars zelf is opgesteld. Veruit het merendeel van de ondertekenaars is geen directe omwonende van uw avondwinkel en woont op grotere afstand hiervan en ondervindt als gevolg daarvan ook geen hinder.

U geeft wat dat betreft ook aan (in uw conclusie) dat de online petitie meer dan 4.000 keer is ondertekend. U heeft echter als productie 3 een screenshot gevoegd waaruit 1.009 ondertekeningen volgen. Indien de petitie online opgezocht wordt blijkt ook niet dat er sprake is van 4.000 ondertekeningen. Als begeleidende tekst bij de petitie heeft u het volgende opgenomen:

*Wij*

*bewoners en bezoekers die het belang van een avondsupermarkt in Amsterdam ondersteunen.*

*constateren dat:*

- de avondwinkel op de Ceintuurbaan voorziet in een belangrijke behoefte door ook op late uren boodschappen beschikbaar te maken.*
- het behoud ervan zorgt voor gemak en toegankelijkheid voor iedereen.*
- een sluiting een belangrijke voorziening zou wegnemen.*

*en verzoeken*

*de avondwinkel open te houden en een oplossing te vinden die het voortbestaan van de avondwinkel mogelijk maakt.*

U doet het voorkomen alsof er sprake is van het geheel sluiten van uw winkel, in plaats van een intrekking van de ontheffing. U doet het daarnaast voorkomen alsof hier geen aanleiding toe bestaat; de overlast staat niet benoemd.

Uit zowel de online als de schriftelijke petitie volgt, net zoals in het geval van de verklaringen, niet dat de ondertekenaars direct omwonenden zijn. In tegendeel, een aantal ondertekenaars woont zelfs niet eens in Amsterdam.

U merkt op dat in het voornemen vermeld staat dat de overlast vooral in de periode tussen 22:00 en 06:00 uur plaatsvindt, terwijl dit niet zou volgen uit de bestuurlijke rapportage; aldaar staat dat de meeste incidenten tussen 03:00 uur en 06:00 uur plaatsvinden.

Het blijft onduidelijk wat u hiermee naar voren tracht te brengen. De politie verklaart dat de meeste incidenten tussen 03:00 uur en 06:00 uur plaatsvinden, maar dit brengt niet met zich mee dat er niet al eerder, vooral vanaf 22:00 uur, overlast plaatsvindt. Uit de mutaties volgt dat er een twintigtal incidenten zijn geregistreerd die niet tussen 03:00 en 06:00 uur hebben plaatsgevonden. In het proces-verbaal zijn wat dat betreft ook de volgende verklaringen van een direct omwonenden opgenomen:

- De overlast is er vooral na 22.00 tot en met vroeg in de ochtend, zeg maar 05.00 ' 06.00 uur.*

- *Vaak zijn wij getuige van geschreeuw op straat en als je dan naar buiten kijkt zie je ruzies e vechtpartijen rond de avondwinkel, dit is vooral laat in de avond en 's nachts. We worden daar wakker van.*
- *Er is 's avonds en 's nachts veel overlast op straat rond de avondwinkel. Wij zijn bezig met het zoeken van een andere woning.*
- *Lang geleden was er andere eigenaar, toen hij de avondwinkel had waren dit soort problemen er helemaal niet. Nu voel je je niet prettig als je 's avonds laat thuiskomt daar passen wij ons op aan, dan zijn wij al thuis of gaan zelfs niet weg.*

(onderstreping door het college)

Uw stelling dat er geen sprake is van een valide standpunt, omdat het voornemen en de bestuurlijke rapportage van elkaar zouden verschillen gaat derhalve niet op.

U geeft nog aan dat er naast de avondwinkel een café gevestigd is en er niet onderzocht zou zijn of de overlastgevende personen bezoekers zijn van de avondwinkel of van dit café. U verwijt daarbij dat het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden. Er is door de gemeente echter wel degelijk onderzocht of er overlast gemeld wordt ten aanzien van dit café. Uit dit onderzoek is gebleken dat de laatste melding van meer dan 15 maanden geleden dateert. Deze melding zag net als enkele nog oudere meldingen daarnaast op muziekgeluid vanuit het café en niet op de eventuele bezoekers van het café. Daarbij wordt nog opgemerkt dat het café van zondag tot en met donderdag slechts geopend mag zijn tot 01:00 uur en op de overige dagen t/m 03:00 uur.

U stelt verder dat de geluidsoverlast waar de omwonenden melding van maken niet door de bezoekers van de avondwinkel wordt veroorzaakt. Uw avondwinkel zou ook niet de bron van het ontstane geweld en gevaar zijn. U stelt ook dat u niet weet waar de intimidatie en provocatie van uw omwonenden plaatsvindt. Zoals hiervoor reeds beschreven acht u zich niet verantwoordelijk en stelt u geen maatregelen te kunnen nemen. Echter volgt uit de bestuurlijke rapportage en de door de gemeente ontvangen meldingen evident dat de personen die zich bij uw avondwinkel ophouden de oorzaak zijn van de (geluids)overlast en dat het geweld en gevaar zich in en voor uw winkel afspeelt. Het mag evident zijn dat dit ook de locatie is alwaar uw direct omwonenden geconfronteerd raken met provocatie en intimidatie. Uit uw standpunt ten aanzien van uw verantwoordelijkheid en het nemen van maatregelen volgt wederom dat u zich onvoldoende bewust bent van de door u gecreëerde en in standgehouden situatie en er geen wil bestaat om tot een structurele oplossing te komen.

Opmerkelijk genoeg stelt u dat de ondervonden geluidsoverlast te wijten is aan het verkeer, het metrostation, de tramhaltes en de verschillende winkels en cafés in de omgeving van uw avondwinkel. Ook verwijst u naar bedelaars binnen in het metrostation. Dit terwijl dit allemaal zaken zijn die compleet los staan van uw avondwinkel en waar de in de bestuurlijke rapportage beschreven situatie en de uit de gemeente ontvangen meldingen niets mee te maken heeft. Door, zoals u in uw zienswijze heeft gedaan, te stellen dat bewoners 'die in dit soort drukke straten wonen' zich ervan 'bewust' moeten zijn dat 'het geen stille omgeving' is toont u wederom aan geen rekening te houden met de belangen van uw omwonenden en bagatelliseert u de zeer ernstige overlast. In plaats van uw verantwoording te nemen schuift u uw verantwoordelijkheid af.

### *Gesprekken met belanghebbende en/of medewerkers*

U stelt zich op het standpunt dat uit het voornemen ten onrechte volgt dat met u in gesprek is gegaan over de grote hoeveelheid misstanden. U overlegt daarbij productie 4 waaruit zou volgen dat u 'medewerking toont aan de politie'. Deze verklaring ziet op een gesprek dat op 19 december 2024 tussen uw medewerkers en de politie is gevoerd over de verkoop van licht ontvlambare producten aan jongeren. U stelt dat er verder niet met u zou zijn gesproken.

Uit het voorgaande volgt echter dat de politie reeds in augustus 2024 het gesprek met u is aangegaan. Echter, zo volgt uit uw zienswijze wijst u uw verantwoording af (zie hiervoor). In plaats daarvan betwist u incidenten kaal, stelt u simpelweg dat u zich bepaalde zaken niet kan herinneren, maakt u verwijten richting de politie en de gemeente en stelt u ondanks een uitgebreide bestuurlijke rapportage en meerdere door de gemeente ontvangen meldingen waaruit het tegendeel volgt, dat uw avondwinkel ten onrechte wordt aangesproken. Helaas moet geconstateerd worden dat u zich verre van constructief opstelt. Dit terwijl uit de bestuurlijke rapportage volgt dat uw avondwinkel en uw handelen en nalaten leidt tot een situatie waarin er sprake is van het vrijwel continu in gevaar zijn van de openbare orde en het gezien de grote mate van overlast zaak is dat deze overlast zo snel en effectief mogelijk gestopt moet worden.

De ernst van de situatie kan u de afgelopen periode onmogelijk ontgaan zijn. Ook zonder direct aangesproken te zijn door de gemeente of politie was het evident dat er vanuit uw zijde actie ondernomen diende te worden. U heeft ruim voldoende de tijd gekregen om verbetering in de situatie aan te brengen. Dit is niet of in elk geval in ruim onvoldoende mate gebeurd met alle gevolgen van dien.

Gelet op de ernst van de huidige situatie bestaat er geen ruimte meer om nogmaals in gesprek te gaan; dit is een lang gepasseerd station. Het kan zeker met het oog op de omwonenden niet van hen verwacht worden dat de huidige situatie nog veel langer voortduurt en zich nog meer en nog ernstigere incidenten voordoet. Er is daarom voor gekozen om niet weer een gesprek aan te gaan of de handhaving slechts te beperken tot het opleggen van een waarschuwing, zoals door u voorgesteld tijdens het zienswijzegesprek. Zeker nu alles er gelet op de voorgeschiedenis en uw opstelling op wijst dat dit niet tot een positief resultaat geleid zou hebben.

Wat betreft uw uitlating omtrent het niet ondervonden worden van overlast onder de vorige eigenaar kunnen wij deze niet plaatsen. U geeft aan dat de vorige eigenaar, mevrouw 5.1, 2, e nu een medewerker is van uw winkel. Zij beheerde de winkel van 2007 tot en met 2015. Dit laat onverlet dat er nu wel overlast wordt ondervonden en in het verleden niet. Overigens staat verwijzend naar de hiervoor aangehaalde verklaring van één van de direct omwonenden dat lang geleden er een andere eigenaar was en de huidige problemen er toen nog niet waren. Het is onbekend of deze omwonende met de term lang geleden op de periode doelt dat mevrouw 5.1, 2, e eigenaar was.

### *De drie winkels van belanghebbende (Slijterij, Avondwinkel & Tabakszaak)*

U acht het merkwaardig dat in het voornemen de tekst uit de bestuurlijke rapportage is overgenomen waaruit volgt dat er bij uw drie winkels 'een hoop problemen zijn die samenkomen', omdat het voornemen betrekking heeft op de avondwinkel. U acht deze uitlating opmerkelijk en verwijst daarbij naar hetgeen hiervoor is beschreven ten aanzien van het vooral plaatsvinden van overlast tussen 22:00 uur en 06:00 uur. Tevens wijst u op het feit dat de tabakszaak en slijterij om 22:00 uur sluiten en de tabakszaak pas sinds 1 juli 2024 geopend is. Dit alles zou ertoe leiden dat het zorgvuldigheidsbeginsel met deze uitlating 'op grove wijze' geschonden zou worden.

U neemt hier wederom een onnavolgbaar standpunt in. Er is immers evident sprake van een groot aantal

problemen dat op de onderhavige locatie samenkomt. Dit is dan ook de reden dat er een integrale controle heeft plaatsgevonden op 14 november 2024. Het zou onzorgvuldig zijn om dit niet te benoemen. De problemen en de overlast die hiermee samengaat vinden (ook) plaats op het moment dat de tabakszaak en de slijterij gesloten zijn, maar de avondwinkel niet. Zoals hiervoor reeds beschreven is er een situatie gecreëerd waarin de openbare orde vrijwel continu in gevaar is, derhalve ook na sluitingstijd.

U stelt wederom dat er sprake is van online bestellingen die in de avondwinkel opgehaald worden, echter verwijzend naar het voorgaande is het niet mogelijk om online, of dit nu via uw eigen internetpagina of andere internetpagina's is, een bestelling te plaatsen die elders afgehaald kan worden dan in de slijterij zelf. In mutatie 15 staat verder:

*Politie ziet dat er een tasje met inhoud alcohol, mogelijk vanuit de slijterij Ceintuurbaan 272 baan een klant in de winkel wordt verkocht.*

(onderstreping door het college)

U geeft verder aan dat in tegenstelling tot hetgeen uit de bestuurlijke rapportage volgt de winkels niet via de binnentuin te betreden zouden zijn. U verwijst ter onderbouwing naar productie 6; een tweetal foto's waarop een houten plaat te zien. Onduidelijk is wat hiermee aangetoond wordt. Hetzelfde geldt ten aanzien van de overgelegde videobeelden. Feit is dat alle drie de winkels aan de binnentuin zijn gelegen. Verder wordt gesteld dat de winkels vanuit binnen niet zijn te betreden. Hierover is ook niets gesteld in het voornemen. Overigens staan de tabakszaak en de avondwinkel intern met elkaar in verbinding, dit is ook vastgesteld tijdens de controle van 14 november 2024. In de bestuurlijke rapportage wordt melding gemaakt van tasjes die vanuit de slijterij naar de avondwinkel gaan. Er wordt niet aangegeven dat dit via de binnentuin gaat of via doorgangen. In mutatie 13 staat wat dat betreft:

*Klant vraagt de eigenaar van Royal XL naar de geheime voorraad alcohol. Wordt ruzie. Tijdens de bemiddeling ziet de geüniformeerde politie dat er tot driemaal aan toe over de periode van 15 minuten tasjes met alcohol door een personeelslid van Royal XL uit de slijterij Madison Ceintuurbaan 272 wordt gehaald. De deur van de slijterij, wordt gedurende sluitingstijd, met een sleutel geopend.*

*Controleactie op 14 november 2024*

Met betrekking tot de misstanden die bij de controle van 14 november 2024 zijn aangetroffen geeft u aan dat hier nog een procedure over loopt. Onduidelijk blijft waar exact een procedure over loopt. Voor wat betreft de misstanden die door het college zijn vastgesteld bij de slijterij is er een bestuurlijke waarschuwing en een last onder dwangsom aan u opgelegd (zie hiervoor). Tegen deze last is bezwaar aanhangig gemaakt. Tegen de waarschuwing staat geen bezwaarmogelijkheid open.

Van de NLA hebben wij vernomen dat artikel 2 lid 1 van de Wet arbeid vreemdelingen is overtreden in de tabakszaak. Artikel 2 lid 1 van de Wet arbeid vreemdelingen luidt als volgt:

*Het is een werkgever verboden een vreemdeling in Nederland arbeid te laten verrichten zonder tewerkstellingsvergunning of zonder dat een vreemdeling in het bezit is van een gecombineerde vergunning voor werkzaamheden bij die werkgever.*

Dit is een overtreding waar een bestuurlijke boete voor kan worden opgelegd volgens artikel 18 van de Wet arbeid vreemdelingen. De NLA heeft ons medegedeeld dat er op dit moment nog geen maatregelen zijn genomen naar aanleiding van de geconstateerde overtreding. De NLA heeft ons echter toegezegd dat deze maatregelen wel genomen zullen worden. Gelet hierop kan er nog geen sprake zijn van een procedure.

Van de NVWA hebben wij vernomen dat tijdens de controle op 14 november 2024 in de avondwinkel is geconstateerd dat artikel 7 lid 3 van de Tabaks- en rookwarenwet jo art. 5.2 lid 2 onder a van het Tabaks- en rookwarenbesluit zijn overtreden; tabaksproducten en/of aanverwante producten werden in een supermarkt bedrijfsmatig of anders dan om niet aan particulieren verstrekt of deze waren met dat doel daar aanwezig.

Tevens is geconstateerd dat artikel 3 lid 1 jo artikel 2 lid 2 van de Tabaks- en rookwarenwet, jo artikel 2.4 lid 2 en artikel 3.3 van het Tabaks- en rookwarenbesluit, jo artikel 3.10 lid 5 jo artikel 2.12, van de Tabaks- en rookwarenregeling zijn overtreden; een verpakkingseenheid en/of een buitenverpakking van nicotinehoudende en/of niet-nicotinehoudende vloeistoffen en/of van andere onderdelen van elektronische dampwaar, bevatte een aanduiding van andere dan de in de artikel 2.12 van de Tabaks- en rookwarenregeling aangewezen smaakbepalende additieven en/of een aanduiding die verwees naar een smaak anders dan tabak.

Het betreft beide beboetbare feiten waarvoor ook een boetebeschikking is verzonden. Hoewel er bezwaar is ingediend tegen deze boetebeschikking is dit bezwaar te laat ingediend. Er is tot op heden geen verschoonbare redenen voor het te laat indienen van het bezwaar gegeven.

Het wordt opgemerkt dat het eerste beboetbare feit reeds eerder op 8 augustus 2024 is geconstateerd en dat u hiervoor een waarschuwing heeft gekregen van de NVWA en tevens een bestuurlijke boete. Hiertegen loopt geen procedure.

Het wordt daarnaast opgemerkt dat voor wat betreft het tweede beboetbare feit reeds eerder een boetebeschikking is opgesteld op 18 juli 2024 door de NVWA. Deze boetebeschikking is onherroepelijk.

Van de NVWA hebben wij verder vernomen dat tijdens de controle op 14 november 2024 in de slijterij eveneens het hiervoor beschreven tweede beboetbare feit is geconstateerd. Hiervoor is een boetebeschikking verzonden. Hoewel er bezwaar is ingediend tegen deze boetebeschikking is dit bezwaar te laat ingediend. Er is tot op heden geen verschoonbare redenen voor het te laat indienen van het bezwaar gegeven.

Van de NVWA hebben wij tevens vernomen dat tijdens een controle op 14 januari 2025 in de slijterij wederom een overtreding van het eerste beboetbare feit is geconstateerd. Hiervoor is op 20 januari 2025 een waarschuwing gegeven. Tevens is er een boetebeschikking verzonden en heeft er inbeslagname plaatsgevonden. Hiertegen is tijdig bezwaar gemaakt.

Van de NVWA hebben wij daarnaast vernomen dat tijdens de controle op 14 november 2024 in de tabakszaak is geconstateerd dat de te koop aangeboden tabaksproducten en aanverwante producten niet geheel aan het zicht onttrokken waren en/of de kleuren en contouren van deze producten zichtbaar waren. Daarmee is er in strijd met artikel 6.7 van de Tabaks- en rookwarenregeling, in samenhang met artikel 5.9 lid 1 onder c van het Tabaks- en rookwarenbesluit is gehandeld, hetgeen een overtreding van artikel 5 lid 1 van de Tabaks- en rookwarenwet, in samenhang met artikel 5 lid 3 van de Tabaks- en rookwarenwet met zich meebrengt. In verband hiermee is eveneens een waarschuwing gegeven en is een boetebeschikking verzonden. Hoewel er bezwaar is ingediend tegen deze boetebeschikking is dit bezwaar te laat ingediend. Er is tot op heden geen verschoonbare redenen voor het te laat indienen van het bezwaar gegeven.

Bijgaand treft u een aantal rapporten van bevindingen van de NVWA aan.

Er wordt door het college niet gehandhaafd op overtredingen van de Wet Arbeid Vreemdelingen of de Tabaks- en rookwarenwet. Zoals uit het voorgaande volgt wordt er gehandhaafd op artikel 2 lid 4 van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017, omdat de exploitatie van de avondwinkel gevaar oplevert voor de openbare orde en de veiligheid en het woon- en leefklimaat nadelig beïnvloedt wordt. Daarnaast worden de aan de ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet nagekomen.

#### *Conclusie ten aanzien van de bevoegdheid van de burgemeester*

U geeft aan dat er op basis van de in uw zienswijze aan bod gekomen mutaties, de argumenten en de overgelegde producties geen bevoegdheid zou bestaan om over te gaan tot intrekking van de ontheffing van de Winkeltijdenwet. Verwijzend naar het voorgaande wordt volledigheidshalve nogmaals opgemerkt dat het hier een bevoegdheid van het college betreft en niet van de burgemeester.

Verder wordt er benadrukt dat het onderhavige besluit niet alleen genomen wordt op basis van de mutaties zoals deze in de bestuurlijke rapportage zijn opgenomen, zoals u in de conclusie van uw zienswijze doet voorkomen. Zoals uit het voorgaande evident zal zijn is er ruim voldoende onderbouwing voor het intrekken van de ontheffing. Uw stelling dat u altijd volledig meewerkt met de autoriteiten is, voor zover hiervan überhaupt al sprake zou zijn, geen rechtvaardiging voor het feit dat u een situatie heeft laten ontstaan en in stand heeft gelaten waarin het voor de autoriteiten noodzakelijk is om in te grijpen. Zoals eveneens uit het voorgaande volgt kunt u ook niet gevolgd worden in uw (herhaalde) stelling dat de avondwinkel geen gevaar voor de veiligheid veroorzaakt, dan wel het woon- en leefklimaat ter plaatse niet op ontoelaatbare wijze nadelig beïnvloedt nu hier een voor een ieder duidelijke link tussen bestaat. Uw herhaalde ontkenning boezemt wat dat betreft geen enkel vertrouwen in en bevestigt de juistheid van het onderhavige besluit.

#### *Evenredigheid*

U stelt dat er belangen spelen bij het openhouden van de avondwinkel, omdat enerzijds de buurt hiermee gebaat zou zijn, hetgeen bevestigd zou worden door de voorzitter van de BIZ-vereniging en anderzijds de intrekking financiële gevolgen voor u zou hebben. U heeft enkele producties overgelegd die hiermee verband houden.

Het wordt in reactie hierop benadrukt dat er geen beletsel bestaat tegen de aanwezigheid van een avondwinkel. De BIZ-vereniging onderschrijft dit. U heeft echter aangetoond dat u niet in staat bent om uw avondwinkel op een zodanige wijze te exploiteren dat dit niet gepaard gaat met gevaar voor de veiligheid en het niet op nadelige wijze beïnvloeden van het woon- en leefklimaat. De voorzitter van de BIZ-vereniging heeft zich wat dat betreft ook al van u gedistantieerd.

Op circa 500 meter afstand van uw avondwinkel is er een avondwinkel gevestigd in de Scheldestraat met een ruim assortiment aan producten. Hoewel deze winkel geopend is tot 3:00 uur is het niet zo dat omwonenden nergens in de late avond of 's nachts terecht kunnen in de buurt.

Het college acht het spijtig dat het intrekken van de ontheffing gepaard gaat met financiële gevolgen, echter is dit een belang dat minder zwaar weegt dan de veiligheid en het woon- en leefklimaat. In de aanloop naar de verzending van het voornemen is wat dat betreft overwogen om over te gaan tot de algehele sluiting van uw winkel. Uiteindelijk is er voor een minder zware maatregel gekozen door slechts de ontheffing in te trekken aangezien hiermee de bulk van de overlast weggenomen kan worden. Daarbij is uiteraard stil gestaan bij uw belang,

net zoals er stil gestaan is bij de overige meespelende belangen. Zoals reeds hiervoor is toegelicht wordt er gelet op uw houding ten aanzien van de huidige situatie en uw handelen en nalaten geen heil gezien in minder vergaande bestuurlijke maatregelen zoals het voeren van een gesprek of het geven van een waarschuwing. Op basis van de verordening bestaat hier ook geen verplichting toe. Er kan ook niet het risico genomen worden dat zich in de toekomst nog meer en nog ernstigere incidenten zullen voordoen. Uit het feit dat u in dit stadium nog steeds spreekt van 'vermeende' overlast toont aan dat u zich onvoldoende rekenschap geeft van de ernst van de situatie. Dat u meewerkt op het moment dat er overgegaan wordt tot een grootschalige controle actie of op het moment dat de politie ter plaatse is, is vanzelfsprekend en doet niet af aan het feit dat het een zeer ernstige zaak is dat het tot dergelijk ingrijpen moet komen. Het in dit stadium kiezen voor het intrekken van de ontheffing is gelet op alle omstandigheden van het geval geen disproportionele maatregel. Hier is niet 'te makkelijk' of 'te snel' toe overgegaan zoals door u gesteld tijdens het zienswijzegesprek. Er wordt niet zoals u tijdens het zienswijzegesprek heeft aangehaald gehandeld op basis van onderbuikgevoelens. De overlast duurt immers al geruime tijd voort en u heeft wat dat betreft voldoende gelegenheid gehad om hier zelfstandig verandering in aan te brengen. Het feit dat u inmiddels, veel te laat, zelf maatregelen heeft genomen doet hier ook niet aan af. Er bestaat wat dat betreft ook geen enkele garantie voor de toekomst.

Uiteraard betekent het bestaan van een wens van de burgemeester om minder juridische stappen te nemen niet dat er niet, en zeker niet in zeer ernstige gevallen als het onderhavige, hiertoe overgegaan kan worden. Van het schenden van het evenredigheidsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel of motiveringsbeginsel is dan ook op geen enkele wijze sprake.

### **Aanvullende Bestuurlijke rapportage**

Op 9 april 2025 hebben wij nog een aanvulling ontvangen op de bestuurlijke rapportage, zie bijlage. Uit deze aanvulling volgt dat zich na het opstellen van de rapportage nog een vijftal incidenten hebben voorgedaan in de avondwinkel.

Uit een proces-verbaal van 24 februari 2025, dat onderdeel uitmaakt van de aanvulling, volgt daarnaast dat de politie op 22 februari 2025, derhalve na het zienswijzegesprek, een medewerker van de avondwinkel staande heeft gehouden, omdat hij achter het stuur aan het bellen was. Deze medewerker verklaarde op weg te zijn naar een magazijn om spullen voor de avondwinkel aan de Ceintuurbaan te halen.

Aangezien de avondwinkel bekend is bij de politie is de medewerker gevolgd en is uiteindelijk geconstateerd dat deze medewerker een tas uit een magazijn aan de Blasiusstraat haalde. Hierop is de medewerker nogmaals aangesproken door de politie. Hoewel er in eerste instantie geen medewerking werd verleend mocht de politie uiteindelijk toch in de tas kijken. In de tas zaten acht dozen met verboden vapes. In totaal ging het om 80 vapes. Hoewel de medewerker tijdens het eerdere gesprek op de Ceintuurbaan nog aan had gegeven dat hij spullen voor de avondwinkel ging halen gaf hij nu aan dat de 80 vapes voor eigen gebruik zouden zijn.

Het magazijn is uiteindelijk door de politie geopend en doorzocht. Daarbij zijn, ondanks dat vapes met smaakje al sinds 1 januari 2024 verboden zijn, circa 2.500 vapes aangetroffen. Tevens was er een scooter aanwezig die op uw naam stond en administratie van uw avondwinkel.

### **Onze conclusie over uw zienswijze**

Uw reactie maakt niet dat wij afzien van handhavend optreden. Uit al het voorgaande volgt dat uw handelen en nalaten ten aanzien van de exploitatie van de avondwinkel gevaar oplevert voor de openbare orde en de veiligheid

en het woon- en leefklimaat op ontoelaatbare wijze nadelig beïnvloedt.

**Vragen of meer informatie**

Misschien hebt u nog vragen of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met de heer 5.1, 2, e op werkdagen via 5.1, 2, e f5.1, 2, e @amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,  
namens het college,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Teammanager Toezicht & Handhaving Bouw en Gebruik stadsdeel Zuid

## BEZWAARCLAUSULE

### Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: [www.amsterdam.nl/bezwaar/jb](http://www.amsterdam.nl/bezwaar/jb)

U kunt ook bezwaar maken per post:

**Gemeente Amsterdam**  
**T.a.v. Juridisch Bureau**  
**Postbus 483**  
**1000 AL Amsterdam**

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: <https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/> onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:

- [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie'
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')