



Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Adviescommissie bezwaarschriften
Postbus 74109
1070 BA AMSTERDAM

Datum 10 januari 2024
Kenmerk JB.23.014681.001
Behandeld door 5.5.1, 2, e
Bijlage Gewijzigde omgevingsvergunning inclusief bijlagen
Onderwerp **Reactie bezwaar verleende omgevingsvergunning Van Eeghenstraat 94 – 98,
OLO 7566129**

Geachte leden van de bezwaarschriftencommissie,

Hierbij treft u in de kwestie met bovengenoemd onderwerp de reactie op de bezwaren aan.

Vergunninghouder heeft hangende bezwaar het bouwplan op enkele ondergeschikte onderdelen gewijzigd. De wijzigingen zijn:

- Het opnemen van de damwanden op de bouwtekeningen. Deze stonden voorheen alleen op de constructietekeningen. Omdat de damwanden net buiten het bouwvlak zouden komen te liggen is het plan aangepast zodat deze binnen het bouwvlak komen te liggen. Gevolg daarvan is dat de kelder iets is verkleind;
- De indeling van de kelder met daarin de 5 parkeerplaatsen, bergingen, technische ruimtes etc..
- De uitwerking van het palenplan, damwandenkuip (omvang: 433 m2), voorzieningen met betrekking tot de hemelwaterberging en de maatregel 'grondwaterneutraal bouwen' welke op eigen perceel gerealiseerd wordt.

Voorts is er een voorwaardelijke verplichting opgenomen met betrekking tot de inrichting van de tuin. De reden daarvoor is dat planologisch parkeren in de tuin voorlopig nog mogelijk blijft. Door de verplichting aan de uitvoering van de omgevingsvergunning te koppelen dat de tuin als 'tuin' dient te worden ingericht wordt parkeren in zoverre onmogelijk gemaakt.

Daarnaast is er nog een passage opgenomen over parkeren in relatie tot de Nota Parkeernormen. Eenvoudig gezegd wordt voldaan aan de parkeernormen.

Omdat het om een wijziging van het bouwplan van ondergeschikte aard gaat is het doen van een nieuwe aanvraag niet nodig. De gewijzigde omgevingsvergunning treft u bijgaand aan.

Alvorens op de inhoud van de bezwaren specifiek in te gaan een aantal opmerkingen vooraf.

1. Onderschrijving cultuurhistorische status Vondelparkbuurt

De gemeente onderschrijft de cultuurhistorische status van het pand en de rijksmonumentale status van het Vondelpark. Daarnaast is het gebied, niet zonder reden, door de gemeente aangegeven als gemeentelijk beschermd stadsgezicht.

Om die reden is met zorg naar het bouwplan gekeken door onder andere de afdeling Monumenten en Archeologie (M&A). De strekking van de analyse van M&A is als volgt:

1. De voorgevel wordt niet gewijzigd;
2. De zijgevels worden wel gewijzigd, beide met een toegangstrapje en een raam. Uit vergunningstekeningen uit 1923 blijkt evenwel dat deze elementen toen reeds vergund waren. In zoverre wordt het pand op deze punten in ere hersteld;
3. De achtergevel wijzigt door aanpassing van enkele ramen/kozijnen. Deze wijziging heeft volgens M&A weinig impact en is bovendien welstandelijk akkoord bevonden. Daarnaast wijzigt de achtergevel vanwege de twee uitbouwen. Deze zijn, anders dan in het bezwaarschrift wordt gesteld, weldegelijk vergunningsvrij volgens de landelijk geldende regelgeving. Dit is gelegen in het feit dat het in artikel 4a Besluit omgevingsrecht Bijlage II genoemde beschermde stadsgezicht betrekking heeft op een *rijksbeschermd* stadsgezicht, en niet op een gemeentelijk beschermd stadsgezicht. In dit verband wordt verwezen naar de definitie van beschermd stads- en dorpsgezicht als bedoeld in artikel 1 sub g van de Monumentenwet 1988.

Waar het gaat over de tuin verdwijnt de mogelijkheid om in de tuin te parkeren. Dat komt niet alleen het landschap ten goede maar levert een bijdrage aan vergroening, de rainproof opgave en maatregelen tegen klimaatproblemen (koele binnentuinen werken tegen hittestress). De sloop van de huidige naast het pand gelegen garage zorgt daarnaast voor een doorzicht naar het Vondelpark. Het behoud van doorzichten naar het Vondelpark is een aspect wat specifiek in de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen als uitgangspunt. Met dit plan wordt dit doorzicht weer hersteld.

Waar de inleiding van het bezwaarschrift lijkt te suggereren dat de vergunning ten koste gaat van de cultuurhistorische en monumentale waarden van het gebied is het omgekeerde het geval.

2. Zorgen over grondwater

Ook de gemeente maakt zich zorgen over de mogelijke gevolgen van kelderbouw voor het grondwaterpeil. Om die reden is al in 2018 opdracht gegeven aan Waternet en het Ingenieursbureau van Amsterdam tot het uitvoeren van onderzoek hiernaar. De conclusies van dat onderzoek hebben geleid tot het voor het gehele grondgebied van Amsterdam geldende bestemmingsplan 'Grondwaterneutrale kelders'. Een van de conclusies is dat kelderbouw gevolgen kan hebben voor de grondwaterstromen, maar die gevolgen met maatregelen kunnen worden opgeheven (grondwater neutraal bouwen). Afhankelijk van het gebied binnen Amsterdam is de bouw van kelders niet

mogelijk dan wel slechts mogelijk onder voorwaarden. In het gebied waar de Van Eeghenstraat in gelegen is zijn kelders mogelijk onder voorwaarden.

3. Is er verband tussen de bouw van grondwaterneutrale kelders en wateroverlast/ en /of verzakkingen?

Er is tot heden geen verband aangetoond tussen de bouw van grondwaterneutrale kelders en verzakkingen dan wel de bouw van kelders en grondwateroverlast.

Grondwateroverlast kan verschillende oorzaken hebben. Oorzaken kunnen bijvoorbeeld zijn obstakels in de bodem, de bodemsamenstelling (zand laat water beter door dan klei), hoogteverschillen of verharding (bijvoorbeeld tegels in de tuin). Van belang is dat de opvangcapaciteit zo groot mogelijk wordt gemaakt. Als voorwaarde voor bouwen in de tuin is om die reden dan ook het vereiste van voldoende waterberging opgenomen. Dat kan door middel van een groen dak en/of extra waterberging capaciteit in de tuin ter compensatie alsook de eis dat verharding wordt verwijderd.

Dat is met het bouwplan als hier aan de orde het geval. De aanbouwen worden voorzien van een groen dak en de verharding in de tuin verdwijnt ten behoeve van groen.

4. Hoe moet een omgevingsvergunning worden getoetst, welke beslisruimte heb je als bestuursorgaan nog als aan alle voorwaarden uit het beleid wordt voldaan?

Een aanvraag omgevingsvergunning wordt in eerste instantie getoetst aan bestemmingsplan, welstand, Bouwbesluit en Bouwverordening. Voldoet het bouwplan aan de in deze regelgeving opgenomen eisen dan moet de vergunning worden verleend (gebonden beschikking).

Voldoet het plan niet aan het bestemmingsplan dan dient bekeken te worden of er kan worden afgeweken van het bestemmingsplan middels een in het bestemmingsplan zelf opgenomen afwijkingmogelijkheid en/of de mogelijkheden die in het (Afwijkingen)beleid zijn opgenomen.

Wordt voldaan aan de voorwaarden die gesteld worden in de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingmogelijkheid dan wel in het Afwijkingenbeleid, ook dan wordt de vergunning in beginsel verleend. Een vergunning in afwijking van het bestemmingsplan mag echter alleen verleend worden als deze niet in strijd is met een 'goede ruimtelijke ordening'.

Het college heeft voorts een zekere beleidsruimte om te beslissen of zij wel of niet gebruik maakt van haar bevoegdheid de vergunning te verlenen in afwijking van het bestemmingsplan of beleid. Die ruimte wordt echter beperkt, naarmate de voorwaarden waaronder mag worden afgeweken van het bestemmingsplan concreter zijn gemaakt. Ten aanzien van onderkeldering geldt dat er een heel aantal voorwaarden gelden en dat deze specifiek omschreven zijn. Dat maakt dat de beleidsruimte om te beslissen geen gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid zeer beperkt is.

Wat bovenstaande betreft is het standpunt van het college dat de verleende vergunning gelet op de motivering daarvan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Tevens wordt voldaan aan alle voorwaarden opgenomen in de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid en het Afwijkingenbeleid (inclusief maatwerk voor het gedeelte buiten het bouwvlak rechterzijde) en geven deskundigen aan dat er grondwaterneutraal kan worden gebouwd. Gelet hierop is er geen reden om geen gebruik te maken van de bevoegdheid de omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan te verlenen.

5. Hadden we kunnen wachten op de uitkomsten van een onderzoek naar de gevolgen van kelderbouw en verzakkingen/grondwateroverlast?

Zoals eerder aangegeven is tot op heden het verband tussen de bouw van grondwater neutrale kelders en verzakkingen en wateroverlast in de omgeving niet aangetoond. Er is wel opdracht gegeven dit onderzoek uit te voeren.

Voor wat betreft de aanvraag omgevingsvergunning is de reguliere procedure van toepassing. Dat betekent dat wij als gemeente binnen uiterlijk 14 weken, eventueel plus een aantal weken extra voor het aanvullen/aanpassen van de aanvraag, een beslissing moeten nemen. Beslissen wij niet binnen die termijn dan is de omgevingsvergunning *van rechtswege* verleend. Uiteraard is dat onwenselijk.

De vraag is vervolgens of ingeval het plan past binnen de kaders van de afwijkingsbevoegdheid (binnenplanse vrijstelling/Afwijkingenbeleid) en we niet kunnen stellen dat het bouwplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening we de omgevingsvergunning hadden moeten weigeren op grond van een onderzoek dat nog niet bekend is.

Wij zijn van mening dat dit nog niet afgeronde onderzoek geen weigeringsgrond voor de gevraagde omgevingsvergunning kan zijn.

Bezwaren

1. De houding van het stadsdeel ten opzichte van parkeerkelders is anders dan in 2011. Dit zou worden geïllustreerd door een procedure die heeft geleid tot een uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 15 maart 2011 (AWB 08/2716 WRO, bijlage 3). In deze procedure stelde verweerder zich op het standpunt dat in het bestemmingsplan "Willemspark/Van Eeghenstraat 2002" een duidelijke beleidskeuze is gemaakt dat met het oog op het behoud van de groene inrichting van tuinen geen ondergrondse parkeervoorzieningen in tuinen zijn toegestaan, hetgeen overeenstemt met het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is erop gericht om verharding van tuinen voor de aanleg van parkeerplaatsen en aantasting van het groene karakter tegen te gaan. Van het daarvan afwijken zou evident een precedentwerking uitgaan waar het betreft mogelijke, nagenoeg gelijke bouwplannen binnen andere direct aan het Rijksmonument Vondelpark grenzende binnentuinen.

Onze reactie

Het bouwplan welke heeft geleid tot de uitspraak van de rechtbank in 2011 betrof inderdaad ook een parkeerkelder, in dat geval onder het perceel Van Eeghenstraat 92. De vergelijking met onderhavig bouwplan gaat echter niet op. Alleen al niet omdat voor het perceel op nummer 92 parkeren in de tuin

op grond van het bestemmingsplan niet was toegestaan en met vergunningverlening het parkeren in de tuin niet zou verdwijnen ten gunste van een groene inrichting van de tuin.

Bovendien is er thans een nieuw (onherroepelijk) bestemmingsplan van kracht waarin in de Toelichting aandacht is besteed aan parkeerkelders (zie hoofdstuk 3.4.1). Aangegeven wordt onder andere:

'Een nieuwe parkeerkelder in de tuin wordt alleen als een gewenste ontwikkeling gezien, indien er reeds op maaiveld in de tuin wordt geparkeerd, al dan niet in combinatie met een bovengrondse parkeergarage. In dat geval leidt het vervangen van het bovengrondse parkeren door een parkeerkelder ertoe dat de op maaiveld geparkeerde auto's en/of garages uit de tuin verdwijnen. Daarmee kunnen de doorzichten worden verbeterd dan wel worden hersteld en kan de tuin groener worden ingericht. Omdat er in deze gevallen reeds een inrit vanaf de straat aanwezig is, hoeven er in de openbare ruimte geen parkeerplaatsen te worden opgeheven dan wel bomen te worden gekapt.'

De houding ten opzichte van parkeerkelders is dan ook niet gewijzigd. Wel wordt onderkent dat er omstandigheden kunnen zijn die maken dat het realiseren van een parkeerkelder als een gewenste ruimtelijke ontwikkeling kan worden gezien. Deze omstandigheden zijn expliciet in het bestemmingsplan benoemd en doen zich in het onderhavige geval voor.

2. De overschrijding van het bouwvlak bedraagt meer dan de gestelde 70 m², namelijk 100 m² omdat de parkeerkelder doorloopt onder de uitbouwen. Het Afwijkingenbeleid heeft het niet over overschrijding aan de zijkant van een pand, enkel achterzijde.

Onze reactie

De parkeerkelder loopt niet door onder de uitbouwen. De uitbouwen (bestaande situatie) liggen bovendien ook binnen het bouwvlak. De overschrijding van het bouwvlak (ten behoeve van de autolift), vindt plaats aan de rechterzijde van het pand gezien vanaf de voorzijde en mogelijk voor een klein gedeelte aan de linkerkant. Dat gedeelte bedraagt tezamen ongeveer 65 m².

Het klopt verder dat het Afwijkingenbeleid niet voorziet in het bouwen van een kelder aan de zijkant van het pand. Dat wordt in de vergunning ook expliciet benoemd. Positief in dit kader is het verdwijnen van de bestaande garage op deze locatie waardoor het doorzicht naar het Vondelpark wordt hersteld. Dit is ruimtelijk gezien een verbetering.

3. Hoe verhoudt zich deze omgevingsvergunning tot het eerder genomen besluit op bezwaar voor dit adres (advies) waarin staat dat de bezwaarcommissie het voorstelbaar acht dat het verdwijnen van parkeerplekken in de tuin een gewenste ontwikkeling is maar dat daarmee nog niet is gezegd dat het bouwen van een parkeerkelder past binnen een goede ruimtelijke ordening.

Onze reactie

De destijds verleende vergunning (van 12 juli 2019) en in bezwaar alsnog geweigerde vergunning voor dit adres zag op een geheel ander bouwplan dan waar het in deze procedure over gaat. Destijds was in eerste instantie vergunning verleend voor een parkeerkelder die het bouwvlak aan de achterzijde (in de tuin) met bijna 19 meter overschreed. Die parkeerkelder voorzag in 27 parkeerplekken.

Het bouwplan als hier aan de orde past, met uitzondering van het gedeelte aan de rechterzijde, binnen het bouwvlak en voorziet in slechts 5 parkeerplekken. Bovendien levert dit plan, als hierboven reeds beschreven, ruimtelijk aanzienlijke winst op.

De gestelde vergelijking gaat niet op.

4. Met verlening van de omgevingsvergunning blijft het planologisch toegestaan in de tuin te parkeren. Er zou dus zowel in de kelder als in de tuin mogen worden geparkeerd.

Onze reactie

Als in de vergunning aangegeven zal met de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan de parkeermogelijkheid in de tuin komen te vervallen. Het ontwerp bestemmingsplan is op 7 december 2023 ter inzage gelegd en zal in 2024 definitief worden vastgesteld.

Tot vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan blijft het planologisch inderdaad nog mogelijk om in de tuin te parkeren. Evenwel kan dit ondervangen worden door in de vergunning de voorwaardelijke verplichting op te nemen dat met verwezenlijking van de kelder de betreffende gronden ingericht dienen te worden als tuin conform de inrichtingstekening. In de gewijzigde vergunning is deze verplichting opgenomen.

Met het koppelen van deze voorwaarde aan de vergunning ontstaat de verplichting de gronden als tuin in te richten waardoor parkeren in de tuin niet langer mogelijk is.

5. De kelderbouw aan de Koningslaan 48 en Van Eeghenstraat 104 heeft voor negatieve gevolgen gezorgd voor de omgeving. De praktijk leert dat verbouwingen bij de burens kan leiden tot negatieve gevolgen voor naastgelegen panden.

Onze reactie

Dit bezwaar lijkt te stellen dat de bouw van een grondwaterneutrale kelder negatieve gevolgen heeft voor de omgeving. Tot heden is dat verband niet aangetoond. Bezwaarmakers hebben ook geen rapport overgelegd waar dat uit blijkt.

Door de gemeente is wel uitgebreid onderzoek gedaan en is geconcludeerd dat de bouw van grondwaterneutrale kelders, onder voorwaarden, zonder negatieve gevolgen kan plaatsvinden.

6. Er is geen vertrouwen in de handhavingscapaciteiten van het stadsdeel. Zo wordt er niet opgetreden tegen parkeren op de inrit/parkeerlift in gevallen waar kelders zijn gerealiseerd en waardoor er soms openbare ruimte wordt geblokkeerd.

Onze reactie

Dat er geen vertrouwen is in de handhavingscapaciteiten van het stadsdeel trekt het bestuur zich aan. Wij horen het daarom heel graag als er meldingen of verzoeken tot handhaving zijn gedaan waar niks mee is gedaan. Ons streven is om handhavend op te treden daar waar overtredingen worden begaan. Onze inspecteurs kunnen echter niet overal tegelijk zijn en kunnen ook niet alles zien. Daarnaast heb-

ben bepaalde overtredingen meer prioriteit dan andere. U bent echter uitgenodigd een melding te doen of een verzoek om handhaving te doen indien u overtredingen in uw woonomgeving ziet.

7. Voor een parkeerplaats wordt een oppervlakte van 8 m² aangehouden. Waarom moet er voor zo'n beperkt aantal plaatsen zo'n grote kelder worden gebouwd.

Onze reactie

Naar aanleiding van het bezwaar zijn nieuwe tekeningen van de kelder ingediend. Op de tekening is te zien dat er naast 5 parkeerplaatsen ook een aantal bergingen zijn ingetekend alsook een trappenhuis, een technische ruimte en een autolift. Voorts is er voldoende ruimte vereist om de auto's in- en uit te parkeren. De omvang van kelder is dan ook in verhouding.

8. De Nota Parkeernormen hanteert een parkeernorm van maximaal 1 auto per woning. Er wordt met dit bouwplan echter in meer parkeerplaatsen voorzien dan woningen.

Onze reactie

Gelet op de gewijzigde tekening kunnen er niet meer dan 5 auto's geparkeerd worden.

9. Uit het rapport grondwaterneutraal bouwen wordt niet duidelijk welke maatstaf het hanteert. Ook wordt de bodemopbouw voorgesteld als een gelaagde pannenkoek terwijl deze in werkelijkheid veel complexer is. Daarnaast wordt in het rapport niet de 'wijkbrede' benadering toegepast (zie in dit verband ECLI:NL:RVS:2021:1372 en de brief van dr. ir. T.J. Heimovaara)
In de buurt zijn diverse parkeerkelders waar geen rekening mee is gehouden. Ook is niet duidelijk waar de berekende en gemeten waarden vandaan komen.

Onze reactie

Wij hebben deze vragen aan Waternet voorgelegd en deze geeft het volgende aan.

Niet duidelijk is wat er met de 'maatstaf' wordt bedoeld. De beoordeling vindt plaats op basis van het paraplubestemmingsplan Grondwaterneutrale Kelders en het Afwegingskader Grondwaterneutrale kelders. Die maatstaf is voor iedereen gelijk.

Wat betreft bodemopbouw zou deze in de figuren complexer weergegeven kunnen worden als die informatie beschikbaar is, maar dit zou alleen visueel een verschil zijn. In het hydrologische model dat gebruikt wordt om de invloed te berekenen worden de bodemlagen volgens deze 'gelaagde pannenkoek' erin gezet. Een dergelijke versimpelde representatie van de bodem wordt om twee redenen gedaan: Ten eerste zou een model te groot en te langzaam worden als de volledige complexiteit van de bodem erin verwerkt zou worden en ten tweede geeft een vereenvoudigd model al een goede weergave van de hydrologische effecten die een kelder met zich meebrengt. Een verdere complexiteit zal de kwaliteit van de output dus niet drastisch veranderen, alleen het model zwaarder en langzamer maken. Daarnaast worden de mitigatiemaatregelen ook niet 'op het randje' ontworpen dus een eventuele afwijking met de realiteit zal hiermee worden ondervangen.

Waar het gaat over de aanwezigheid van eventuele barrières in de omgeving geldt dat volgens alle beschikbare data de stromingsrichting van het grondwater parallel aan het perceel richting het Von-

delpark (NNW) gaat. Dit betekent dat het zeer onwaarschijnlijk is dat eventuele barrières in de omgeving (waaronder parkeerkelders) invloed zullen uitoefenen op de hydrologische situatie op het perceel.

10. Er is door de wethouder en de stadsdeelvoorzitter gezegd dat er éérst onderzoek zou worden gedaan naar de oorzaak van de verzakkingen voordat vergunning zou worden verleend. Deze toezegging is niet nagekomen.

Onze reactie

Er is inderdaad toegezegd dat onderzoek zou worden gedaan. Daarbij is echter ook aangegeven dat bij de aanvraag omgevingsvergunning de wet dient te worden nageleefd. Zie wat dit betreft ook hetgeen hierboven onder de inleidende opmerkingen onder 5 is aangegeven. Korthedshalve wordt daar naar verwezen.

11. Er heeft geen afweging plaatsgevonden tussen het publieke belang en het belang van omwonenden. Welk publiek belang is met dit plan voor een parkeerkelder gediend gelet op de gevolgen voor omwonenden.

Onze reactie

Wordt het aspect grondwater in eerste instantie buiten beschouwing gelaten dan wordt er een parkeerkelder gebouwd voor 5 auto's welke in de plaats komt van een parkeerplaats in de tuin, grenzend aan het Vondelpark voor 27 auto's. Tevens verdwijnt er een bovengrondse parkeergarage aan de rechterzijde van het gebouw. Ruimtelijk gezien is dit louter positief. Er verdwijnt immers een grote parkeerplaats aan het Vondelpark en er komt weer een doorzicht vanaf de straat naar het Vondelpark. Daarvoor in de plaats komt een parkeerkelder die men vanaf de straat niet ziet en een groene tuin met wateropvangcapaciteit.

Er worden bovendien per saldo 22 parkeerplaatsen opgeheven. Dat betekent minder vervoersbewegingen.

Dit is ruimtelijk gezien een enorme verbetering, waarmee het publieke belang wordt gediend.

Wordt vervolgens gekeken naar de gevolgen van het bouwplan voor het grondwater dan is de vraag of de kelder 'grondwaterneutraal' kan worden gebouwd. Wat dit onderwerp betreft zijn, met input van deskundigen, (beleids)regels opgesteld. De deskundigen zijn het er over eens dat er, onder voorwaarden, grondwaterneutraal kelders kunnen worden gebouwd in dit gebied.

Aan de vergunning zijn voorwaarden gekoppeld die ervoor zorgen dat er grondwaterneutraal kan worden gebouwd. Met deze maatregelen worden eventuele gevolgen voor het plan voor het grondwater opgeheven.

Zowel ruimtelijk als technisch is het plan positief beoordeeld. Weigering van de vergunning ligt dan ook niet in de rede.

12. Er is overlast door stijgend grondwater alsook overlast vanwege de uitvoering van bouwwerkzaamheden. Voorts zijn er enkele panden in de buurt verzakt.

Onze reactie

Verwezen wordt naar de inleidende opmerkingen onder 2 en 3.

13. Er is niet onderbouwd waarom er stedenbouwkundige, verkeerskundige en overige ruimtelijke overwegingen zijn die rechtvaardigen om van het bestemmingsplan af te wijken. Cumulatieve effecten van kelderbouw kunnen volgens Waternet (rapport maart 2019) leiden tot ernstige water- en grondwateroverlast situaties.

Onze reactie

In het besluit alsook hierboven is uitgebreid toegelicht welke positieve ruimtelijke gevolgen het bouwplan heeft. Tevens is gemotiveerd dat er grondwaterneutraal gebouwd kan worden.

Conclusie

Wij zien in de bezwaren geen aanleiding de vergunning te herroepen en de aanvraag alsnog te weigeren.

Wij zien uw advies hieromtrent echter graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e