



**Gemeente  
Amsterdam**

Bezoekadres  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Postbus 23475  
1100 DZ Amsterdam  
Telefoon 14 020  
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 23475, 1100 DZ Amsterdam

Köster advocaten

t.a.v. mrs. 5.1.2.e en 5.1.2.e

Postbus 5287

2000 CG HAARLEM

**Uitsluitend per e-mail:**

5.1.2.e @kadv.nl en 5.1.2.e @kadv.nl

Datum

Ons kenmerk Amsterdam/Kingsland, Oranjebloesem

Uw dossier 5.1.2.e

Behandeld door 5.1.2.e

Bijlage(n) -

Onderwerp Reactie op aansprakelijkstelling

Geachte confrères,

Eerder, bij brief van 17 februari jl. stelde u cliënte, de gemeente Amsterdam aansprakelijk namens uw cliënten Kingsland Festival B.V. en Chasing the Hihat Events B.V. Nadien heeft tussen partijen op nader overleg plaatsgevonden op het stadhuis van de gemeente Amsterdam. Dat overleg heeft niet tot overeenstemming geleid. Vervolgens heeft u bij brief van 2 augustus 2023 cliënte rechtstreeks bericht dat de aansprakelijkstelling wordt gehandhaafd. U heeft de grondslag in die brief toegelicht en de schade vervolgens begroot op € 3.243.224,58. De schade is overigens niet onderbouwd.

Na overleg met cliënte (hierna: "de gemeente") kan ik u berichten dat de gemeente aansprakelijkheid afwijst. Ik kan dat als volgt toelichten.

Aan de aansprakelijkheid legt u ten grondslag dat de gemeente heeft gehandeld in strijd met de van haar te verlangen zorgvuldigheid. De gestelde zorgvuldigheidsnorm heeft u overigens niet omschreven. De onzorgvuldigheid zou volgens uw cliënten voortvloeien uit de navolgende omstandigheden:

- de gemeente was op de hoogte gebracht van het voornemen een concert in de Johan Cruijff Arena te organiseren op 27 april 2023 's avonds. De gemeente had toen volgens uw cliënten *'moeten stilstaan bij de gevolgen van dit evenement voor (in ieder geval) Kingsland en Oranjebloesem'*. Bij de gemeente *'moesten alarmbellen gaan rinkelen'*. De gemeente had deze situatie (twee grote festivals en een concert in de Arena) moeten zien aankomen, en

zij had vooraf beperkingen aan de Arena moeten opleggen. Dat de gemeente dat niet heeft gedaan, brengen uw cliënten in relatie met het feit dat de gemeente medeaandeelhouder is van de Johan Cruijff Arena.

- De gemeente zou uw cliënten niet tijdig hebben geïnformeerd over het concert, zodat uw cliënten bij het organiseren geen rekening hebben kunnen houden met de gevolgen van dat concert. Uw cliënten hebben zich bij het organiseren van het evenement laten leiden door bezoekersaantallen die eerder wel waren vergund (70.000). Zij zouden door het laat informeren geen rekening meer hebben kunnen houden met lagere bezoekersaantallen.

De gemeente heeft goede nota genomen van deze stellingen. Niettemin wijst de gemeente aansprakelijkheid van de hand. De gemeente wil dat graag nader toelichten.

#### **Algemeen belang voorop**

De gemeente stelt voorop dat zij handelt en besluiten neemt op basis van de algemene belangen die haar bij wet zijn toevertrouwd. In het geval van een evenementenvergunning gaat het daarbij om (onder meer) belangen van openbare orde en de belangen van de betrokken omgeving rond een te houden evenement. Uiteraard betreft de gemeente ook de belangen van aanvragers van een evenement bij haar handelen en besluiten. Maar dat betekent nog niet dat die belangen van aanvragers maatgevend en/of doorslaggevend zijn. Wel mag van de gemeente worden gevergd dat zij een aanvrager van een evenementenvergunning - waar mogelijk - behulpzaam is bij het opstellen en indienen van een aanvraag. Dat is echter wat anders dan dat de gemeente 'samenwerkt' met een aanvrager. Het enkele feit dat in eerdere jaar of jaren een vergunning is verleend, geeft bovendien geen recht of aanspraak op een vergunning in een volgend jaar. En al helemaal niet een garantie dat eenzelfde hoeveelheid bezoekers of eenzelfde afwijking van de reguliere sluitingstijd toegestaan zullen worden.

In het kader van de behandeling van de aanvragen van uw cliënten heeft de gemeente zich – net als voorgaande jaren – veel inspanningen getroost om de belangen van uw cliënten te verenigen met de algemene belangen. Uw cliënten hebben voor 2023 echter een bezoekersaantal van (in totaal) 70.000 personen aangekondigd. Dat aantal correspondeerde weliswaar met hetgeen het jaar daarvoor was vergund. Tegelijkertijd waren uw cliënten, net als de gemeente op de hoogte van het feit dat op Koningsdag 2022 een ernstig openbare ordeprobleem ontstond op en rond station Amsterdam Zuid. Vanaf dat moment konden uw cliënten er rekening mee houden dat (minst genomen) het aantal bezoekers en de afvoer daarvan in 2023 extra aandacht zou krijgen.

Zo heeft de gemeente in het extra (evaluatie)overleg met een vertegenwoordiger van uw cliënten op 20 juli 2022 uitdrukkelijk meegedeeld:

*"In 2023 moeten er zaken verbeterd zijn anders geeft de BM geen akkoord meer voor dit evenement/deze evenementen met de huidige bezoekersaantallen. Ook de inzet van de politie moet minder."*

De gemeente wijst er nadrukkelijk op dat de verantwoordelijkheid voor een goede aan- en afvoer van bezoekers op de organisator van een evenement rust. Het enkele feit dat ook de gemeente zich heeft ingespannen om naar aanleiding van een ingediende aanvraag evenementenvergunning – bijvoorbeeld – met vervoerders in overleg te treden, maakt nog niet dat de gemeente die verantwoordelijkheid heeft overgenomen.

Uw cliënten hadden voor Koningsdag 2023 twee aanvragen aangekondigd, strekkende tot de organisatie van twee evenementen met in totaal 70.000 bezoekers. Dat aantal verdroeg zich in de eerste plaats niet met de maximale verwerkingscapaciteit van station Zuid. Dat wil zeggen: nog los van de vraag of in de Johan Cruijff Arena een concert was gepland. Een dergelijke aanvraag lag, gezien de gebeurtenissen in 2022 sowieso niet voor vergunningverlening gereed (en overigens ook niet voor 2024).

Uiteindelijk hebben uw cliënten op 9 maart 2023 de aanvraag eerst op @@ gewijzigd en de bezoekersaantallen naar beneden 2 x 20.000 bijgesteld op zodanige wijze dat de aanvraag vergund kon worden, zonder dat de openbare orde in het gedrang zou komen. De aanvragen zijn vervolgens conform aanvraag vergund. Deze vergunningen zijn onherroepelijk geworden en hebben formele rechtskracht hebben gekregen. Dat betekent dat deze beschikkingen worden geacht overeen te stemmen met de relevante wettelijke voorschriften en met algemene rechtsbeginselen en daarmee rechtmatig zijn. Dat geldt niet alleen voor wat betreft de inhoud van zo'n beschikking, als ook over de wijze waarop deze tot stand zijn gekomen.

Alleen al in het licht van het voorgaande kan van onrechtmatigheid geen sprake zijn. Uw cliënten hebben vergund gekregen hetgeen zij hebben aangevraagd. Deze vergunningen moeten in het licht van het beginsel van formele rechtskracht als rechtmatig worden aangemerkt, ook voor wat betreft de totstandkoming ervan. Reeds om deze redenen wijst de gemeente aansprakelijkheid van de hand.

Aan het voorgaande voegt de gemeente – in het licht van het voorgaande ten overvloede – nog het volgende toe.

#### Geen onzorgvuldige besluitvorming

Het is de gemeente bekend dat uw cliënten ook voor Koningsdag 2023 streefden naar organisatie van twee festivals met in totaal 70.000 bezoekers. De gemeente wijst er echter op dat een dergelijk aantal om meerdere redenen in 2023 niet mogelijk bleek. Anders dan u lijkt te veronderstellen is dat niet geheel of gedeeltelijk te wijten aan het concert in de Johan Cruijff Arena. Het vloeit vooral voort uit het feit dat de capaciteit van het station Amsterdam Zuid beperkt is én dat de vervoerders daar sinds Koningsdag 2022 extra aandacht voor hebben.

Tegelijkertijd is ook het concert in de Johan Cruijff Arena van invloed geweest op de mogelijkheid van afvoer van bezoekers. Dat hield, zoals uw cliënten al bekend is, niet rechtstreeks verband met de maximale capaciteit van het station Zuid, maar het feit dat de NS servicemedewerkers op station Zuid op enig moment aanwezig moesten zijn op station Amsterdam Arena teneinde de uitstromende bezoekers van het concert te begeleiden.

U stelt dat de gemeente de Johan Cruijff Arena had moeten meedelen dat het concert niet kon doorgaan, toen de Johan Cruijff Arena - onverplicht - medio juni 2022 de gemeente had bericht dat zij voornemens was een concert te organiseren op Koningsdag 2023. De gemeente deelt dat standpunt niet. Ten tijde van de ontvangst van het bericht was het de gemeente niet bekend dat het concert aan de organisatie van evenementen, c.q. het aantal toegestane bezoekers op station Zuid **evident** in de weg kon staan. Het concert zou vooral impact hebben op direct aan de Arena gelegen stations, terwijl het tijdstip waarop het concert zou eindigen (23:00 uur) zodanig laat was dat niet op voorhand duidelijk was dat het concert wezenlijke invloed zou kunnen hebben op de beoogde evenementen van uw cliënten. Daarbij komt dat de aanvragen of vooraankondigingen voor Koningsdag 2023 ten tijde van het bericht van de Johan Cruijff Arena nog (lang) niet bekend waren en de projectorganisatie voor Koningsdag 2023 nog niet was opgericht. Op de gemeente rustte ten tijde van de ontvangst van de informele melding geen verplichting de Johan Cruijff Arena ertoe te bewegen van dat concert af te zien.

De gemeente wijst er volledigheidshalve op dat de Johan Cruijff Arena op basis van bestaande regels en afspraken alle vrijheid heeft een concert zelf in te plannen. Zij is niet verplicht de gemeente vooraf toestemming te vragen. Evenmin kan de gemeente Johan Cruijff Arena dwingen van een evenement af te zien.

Resumerend: de gemeente had medio juni 2022 geen concrete aanleiding te veronderstellen dat het concert in de Johan Cruijff Arena aan andere evenementen in Amsterdam **zonder meer** in de weg zou staan. De gemeente heeft om die reden de Johan Cruijff Arena niet in overweging kunnen of moeten geven om van de organisatie van dat concert af te zien. De gemeente kon de Johan Cruijff Arena bovendien niet dwingen.

Pas veel later, in november 2022 werd het betrokken partijen, waaronder ook de gemeente duidelijk dat Nederlandse Spoorwegen ("NS") vanwege het concert in de Johan Cruijff Arena – ondanks het late sluitingstijdstip en de mogelijkheden van inzet eigen organisatie – ernstige logistieke bezwaren hadden. Eerst ~~op @-@-eind~~ november 2022 werd het de gemeente én uw cliënten duidelijk dat het concert en de twee evenementen bij de Nederlandse Spoorwegen op problemen stuitten, om redenen zoals hierboven reeds zijn geformuleerd.

Vanaf dat moment heeft de gemeente (hoewel onverplicht) met betrokken partijen en in overleg met uw cliënten getracht alsnog tot een werkbare oplossing te komen. Zo heeft de gemeente Johan Cruijff Arena gevraagd het concert te verplaatsen; verplaatsen bleek binnen de al geplande World Tour van Metallica geen mogelijkheid. Voorts heeft de gemeente veelvuldig overleg gevoerd met uw cliënten en andere betrokkenen, waaronder vervoerders NS en GVB, om de evenementen alsnog door te kunnen laten gaan met zoveel mogelijk bezoekers. Uiteindelijk heeft dat geleid tot een mogelijkheid voor een vergunning van **20.000 bezoekers** per evenement en met een (standaard) eindtijd van 20:00 uur.

Commented [VR1]: Klopt dit?

De gemeente wijst in dat verband nogmaals op dat het primair de verantwoordelijkheid is van een organisator om een veilige aftocht van bezoekers te garanderen. De gemeente toetst vervolgens of een organisator daaraan kan voldoen. In het licht van de

gebeurtenissen op Zuid in 2022 gold dat voor uw cliënten in versterkte mate. Niettemin heeft de gemeente zich (samen met uw cliënten) zeer ingespannen om de evenementen alsnog mogelijk te maken.

Uiteindelijk is aan uw cliënten alsnog vergund twee evenementen voor 20.000 bezoekers per evenement met een sluitingstijd van 20:00 uur (hetgeen in overeenstemming is met de algemene sluitingstijd als opgenomen in het vigerend beleid). Dat aantal is weliswaar minder dan waar uw cliënten naar streefden, maar in elk geval meer dan hetgeen uw cliënten zou zijn vergund als zij hun aanvraag niet aangepast hadden. En het vergunde aantal was, gezien de incidenten in het voorgaande jaar en het standpunt van de NS op dat moment het hoogst haalbaar.

#### Ten aanzien van de overige argumenten

U stelt voorts dat uw cliënten op grond van het gepubliceerde beleid ('spelregels Koningsdag 2022') hadden mogen rekenen op 70.000 bezoekers. De gemeente deelt dat standpunt niet. De spelregels Koningsdag 2023 vermelden voor wat betreft het gebied rondom station Amsterdam Zuid dat er vergunning wordt verleend "voor een maximum van 70.000 bezoekers". Deze tekst is (abusievelijk) gelijk aan de tekst van de spelregels Koningsdag 2022, die nog waren opgesteld vóór de incidenten in en rond station Zuid in 2022. Aangezien uw cliënten betrokken waren bij (onder meer) de evaluatie van deze incidenten na Koningsdag 2022, zullen uw cliënten hebben begrepen dat het genoemde getal als bovengrens/maximumaantal kwalificeert, maar daarmee nog een minimaal aantal bezoekers is gegarandeerd. Niet voor niets staat in diezelfde spelregels Koningsdag 2023 expliciet vermeld:

*"Bij de aanvraag van een evenementenvergunning kijken we of het evenement past bij hoe we Koningsdag in Amsterdam willen vieren. We kunnen ook eisen dat u extra maatregelen neemt, bijvoorbeeld minder bezoekers of een andere locatie."* (onderstreping advocaat)

U stelt verder dat (zakelijk samengevat) de gemeente ten onrechte verzuimd heeft een exceptie voor Koningsdag op te nemen in de vergunning van Johan Cruijff Arena voor zestien evenementen per jaar. Voorts stelt u dat de gemeente als aandeelhouder een eigen belang heeft om Johan Cruijff Arena voorrang te verlenen. De gemeente kan daar in het kader van de aansprakelijkstelling kort over zijn. De aanvragen van uw cliënten zijn behandeld tegen de achtergrond van de feiten en belangen zoals deze toen golden. Dus met inbegrip van de mogelijkheid van Johan Cruijff Arena zestien evenementen per jaar te organiseren en dus ook op Koningsdag. Dat de gemeente niet gelukkig was met die planning, zal duidelijk zijn, maar dat laat onverlet dat Johan Cruijff Arena het evenement destijds kon en mocht inplannen. En later desgevraagd niet hoefde in te stemmen met annuleren van het evenement. Dat concert was dus één van de relevante belangen die de gemeente moest verdisconteren bij het beslissen op de aanvragen van uw cliënten. Dat de gemeente die belangenafweging onzuiver zou hebben gedaan, werpt de gemeente verre van zich en blijkt overigens uit niets.

**Commented [VR2]:** Volgens mij kunnen we dit wel zo stellen toch?

#### Schade en afronding

In het licht van al het voorgaande komt de gemeente tot de conclusie dat zij geen grondslag ziet tot aanvaarding van aansprakelijkheid. Aan een inhoudelijke weerlegging van de gestelde schade komt de gemeente dus niet toe. Dat is overigens ook onmogelijk omdat de schade niet

onderbouwd is. Die onderbouwing zou echter wel noodzakelijk zijn, omdat op voorhand er geen causaal verband aan te wijzen is tussen het al dan niet op tijd meedelen dat een concert zou plaatsvinden enerzijds en vergoeding van vergoeding van gestelde geleden verlies en gederfde winst.

Tot slot: de gemeente realiseert zich dat een lager bezoekersaantal dan verwacht voor uw cliënten de nodige problemen met zich zal hebben gebracht. Tegelijkertijd heeft de gemeente zich zeer ingespannen om een hoger bezoekersaantal alsnog mogelijk te maken, ook al betreft het een verantwoordelijkheid die op de organisator van een evenement zelf rust. De gemeente is zonder meer bereid met uw cliënten in gesprek te gaan over de wijze waarop die hulp is verleend en in hoeverre de hulp in de toekomst nog beter kan. Voor een gesprek over aansprakelijkheid of schade ziet de gemeente vooralsnog geen aanleiding.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e