



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester

Linda Brasz

5 september 2005

Bouwfraude geagendeerd voor raadsvergadering woensdag 7 september 2005

Burgemeester,

Het onderwerp: "kennismeming van het Akkoord Collectieve Regeling Bouwnijverheid" staat geagendeerd voor de raadsvergadering van woensdag 7 september 2005 (agendapunt 11).

In het onderstaande wil ik u op de hoogte brengen van de huidige stand van zaken/laatste ontwikkelingen:

- Vòòr 8 oktober 2005 dienen de Coördinerend opdrachtgevers aan Bouwend Nederland schriftelijk mededeling doen van de totstandkoming van de Collectieve Regeling. Vereiste voor deze totstandkoming is dat alle opdrachtgevers onvoorwaardelijk hebben ingestemd met de Collectieve Regeling door middel van een rechtsgeldig besluit;
- Op 23 augustus 2005 hebben u en Mw. Sarucco namens de gemeente Amsterdam het Besluit Collectieve Regeling Bouwnijverheid ondertekend. Bij brief van 31 augustus 2005 is een afschrift van dit besluit verzonden aan dhr. drs. P.F.M. Jägers (contactpersoon van de Coördinerend opdrachtgevers);
- Indien de Collectieve Regeling tot stand komt, dient een deelbetaling van 50 miljoen euro uiterlijk op 1 november 2005 door Bouwend Nederland te zijn voldaan. Na ontvangst van deze deelbetaling, zal door de opdrachtgevers worden overgegaan tot intrekking van de zaken die vallen onder de Collectieve Regeling;
- Zoals bekend zullen de bouwsectoren GWW en B&U een bedrag van in totaal 73,5 miljoen euro betalen aan de opdrachtgevers. De installatiesector betaalt hier niet aan mee;
- Op 23 augustus 2005 heeft het NRC Handelsblad bericht dat de NMa heeft besloten om de installatiesector boetes op te leggen van 35 tot 45 miljoen euro wegens jarenlange bouwfraude, en dat de branchevereniging Uneto-VNI met haar grote leden in overleg zal treden om na te denken over een schikkingvoorstel;
- De gemeente Amsterdam heeft in juni 2004 drie pro forma zaken aanhangig gemaakt bij de Raad van Arbitrage voor de Bouw. Deze drie zaken hebben betrekking op opdrachten geplaatst in de installatiesector. In deze drie zaken is de bewijspositie minder sterk dan in de zaken die aanhangig zijn gemaakt en betrekking hebben op de GWW en de B&U sector (Immers: t.b.v. de zaken uit de GWW en B&U sector beschikt de gemeente Amsterdam over de schaduwboekhouding van het bedrijf Koop Tjuchem B.V. waarvan de authenticiteit wordt bevestigd door de Parlementaire Enquête Commissie Bouwnijverheid. Over dergelijke bewijsstukken beschikt de gemeente Amsterdam niet ten aanzien van de zaken uit de installatiesector). Momenteel wordt nagedacht over de te nemen vervolgstappen wat betreft deze drie zaken.

5 september 2005
Memo (vervolg)
Pagina 2 van 2

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Linda Brasz

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Linda Brasz', written over the printed name.



Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

De burgemeester

Linda Brasz

[redacted] (directie Juridische Zaken, tst. [redacted])

23 augustus 2005

'Amsterdamse' bijlage bij het akkoord Collectieve Regeling Bouwnijverheid

Geachte heer Cohen,

Onlangs heeft u een door alle betrokken partijen (waaronder de gemeente Amsterdam) ondertekend exemplaar van het Akkoord en het Convenant Collectieve Regeling Bouwnijverheid ontvangen. Zoals u weet komt de collectieve regeling pas tot stand op het moment dat alle betrokken opdrachtgevers (dus inclusief 26 waterschappen, 12 provincies en 68 gemeenten die niet direct partij zijn bij het Akkoord en het Convenant) daarmee hebben ingestemd. Daarvoor geldt een termijn tot 1 oktober aanstaande.

Die instemming komt tot uitdrukking in een besluit van iedere opdrachtgever dat als bijlage bij het Akkoord wordt gevoegd. De inhoud van dat besluit is voor alle opdrachtgevers gelijkloidend, behalve voor de gemeente Amsterdam dat een uitzondering heeft gemaakt voor de aanbestedingen terzake van de Noord-Zuidlijn.

Het instemmingsbesluit voor de gemeente Amsterdam treft u bijgaand aan.

Daar het college van burgemeester en wethouders reeds op 17 mei 2005 heeft ingestemd met de totstandkoming van het Akkoord (inclusief de uitzondering voor de Noord-Zuidlijn), stel ik u voor bijgaand instemmingsbesluit (dat niet afwijkt van het besluit van 17 mei) niet te agenderen voor behandeling in het college doch te voorzien van uw handtekening en die van de gemeentesecretaris, waarna een kopie naar de – voor de opdrachtgevers coördinerende – Directeur-Generaal van de Rijksgebouwendienst kan worden verzonden.

Indien u bijgaand instemmingsbesluit echter liever bespreekt in het college, dan zal ik de agendering daarvan voorbereiden.

NK Met vriendelijke groet,

[redacted]



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

De gemeentesecretaris

Linda Brasz

[redacted] (directie Juridische Zaken, tst. [redacted])

23 augustus 2005

'Amsterdamse' bijlage bij het akkoord Collectieve Regeling Bouwnijverheid

Geachte mevrouw Sarucco, beste Maureen,

Graag vraag ik je aandacht voor bijgevoegd instemmingsbesluit inzake het akkoord Collectieve Regeling Bouwnijverheid en het begeleidend memo voor de burgemeester.

De burgemeester is akkoord met het voorstel het instemmingsbesluit niet te agenderen voor het college, doch te voorzien van zijn handtekening en die van de gemeentesecretaris.

Zou jij het instemmingsbesluit in je hoedanigheid van gemeentesecretaris willen ondertekenen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Jaar 2005
Afdeling 1
Nummer 0
Publicatiedatum <datum onbekend>

Onderwerp

Kennisneming van het Akkoord Collectieve Regeling Bouwnijverheid

Aan de Gemeenteraad,

Bij brief van 30 mei 2005 is de Commissie AZ geïnformeerd inzake de, in het kader van de bouwfraude getroffen regeling tussen benadeelde overheidsopdrachtgevers en de in de brancheorganisatie Bouwend Nederland verenigde bouwbedrijven.

Deze brief is in de Commissie AZ vergadering van 07 juli 2005 behandeld. Op verzoek van het raadslid mw. Van Oudenallen is dit punt geagendeerd voor de raadsvergadering d.d. 07 september 2005.

De inhoud van voornoemde brief, tevens aangepast aan de huidige stand van zaken, wordt in het onderstaande uiteengezet. Wij stellen u voor het volgende besluit te nemen:

De Gemeenteraad van Amsterdam,

Besluit:

Kennis te nemen van het Akkoord Collectieve Regeling Bouwnijverheid.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam,

E. Gerritsen, secretaris

M.J. Cohen, burgemeester

Toelichting (bestuurlijke context)

Voorgeschiedenis

Bij brief van 3 februari 2005 zijn de leden van de gemeenteraad vertrouwelijk geïnformeerd over gesprekken die op dat moment plaatsvonden tussen vertegenwoordigers van de bouwbedrijven en de verzamelde overheidsopdrachtgevers (waaronder de gemeente Amsterdam) over de mogelijkheid tot het treffen van een algehele regeling tussen de overheidsopdrachtgevers en de bouwbedrijven. Op 10 februari 2005 heeft over dit onderwerp een besloten vergadering van de commissie Algemene Zaken plaatsgevonden, alwaar de burgemeester een toelichting heeft gegeven.

Op 1 maart 2005 heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de verzamelde benadeelde opdrachtgevers gevolgd door een overleg met brancheorganisatie Bouwend Nederland. Daarbij is onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring een akkoord bereikt

omtrent een eventuele regeling en de verdeling daarvan.

Dit akkoord behelsde een betaling van 50 miljoen euro aan de benadeelde overheidsopdrachtgevers, waarvan een bedrag van 32,5 miljoen was gegarandeerd, en een bijdrage van de bouwsector aan het Project PSIB (Proces- en Structuur Innovatie in de Bouw) ter waarde van 15 miljoen euro.

Bij de verdeling van genoemde 50 miljoen euro zou de rijksoverheid genoeg nemen met een verhoudingsgewijs klein aandeel.

Op 4 maart 2005 heeft de ministerraad het onderhandelingsresultaat besproken. Het Kabinet heeft het resultaat daarbij afgewezen op de grond dat het bedrag voor de rijksoverheid te laag was en niet gegarandeerd.

Op aandringen van de Tweede Kamer (en na een hoorzitting waarbij verschillende betrokkenen door de Tweede Kamer zijn gehoord) heeft het Kabinet de brancheorganisatie Bouwend Nederland wederom benaderd met het verzoek opnieuw te onderhandelen. Dit heeft geresulteerd in een, onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring, nieuw onderhandelingsresultaat dat op 29 april 2005 door het Kabinet is aanvaard.

Het Colloge heeft in zijn vergadering van 17 mei 2005 met dit nieuwe onderhandelingsresultaat ingestemd.

De regeling

De regeling tussen Bouwend Nederland en de verzamelde opdrachtgevers bevat de volgende elementen.

Bedrag ter verdeling onder de opdrachtgevers

De bouwsectoren GWW (grond-, weg- en waterbouw) en B&U (burgerlijke en utiliteitsbouw) betalen aan de opdrachtgevers een bedrag van 52,5 miljoen euro. Hiervan wordt 50 miljoen euro gegarandeerd door Bouwend Nederland. 2,5 miljoen euro wordt opgebracht door bouwbedrijven die voor een deel afzien van de korting op de boetes van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa). Deze korting is door de NMa in het vooruitzicht gesteld ingeval bouwbedrijven en opdrachtgevers tot een akkoord komen. Van het bedrag van 52,5 miljoen euro ontvangt de gemeente Amsterdam een bedrag van 5,5 miljoen euro.

Bijdrage aan het project PSIB

De bouwsectoren GWW en B&U verstrekken een bijdrage van 21 miljoen euro aan het project PSIB. Dit is 6 miljoen euro meer dan in het oorspronkelijke akkoord. Hierdoor hoeven de ministeries van VROM en V&W 6 miljoen euro minder bij te dragen aan het project PSIB.

Deelnemende bouwsectoren

Als gezegd wordt de betaling (in totaal 73,5 miljoen euro) opgebracht door de bouwsectoren GWW en B&U. Dit betekent dat de installatiebranche niet meebetaalt aan dit bedrag.¹

Afzien van verdere procedures

In ruil voor de betaling aan de opdrachtgevers, zien de opdrachtgevers af van elke

¹ De bedrijven en opdrachten die in de schaduwboekhouding van Koop Tjuchem voorkomen behoren tot de GWW-sector.

aanspraak jegens de betrokken bouwbedrijven (in de GWW sector en de B&U sector) op grond van handelen in strijd met het mededingingsrecht dat heeft plaatsgevonden voor 1 januari 2003. Dit behelst tevens het royement van reeds lopende procedures. Voor de gemeente Amsterdam geldt hierop een uitzondering voor wat betreft de contracten van de Noord-Zuidlijn waarin een specifieke boeteclausule is opgenomen ingeval van mededingingsbeperkende gedragingen.

Verdere procedure

De afspraken tussen Bouwend Nederland en de opdrachtgevers en de opdrachtgevers onderling zijn inmiddels schriftelijk vastgelegd en ondertekend door partijen. Een aantal van de coördinerend opdrachtgevers (dit betreft gemeenten, provincies en waterschappen) dient nog instemming met het resultaat te vragen van de achterban. Wanneer ook die instemmen met het resultaat komt de regeling definitief tot stand. De gezamenlijke opdrachtgevers hebben zich in de gesprekken laten bijstaan door de landsadvocaat. De kosten daarvoor worden over de opdrachtgevers verdeeld. Verder is het mogelijk dat de Raad van Arbitrage voor de Bouw kosten in rekening zal brengen voor het royeren van de aangebrachte zaken.

Betekenis van de regeling voor de gemeente Amsterdam

Ons College meent dat met het onderhavige akkoord een goed resultaat voor de gemeente Amsterdam is bereikt.

Het bedrag van 5,5 miljoen euro dat aan de gemeente Amsterdam toekomt mag als substantieel worden aangemerkt. Als gevolg daarvan hoeft de gemeente Amsterdam niet de onzekere uitkomst van 450 juridische procedures af te wachten die naar alle waarschijnlijkheid tijdrovend en kostbaar zouden zijn geweest. Daarbij wordt op deze wijze bijgedragen aan herstel van de betrekkingen en het onderling vertrouwen tussen opdrachtgevers en betrokken bouwbedrijven.

Mede op aandringen van uw raad heeft de burgemeester zich in de aanloop naar de totstandkoming van het akkoord hard gemaakt voor een uitzonderingspositie voor de Noord-Zuidlijn. Dit heeft geresulteerd in een uitzondering voor de contracten van de Noord-Zuidlijn waarin een specifieke boeteclausule is opgenomen ingeval van mededingingsbeperkende gedragingen. De gemeente Amsterdam heeft als enige opdrachtgever een uitzondering bedongen.

Tot slot: er bestaat grote behoefte bij de verschillende overheden (maar ook bij de bouwbedrijven) een eind te maken aan de slepende procedures naar aanleiding van de bouwfraude. De (teleurgestelde) reacties van overheden en Tweede Kamer die volgden op de eerste afwijzing door het Kabinet zijn hier blijk van. Een afwijzing door de gemeente Amsterdam zou mogelijk consequenties hebben gehad voor de totstandkoming van het akkoord.

**Gemeente Amsterdam**

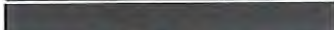
Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester



10 augustus 2005

Bouwfraude

Burgemeester,

Bij schrijven van 30 mei 2005 heeft u de Cie AZ geïnformeerd omtrent het bereikte onderhandelingsresultaat m.b.t. de bouwfraude kwestie. Dit schrijven is behandeld in de Cie AZ vergadering van 07 juli jl. Gedurende deze Cie AZ vergadering heeft raadslid mw. Van Oudenallen verzocht om agendering van dit punt naar de eerstvolgende raadsvergadering na afloop van het zomerreces.

De raadsgriffie heeft te kennen gegeven dat de inhoud van de brief van 30 mei 2005 in de vorm van een raadsvoordracht dient te worden gepresenteerd aan de gemeenteraad.

Bijgaand treft u, te uwer kennisneming, de raadsvoordracht aan zoals verzonden naar de raadsgriffie. Behandeling van de raadsvoordracht zal plaatsvinden gedurende de vergadering van 07 september 2005.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.



Met vriendelijke groet,



Jaar 2005
 Afdeling 1
 Nummer 0
 Publicatiedatum <datum onbekend>

Onderwerp

Onderhandelingsresultaat bouwfraude (Commissie AZ, mei 2005)

*kennidemen van Alford Collectieve
Regeling bouwfraude*

Aan de Gemeenteraad,

Bij brief van 30 mei 2005 is de Commissie AZ geïnformeerd inzake de, in het kader van de bouwfraude getroffen regeling tussen benadeelde overheidsopdrachtgevers en de in de brancheorganisatie Bouwend Nederland verenigde bouwbedrijven.

Deze brief is in de Commissie AZ vergadering van 07 juli 2005 behandeld. Op verzoek van het raadslid mw. Van Oudenallen is dit punt geagendeerd voor de raadsvergadering d.d. 07 september 2005.

De inhoud van voornoemde brief, tevens aangepast aan de huidige stand van zaken, wordt in het onderstaande uiteengezet. Wij stellen u voor het volgende besluit te nemen:

De Gemeenteraad van Amsterdam,

gezien het verzoek van mw. Van Oudenallen gedurende de Cie AZ vergadering d.d. 07 juli 2005 waarbij is verzocht om agendering van dit onderwerp voor de raadsvergadering d.d. 07 september 2005, neemt kennis van het navolgende:

Voorgeschiedenis

Bij brief van 3 februari 2005 zijn de leden van de gemeenteraad vertrouwelijk geïnformeerd over gesprekken die op dat moment plaatsvonden tussen vertegenwoordigers van de bouwbedrijven en de verzamelde overheidsopdrachtgevers (waaronder de gemeente Amsterdam) over de mogelijkheid tot het treffen van een algehele regeling tussen de overheidsopdrachtgevers en de bouwbedrijven. Op 10 februari 2005 heeft over dit onderwerp een besloten vergadering van de commissie Algemene Zaken plaatsgevonden, alwaar de burgemeester een toelichting heeft gegeven.

Op 1 maart 2005 heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de verzamelde benadeelde opdrachtgevers gevolgd door een overleg met brancheorganisatie Bouwend Nederland. Daarbij is onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring een akkoord bereikt omtrent een eventuele regeling en de verdeling daarvan.

Dit akkoord behelsde een betaling van 50 miljoen euro aan de benadeelde overheidsopdrachtgevers, waarvan een bedrag van 32,5 miljoen was gegarandeerd, en een bijdrage van de bouwsector aan het Project PSIB (Proces- en Structuur Innovatie in de Bouw) ter waarde van 15 miljoen euro.

Bij de verdeling van genoemde 50 miljoen euro zou de rijksoverheid genoeg nemen met een verhoudingsgewijs klein aandeel.

Op 4 maart 2005 heeft de ministerraad het onderhandelingsresultaat besproken. Het Kabinet heeft het resultaat daarbij afgewezen op de grond dat het bedrag voor de rijksoverheid te laag was en niet gegarandeerd.

Op aandringen van de Tweede Kamer (en na een hoorzitting waarbij verschillende betrokkenen door de Tweede Kamer zijn gehoord) heeft het Kabinet de brancheorganisatie Bouwend Nederland wederom benaderd met het verzoek opnieuw te onderhandelen. Dit heeft geresulteerd in een, onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring, nieuw onderhandelingsresultaat dat op 29 april 2005 door het Kabinet is aanvaard.

Het College heeft in zijn vergadering van 17 mei 2005 met dit nieuwe onderhandelingsresultaat ingestemd.

De regeling

De regeling tussen Bouwend Nederland en de verzamelde opdrachtgevers bevat de volgende elementen.

Bedrag ter verdeling onder de opdrachtgevers

De bouwsectoren GWW (grond-, weg- en waterbouw) en B&U (burgerlijke en utiliteitsbouw) betalen aan de opdrachtgevers een bedrag van 52,5 miljoen euro. Hiervan wordt 50 miljoen euro gegarandeerd door Bouwend Nederland. 2,5 Miljoen euro wordt opgebracht door bouwbedrijven die voor een deel afzien van de korting op de boetes van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa). Deze korting is door de NMa in het vooruitzicht gesteld ingeval bouwbedrijven en opdrachtgevers tot een akkoord komen. Van het bedrag van 52,5 miljoen euro ontvangt de gemeente Amsterdam een bedrag van 5,5 miljoen euro.

Bijdrage aan het project PSIB

De bouwsectoren GWW en B&U verstrekken een bijdrage van 21 miljoen euro aan het project PSIB. Dit is 6 miljoen euro meer dan in het oorspronkelijke akkoord. Hierdoor hoeven de ministeries van VROM en V&W 6 miljoen euro minder bij te dragen aan het project PSIB.

Deelnemende bouwsectoren

Als gezegd wordt de betaling (in totaal 73,5 miljoen euro) opgebracht door de bouwsectoren GWW en B&U. Dit betekent dat de installatiebranche niet meebetaalt aan dit bedrag.¹

Afzien van verdere procedures

In ruil voor de betaling aan de opdrachtgevers, zien de opdrachtgevers af van elke aanspraak jegens de betrokken bouwbedrijven (in de GWW sector en de B&U sector) op grond van handelen in strijd met het mededingingsrecht dat heeft plaatsgevonden voor 1 januari 2003. Dit behelst tevens het roeyement van reeds lopende procedures. Voor de gemeente Amsterdam geldt hierop een uitzondering voor wat betreft de contracten van de Noord-Zuidlijn waarin een specifieke boeteclausule is opgenomen ingeval van mededingingsbeperkende gedragingen.

¹ De bedrijven en opdrachten die in de schaduwboekhouding van Koop Tjuchem voorkomen behoren tot de GWW-sector.

Verdere procedure

De afspraken tussen Bouwend Nederland en de opdrachtgevers en de opdrachtgevers onderling zijn inmiddels schriftelijk vastgelegd en ondertekend door partijen. Een aantal van de coördinerend opdrachtgevers (dit betreft gemeenten, provincies en waterschappen) dient nog instemming met het resultaat te vragen van de achterban. Wanneer ook die instemmen met het resultaat komt de regeling definitief tot stand. De gezamenlijke opdrachtgevers hebben zich in de gesprekken laten bijstaan door de landsadvocaat. De kosten daarvoor worden over de opdrachtgevers verdeeld. Verder is het mogelijk dat de Raad van Arbitrage voor de Bouw kosten in rekening zal brengen voor het royeren van de aangebrachte zaken.

Betekenis van de regeling voor de gemeente Amsterdam

Ons College meent dat met het onderhavige akkoord een goed resultaat voor de gemeente Amsterdam is bereikt.

Het bedrag van 5,5 miljoen euro dat aan de gemeente Amsterdam toekomt mag als substantieel worden aangemerkt. Als gevolg daarvan hoeft de gemeente Amsterdam niet de onzekere uitkomst van 450 juridische procedures af te wachten die naar alle waarschijnlijkheid tijdrovend en kostbaar zouden zijn geweest. Daarbij wordt op deze wijze bijgedragen aan herstel van de betrekkingen en het onderling vertrouwen tussen opdrachtgevers en betrokken bouwbedrijven.

Mede op aandringen van uw raad heeft de burgemeester zich in de aanloop naar de totstandkoming van het akkoord hard gemaakt voor een uitzonderingspositie voor de Noord-Zuidlijn. Dit heeft geresulteerd in een uitzondering voor de contracten van de Noord-Zuidlijn waarin een specifieke boeteclausule is opgenomen ingeval van mededingingsbeperkende gedragingen. De gemeente Amsterdam heeft als enige opdrachtgever een uitzondering bedongen.

Tot slot: er bestaat grote behoefte bij de verschillende overheden (maar ook bij de bouwbedrijven) een eind te maken aan de slepende procedures naar aanleiding van de bouwfraude. De (teleurgestelde) reacties van overheden en Tweede Kamer die volgden op de eerste afwijzing door het Kabinet zijn hier blijk van. Een afwijzing door de gemeente Amsterdam zou mogelijk consequenties hebben gehad voor de totstandkoming van het akkoord.

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,

E. Gerritsen, gemeentesecretaris

M.J. Cohen, burgemeester

Nummer AD2005 004466
 Directie directie juridische
 zaken
 Afdeling directie juridische
 zaken
 Dienst bestuursdienst



Gemeente Amsterdam
 Commissie Algemene Zaken, Openbare Orde en Veiligheid, Integraal
 Veiligheidsbeleid, Personeel en Organisatie en Bestuurlijk Stelsel

AZ

Agendapunt, donderdag 7 juli 2005

Portefeuille
 Agendapunt

8
 J2

Onderwerp

Onderhandelingsresultaat bouwfraude (Commissie AZ, mei 2005)

Gevraagd advies

De brief van 30 mei 2005 van de burgemeester aan de leden van de commissie AZ, betreffende de compensatieregeling inzake de bouwfraude tussen opdrachtgevers en opdrachtnemers, te bespreken en voor kennisgeving aan te nemen.

Korte toelichting (bestuurlijke context)

Over het voornemen een akkoord te sluiten met bouwbedrijven en andere overheden is de gemeenteraad bij brief van 3 februari 2005 geïnformeerd. Naar aanleiding van die brief heeft een besloten vergadering van de commissie AZ plaatsgevonden waar de brief is toegelicht en de gelegenheid is gegeven wensen en bedenkingen vanuit de raad naar voren te brengen. Op 17 mei 2005 heeft het college ingestemd met een akkoord waarvan de hoofdlijnen in de brief van 30 mei 2005 zijn weergegeven.

Onderbouwing gevraagd advies

In zijn brief d.d. 30 mei informeert de burgemeester de leden van de commissie AZ over de belangrijkste elementen van het akkoord tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven, waarmee het Kabinet op 29 april 2005 en het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam op 17 mei 2005 hebben ingestemd.

De belangrijkste elementen uit het akkoord zijn:

- Bouwbedrijven in de sectoren GWW en B&U betalen een bedrag van 50 miljoen euro aan de overheidsopdrachtgevers en zien af van een korting ter waarde van 2,5 miljoen euro op de boetes van de NMa. De gemeente Amsterdam ontvangt uit dit totaal een bedrag van 5,5 miljoen euro;
- Bouwbedrijven in de sectoren GWW en B&U verstrekken een bijdrage van 21 miljoen euro aan het project PSIB;
- Opdrachtgevers zien af van aanspraken jegens de betrokken bouwbedrijven op grond van handelen in strijd met het mededingingsrecht dat heeft plaatsgevonden voor 1 januari 2003 en trekken reeds lopende procedures in. Voor de gemeente Amsterdam geldt hierop een uitzondering voor wat betreft de contracten van de Noord/Zuidlijn waarin een specifieke boeteclausule is opgenomen ingeval van mededingingsbeperkende gedragingen.

Stukken

Meegezonden stukken Brief aan cie AZ 300505.doc

Ter inzage gelegde stukken n.v.l.

Uitgenodigde andere raadscommissies

n.v.l.

Behandeling in de Gemeenteraad

Gemeenteraad op woensdag 7 september 2005
n.v.l.

Financiële toelichting

n.v.l.

Extern overleg

Er zijn meerdere partijen bij het akkoord.

Advies raadscommissie

Behandelend ambtenaar

directie juridische zaken, 



Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester

Linda Brasz [redacted]

24 juni 2005

Ondertekening Akkoord Collectieve Regeling Bouwnijverheid

Burgemeester,

De ondertekening van het Akkoord Collectieve Regeling Bouwnijverheid (het Akkoord) heeft vanochtend om 09:15 plaatsgevonden op het Ministerie van VROM.

Zoals reeds eerder aangegeven, zal het Akkoord per koerier aan u worden aangeboden ter ondertekening.

Gisteren om omstreeks 18:00 uur is een laatste aangepaste versie van het Akkoord rondgestuurd aan partijen ter voorinzage. Deze versie van het Akkoord is zojuist beoordeeld en een tweetal punten verdienen nog de aandacht. Graag willen wij u hierop attenderen alvorens u overgaat tot ondertekening:

- Artikel 3.2 van het Akkoord behelst voor de Coördinerend opdrachtgevers een maximale inspanningsplicht ter bevordering dat Derden-opdrachtgevers overgaan tot roeyement van aanhangig zijnde procedures (...);
- In het Akkoord wordt voorzien in het instellen van een Commissie Uitvoering Akkoord Collectieve Regeling (artikel 11).

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[redacted]

*Deze versie heeft
een aantal wijzigingen
waaronder wij voor*

*g.15 uur vanochtend
was met Linda
regeren.*

*↓
deze wijzigingen zijn
niet onoverkomelijk,
maar verdienen wel
uw aandacht*

*(waaronder de
gen.
H. de Vries)*

*d.
W. de Vries*

**Gemeente Amsterdam**

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester

Linda Brasz 

27 juni 2005

Ondertekening Akkoord Collectieve Regeling Bouwnijverheid

Burgemeester,

De ondertekening van het Akkoord Collectieve Regeling Bouwnijverheid (het Akkoord) heeft afgelopen vrijdagmiddag 24 juni jl. plaatsgevonden op het Ministerie van VROM.

Zoals reeds eerder aangegeven, zal het Akkoord per koerier aan u worden aangeboden ter ondertekening.

Op donderdag 23 juni om omstreeks 18:00 uur is een laatste aangepaste versie van het Akkoord rondgestuurd aan partijen ter voorinzage. Deze versie bevat een aantal wijzigingen waarop wij voor de ondertekening niet meer konden reageren. Deze wijzigingen zijn niet onoverkomelijk, maar verdienen wel de aandacht. Graag willen wij u hierop attenderen alvorens u overgaat tot ondertekening:

- Artikel 3.2 van het Akkoord behelst voor de Coördinerend opdrachtgevers (waaronder de gemeente Amsterdam) een maximale inspanningsplicht ter bevordering dat Derden-opdrachtgevers overgaan tot royement van aanhangig zijnde procedures (...);
- Artikel 11: voorziet in het instellen van een Commissie Uitvoering Akkoord Collectieve Regeling (de Commissie). Deze Commissie heeft onder meer tot taak:
 - het monitoren van de uitvoering van het Akkoord en het signaleren van eventuele knelpunten in de uitvoering;
 - het bevorderen van maatregelen ten behoeve van een goede uitvoering van het Akkoord;
 - het initiëren van overleg tussen Partijen indien daartoe aanleiding bestaat.Met name aan de tijdige nakoming van de verplichtingen van Partijen zoals vervat in het Akkoord zal bijzondere aandacht worden besteed. De Commissie is ingesteld tot in ieder geval 1 januari 2006 en bestaat uit vier leden:
 - twee leden aangewezen door Bouwend Nederland;
 - twee leden aangewezen door de overige Partijen;De leden nemen op eigen titel in de Commissie zitting.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 3426
www.amsterdam.nl

11.



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Relouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de leden van de commissie Algemene Zaken,
Openbare Orde en Veiligheid, Integraal
Veiligheidsbeleid, Personeel en Organisatie en
Bestuurlijk Stelsel

Datum 30 mei 2005
Ons kenmerk
Behandeld door
L. kiesnummer
nummer
e-mail @bda.amsterdam.nl
Onderwerp Bouwfraude; compensatieregeling tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven

Geachte commissieleden,

Middels deze brief informeer ik u over de, in het kader van de bouwfraude getroffen regeling tussen benadeelde overheidsopdrachtgevers en de in de brancheorganisatie Bouwend Nederland verenigde bouwbedrijven.

Voorgeschiedenis

Bij brief van 3 februari 2005 heb ik de leden van de gemeenteraad vertrouwelijk geïnformeerd over gesprekken die op dat moment plaatsvonden tussen vertegenwoordigers van de bouwbedrijven en de verzamelde overheidsopdrachtgevers (waaronder de gemeente Amsterdam) over de mogelijkheid tot het treffen van een algehele regeling tussen de overheidsopdrachtgevers en de bouwbedrijven. Op 10 februari 2005 heeft over dit onderwerp een besloten vergadering van de commissie Algemene Zaken plaatsgevonden, alwaar ik een toelichting heb gegeven.

Op 1 maart 2005 heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de verzamelde benadeelde opdrachtgevers gevolgd door een overleg met brancheorganisatie Bouwend Nederland. Daarbij is onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring een akkoord bereikt omtrent een eventuele regeling en de verdeling daarvan.

Dit akkoord behelsde een betaling van 50 miljoen euro aan de benadeelde overheidsopdrachtgevers, waarvan een bedrag van 32,5 miljoen was gegarandeerd; en een bijdrage van de bouwsector aan het Project PSIB (Proces- en Structuur Innovatie in de Bouw) ter waarde van 15 miljoen euro.

Bij de verdeling van genoemde 50 miljoen euro zou de rijksoverheid genoeg nemen met een verhoudingsgewijs klein aandeel.

Op 4 maart 2005 heeft de ministerraad het onderhandelingsresultaat besproken. Het Kabinet heeft het resultaat daarbij afgewezen op de grond dat het bedrag voor de rijksoverheid te laag was en niet gegarandeerd.

Op aandringen van de Tweede Kamer (en na een hoorzitting waarbij verschillende betrokkenen door de Tweede Kamer zijn gehoord) heeft het Kabinet de brancheorganisatie Bouwend Nederland wederom benaderd met het verzoek opnieuw te onderhandelen. Dit heeft geresulteerd in een, onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring, nieuw onderhandelingsresultaat dat op 29 april 2005 door het Kabinet is aanvaard.

Het College heeft in zijn vergadering van 17 mei 2005 met dit nieuwe onderhandelingsresultaat ingestemd.

De regeling

De regeling tussen Bouwend Nederland en de verzamelde opdrachtgevers bevat de volgende elementen.

Bedrag ter verdeling onder de opdrachtgevers

De bouwsectoren GWW (grond-, weg- en waterbouw) en B&U (burgerlijke en utiliteitsbouw) betalen aan de opdrachtgevers een bedrag van 52,5 miljoen euro. Hiervan wordt 50 miljoen euro gegarandeerd door Bouwend Nederland. 2,5 Miljoen euro wordt opgebracht door bouwbedrijven die voor een deel afzien van de korting op de boetes van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa). Deze korting is door de NMa in het vooruitzicht gesteld ingeval bouwbedrijven en opdrachtgevers tot een akkoord komen. Van het bedrag van 52,5 miljoen euro ontvangt de gemeente Amsterdam een bedrag van 5,5 miljoen euro.

Bijdrage aan het project PSIB

De bouwsectoren GWW en B&U verstrekken een bijdrage van 21 miljoen euro aan het project PSIB. Dit is 6 miljoen euro meer dan in het oorspronkelijke akkoord. Hierdoor hoeven de ministeries van VROM en V&W 6 miljoen euro minder bij te dragen aan het project PSIB.

Deelnemende bouwsectoren

Als gezegd wordt de betaling (in totaal 73,5 miljoen euro) opgebracht door de bouwsectoren GWW en B&U. Dit betekent dat de installatiebranche niet meebetaalt aan dit bedrag.¹

Afzien van verdere procedures.

In ruil voor de betaling aan de opdrachtgevers, zien de opdrachtgevers af van elke aanspraak jegens de betrokken bouwbedrijven (in de GWW sector en de B&U sector) op grond van handelen in strijd met het mededingingsrecht dat heeft plaatsgevonden voor 1 januari 2003. Dit behelst tevens het royement van reeds lopende procedures. Voor de gemeente Amsterdam geldt hierop een uitzondering voor wat betreft de contracten van de Noord-Zuidlijn waarin een specifieke boeteclausule is opgenomen ingeval van mededingingsbeperkende gedragingen.

¹ De bedrijven en opdrachten die in de schaduwboekhouding van Koop Tjuchem voorkomen behoren tot de GWW-sector.

Verdere procedure

Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan het vastleggen van de afspraken tussen Bouwend Nederland en de opdrachtgevers en de opdrachtgevers onderling. Wanneer de zogeheten coördinerend opdrachtgevers (waaronder de gemeente Amsterdam) hun handtekening onder het akkoord hebben gezet wordt de instemming gevraagd van de achterban van een aantal van de coördinerend opdrachtgevers (dit betreft gemeenten, provincies en waterschappen). Wanneer ook die instemmen met het resultaat komt de regeling definitief tot stand.

De gezamenlijke opdrachtgevers hebben zich in de gesprekken laten bijstaan door de landsadvocaat. De kosten daarvoor worden over de opdrachtgevers. Verder is het mogelijk dat de Raad van Arbitrage voor de Bouw kosten in rekening zal brengen voor het royeren van de aangebrachte zaken.

Betekenis van de regeling voor de gemeente Amsterdam

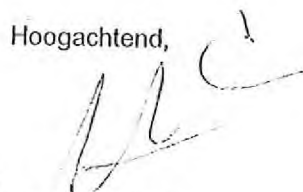
Ons College meent dat met het onderhavige akkoord een goed resultaat voor de gemeente Amsterdam is bereikt.

Het bedrag van 5,5 miljoen euro dat aan de gemeente Amsterdam toekomt mag als substantieel worden aangemerkt. Als gevolg daarvan hoeft de gemeente Amsterdam niet de onzekere uitkomst van 450 juridische procedures af te wachten die naar alle waarschijnlijkheid tijdrovend en kostbaar zouden zijn geweest. Daarbij wordt op deze wijze bijgedragen aan herstel van de betrekkingen en het onderling vertrouwen tussen opdrachtgevers en betrokken bouwbedrijven.

Mede op aandringen van uw raad heb ik mij in de aanloop naar de totstandkoming van het akkoord hard gemaakt voor een uitzonderingspositie voor de Noord-Zuidlijn. Dit heeft geresulteerd in een uitzondering voor de contracten van de Noord-Zuidlijn waarin een specifieke boeteclausule is opgenomen ingeval van mededingingsbeperkende gedragingen. De gemeente Amsterdam heeft als enige opdrachtgever een uitzondering bedongen.

Tot slot, wil ik niet onvermeld laten de grote behoefte die bij de verschillende overheden (maar ook bij de bouwbedrijven) bestaat een eind te maken aan de slepende procedures naar aanleiding van de bouwfraude. Ik roep daarbij de (teleurgestelde) reacties van overheden en Tweede Kamer in herinnering die volgden op de eerste afwijzing door het Kabinet. Een afwijzing door de gemeente Amsterdam zou mogelijk consequenties hebben gehad voor de totstandkoming van het akkoord.

Hoogachtend,




mr. M.J. Cohen
Burgemeester van Amsterdam



Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

De burgemeester
Linda Brasz
[Redacted]
30 mei 2005
Akkoord bouwfraude

Geachte heer Cohen,

Bijgaand treft u, ter ondertekening, een brief van u aan de commissie AZ aan. In deze brief informeert u de commissie over het akkoord dat is getroffen tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven naar aanleiding van de bouwfraude. Het ligt in de bedoeling de brief ter bespreking te agenderen.

Ons voorstel is de brief niet vertrouwelijk te behandelen. De enige informatie uit de brief die nog niet via de pers bekend is, is het Amsterdamse aandeel van 5,5 miljoen euro en de uitzondering in het kader van de Noord-Zuidlijn. Mocht u de brief graag vertrouwelijk willen behandelen, dan hoor ik dat graag.

Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan het akkoord tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven en het convenant tussen opdrachtgevers onderling. Wanneer deze documenten gereed zijn kunnen deze ondertekend worden. Tijdens het laatste overleg op ambtelijk niveau tussen de opdrachtgevers kwam de vraag aan de orde of nog behoefte bestaat aan een bestuurlijk overleg. Voor zover ik kon inschatten was de animo daarvoor niet groot. Ik leg graag de vraag aan u voor of u nog prijs stelt op een bestuurlijk overleg ter afronding.

In het verlengde van het voorgaande leg ik tevens de vraag voor of u prijs stelt op een bijeenkomst waar alle betrokken partijen genoemde documenten ondertekenen. Een andere mogelijkheid zou zijn het laten rondsturen van de documenten opdat deze ondertekend kunnen worden.

Wanneer het overeengekomen bedrag binnen is, naar verwachting zal dit per 1 november a.s. zijn, dient een bestemming aan het bedrag te worden gegeven. Daarbij spelen twee vragen: (1) welk orgaan is bevoegd een bestemming aan het geld te geven (college of raad) en (2) welke bestemming moet aan het bedrag worden gegeven. In hoofdlijnen zijn twee opties denkbaar: (a) verdeling onder de betrokken diensten, stadsdelen en DWR; of (b) toevoegen aan de algemene middelen. Daar DWR een stichting is (wij hadden een machtiging om ook namens hen te onderhandelen) lijkt een uitkering aan DWR onontkoombaar. Ook de stadsdelen nemen een andere rol in dan de dienstlakken. Deze vragen leg ik ook nog voor aan de directie Financiën. Mocht u hier op voorhand gedachten over hebben, dan verneem ik dat graag.

Mocht u overigens nog vragen of opmerkingen hebben, dan verneem ik deze graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

het college is
wel bereid dat
tegen die
heeft dat dit
personeel is, mag
wel wat
kijk
Ik nu
voor
plek
redde
rest
dat DWR,
hoeveel
afgeven
Nieuw il ben benieuwd naar
het vordet van Fin.

38/15

Nummer AD2005-002026
Directie directie juridische
zaken
Afdeling directie juridische
zaken
Dienst directie juridische
zaken



Gemeente Amsterdam
Burgemeester en Wethouders

B&W

Actualiteit, dinsdag 17 mei 2005

KABINET

Onderwerp

Onderhandelingsresultaat bouwfraude mei 2005

Gevraagde beslissing

1. In te stemmen met het onderhandelingsresultaat waarbij de gezamenlijke bouwbedrijven 73,5 miljoen euro aan de gezamenlijke opdrachtgevers verstrekken, waarvan de gemeente Amsterdam een bijdrage van 5,5 miljoen euro ontvangt. In ruil daarvoor trekt de gemeente Amsterdam alle lopende zaken met betrekking tot de bouwfraude in en maakt zij geen nieuwe zaken meer aanhangig voorzover die dateren van voor 1 januari 2003. Hierop geldt een uitzondering wat betreft de contracten van de Noord-Zuidlijn waarin een specifieke boeteclausule is opgenomen met het oog op mededingingsbeperkende gedragingen.
2. De burgemeester te machtigen de overeenkomst met Bouwend Nederland en de overige benadeelde opdrachtgevers, verder uit te werken en daarmee namens het college akkoord te gaan.
3. De burgemeester te verzoeken de inhoud van dit besluit en het onderhandelingsresultaat ter kennis van de commissie AZ te brengen.

Korte toelichting / Reden urgentie

Op 1 februari 2005 heeft u kennis genomen van gesprekken tussen overheidsopdrachtgevers en bouwbedrijven, waarbij een eventuele regeling ter compensatie van de door opdrachtgevers geleden schade als gevolg van de bouwfraude aan de orde is geweest. U heeft daarbij ingestemd met een minimale onderhandelingsinzet waarbij de gezamenlijke bouwbedrijven 70 miljoen euro aan de gezamenlijke opdrachtgevers verstrekken, waaruit de gemeente Amsterdam een bijdrage van 6 miljoen euro ontvangt. Onderdeel van het voorstel was dat de gemeente alle lopende zaken inzake de bouwfraude zou intrekken en geen nieuwe zaken, daterend van voor 1 januari 2003, meer aanhangig zou maken.

Bij brief van 3 februari 2005 heeft de burgemeester de leden van de gemeenteraad vertrouwelijk geïnformeerd over bovenstaand besluit. Op 10 februari 2005 heeft de burgemeester het collegebesluit vertrouwelijk toegelicht ten overstaan van de commissie AZ. De commissie drong er bij die gelegenheid bij de burgemeester op aan, op het pardon voor zaken daterend van voor 1 januari 2003 een uitzondering te maken voor de contracten die zijn gesloten in het kader van de aanleg van de Noord-Zuidlijn. Dit met name met het oog op de specifieke boeteclausules die in die contracten zijn opgenomen.

Op 1 maart 2005 heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de verzamelde benadeelde opdrachtgevers, gevolgd door een overleg met brancheorganisatie Bouwend Nederland. Daarbij is, onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring, overeenstemming bereikt omtrent een eventuele regeling en de verdeling daarvan. Die regeling behelste een bedrag van 65 miljoen euro in totaal, waarbij 50 miljoen ter verdeling aan de overheden ter beschikking werd gesteld en 15 miljoen euro voor het onderzoeksprogramma PSIB (Proces- en Structuur Innovatie in de Bouw). De gemeente Amsterdam zou een bedrag van 5,5 miljoen euro krijgen en (als enige overheid) een uitzondering mogen maken op het pardon, namelijk de Noord-Zuidlijn contracten waarbij een specifieke boeteclausule met het oog op mededingingsbeperkende gedragingen is opgenomen.

Op vrijdag 4 maart 2005 heeft de ministerraad het onderhandelingsresultaat besproken. Het Kabinet heeft het resultaat daarbij afgewezen op de grond dat het bedrag voor de rijksoverheid te laag zou zijn en niet gegarandeerd, waarbij in eerste instantie ook nog een principeel element werd aangevoerd.

Op aandringen van de Tweede Kamer (en na een hoorzitting waarbij verschillende betrokkenen door de Tweede Kamer zijn gehoord) heeft het kabinet de brancheorganisatie Bouwend Nederland wederom benaderd met het verzoek opnieuw te onderhandelen. Dit heeft geresulteerd in een, onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring, nieuw onderhandelingsresultaat dat op 29 april 2005 door het Kabinet is aanvaard.

Uw college wordt hierbij verzocht kennis te nemen van dit nieuwe resultaat en daarmee in te stemmen:

Het totaalbedrag is verhoogd van 65 miljoen euro naar 73,5 miljoen euro.

Hiervan is 52,5 miljoen euro bestemd voor verdeling onder de benadeelde opdrachtgevers. Dit is 2,5 miljoen euro meer dan in het eerste akkoord, hetgeen richting de overheid vloeit doordat bouwbedrijven voor een deel afzien van de korting op de boetes van de Nederlandse Mededingingsautoriteit.

Van het totaalbedrag van 73,5 miljoen euro is 21 miljoen euro bedoeld als bijdrage aan het PSIB onderzoeksprogramma. Dit bedrag zal deels in geld worden voldaan, en deels in de vorm van levering van mensen/mankracht en de uitvoering van concrete opdrachten binnen

het onderzoeksprogramma.

Tot slot hebben de nieuwe onderhandelingen geresulteerd in een garantstelling van Bouwend Nederland voor de betaling van 50 van de 52,5 miljoen euro.

In ruil voor het bovenstaande zullen de opdrachtgevers de lopende bouwfraudezaken intrekken en afzien van elke aanspraak jegens de betrokken bouwbedrijven op grond van handelen in strijd met het mededingingsrecht dat heeft plaatsgevonden voor 1 januari 2003.

Het te ontvangen aandeel van de gemeente Amsterdam is hetzelfde gebleven: 5,5 miljoen euro. Daarnaast heeft de gemeente Amsterdam een voorbehoud op het pardon wat betreft de contracten van de Noord-Zuidlijn waarin een specifieke boeteclausule is opgenomen ingeval van mededingingsbeperkende gedragingen.

Dit onderhandelingsresultaat heeft slechts betrekking op de bedrijven in de Grond- Weg- en Waterbouwsector en de Burgerlijke & Utiliteitsbouwsector. De installatiesector en overige sectoren vallen daarmee buiten deze regeling. Procedures ten aanzien van deze sectoren zullen naar aanleiding van het onderhandelingsresultaat derhalve niet worden ingetrokken of uitgesloten.

Beslissing B&W

Voorlichting

Al dan niet opnemen in de te publiceren besluitenlijst: nee

Al dan niet verdere voorlichting (persbericht) : nee

Behandelend ambtenaar

Directie Juridische Zaken, [redacted] [redacted]

Directie Juridische Zaken, [redacted] [redacted]

Portefeuillehouder(s)

burgemeester M.J. Cohen

Ondertekening

(Dienst)directeur



Directeur Directie



Portefeuillehouder





Memo

Aan De burgemeester
CC Linda Brasz (DJZ), [REDACTED] (Kabinet)
Van [REDACTED] (DJZ)
Datum 22 maart 2005
Onderwerp Mondelinge vraag van het raadslid mw. Van Oudenallen over Bouwfraude in de raadsvergadering van 23 maart 2005

Geachte heer Cohen,

Via de raadsgriffie is een mondelinge vraag van het raadslid mw. Van Oudenallen voor de raadsvergadering van 23 maart a.s. ontvangen, naar aanleiding van de door u verzonden brief aan de leden van de raad inzake Bouwfraude en het afketsen van het schikkingsresultaat.

Vraag

Mevrouw Van Oudenallen meent in de brief gelezen te hebben (citaat) *'de gemeente Amsterdam kan eventueel wensen te schikken of iets dergelijks'*.

Zij vraagt wat u daarmee bedoelt, wat dit betekent en op welk moment de commissie AZ weer in beeld komt om mee te denken voordat er beslissingen moeten worden genomen met een haastproces.

Antwoord

Mevrouw Van Oudenallen doelt waarschijnlijk op de laatste zin uit de brief:

'Overigens blijft voor de gemeente Amsterdam de mogelijkheid bestaan om, apart van de overige benadeelde opdrachtgevers, te onderzoeken of de bouwbedrijven bereid zijn met de gemeente Amsterdam te komen tot een minnelijke regeling.'

Hiermee wordt in feite niet meer bedoeld dan er staat:

Ook als een gezamenlijke algehele regeling met alle partijen niet tot stand komt, blijft de mogelijkheid bestaan dat de gemeente onderzoekt of tot een minnelijke regeling met de bouwbedrijven kan worden gekomen.

Op dit moment is dit echter nog in het geheel niet aan de orde.

Wanneer die optie toch in beeld zal komen, zal de commissie AZ dan wel de gemeenteraad tijdig in de gelegenheid worden gesteld zijn gedachten op dit punt naar voren te brengen.

PO220305

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 3426
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

15.11.05

15.

Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum
Ons kenmerk
Behandeld door
Doorkiesnummer
Faxnummer
E-mail

14 maart 2005

2005/3179

Mw. mw. L. Brasz



@bestuursdienst.amsterdam.nl / @bestuursdienst.amsterdam.nl

Onderwerp

Bouwfraude - algehele compensatieregeling tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven

Geachte leden van de raad,

Sinds de besloten vergadering van de Cie AZ op 10 februari jl. waarin de mogelijkheid van een algehele compensatieregeling tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven in verband met de bouwfraude aan de orde is geweest, hebben de volgende ontwikkelingen zich voorgedaan.

Schikkingresultaat

Op ambtelijk niveau zijn verscheidene gesprekken gevoerd tussen de opdrachtgevers onderling en met de brancheorganisatie Bouwend Nederland.

Op 1 maart 2005 heeft er een bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de verzamelde benadeelde opdrachtgevers gevolgd door een overleg met brancheorganisatie Bouwend Nederland waarbij het eerder door mij gedurende de Cie AZ vergadering van 10 februari jl. verwoorde standpunt inzake een eventuele schikkingregeling, naar voren is gebracht. Onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring is een akkoord bereikt omtrent een eventuele regeling en de verdeling daarvan.

Als voorwaarde geldt dat alle besturen (c.q. opdrachtgevers) voor 31 maart 2005 onvoorwaardelijk instemmen met het schikkingvoorstel.

Bestuurlijke besluitvorming op rijksoverheidsniveau

Op vrijdag 4 maart 2005 is het bouwfraude schikkingvoorstel besproken tijdens de Ministerraad. Het kabinet heeft het schikkingvoorstel echter niet geaccepteerd. Reden voor deze afwijzing is dat het bedrag enerzijds te laag zou zijn en anderzijds het een principiële kwestie betreft.

Algemene compensatieregeling van de baan

Met de afwijzing van het schikkingresultaat door het kabinet lijkt de algemene compensatieregeling tussen de opdrachtgevers en bouwbedrijven van de baan. Voor de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) was een vereiste dat alle opdrachtgevers/besturen (waaronder aldus de gemeente Amsterdam, Staat der Nederlanden, het Interprovinciale overleg, de Stichting Regres en Verhaal Schade kosten bouwfraude, de gemeenten Haarlemmermeer en Rotterdam, de Unie van Waterschappen en ProRail B.V.) en de brancheorganisatie Bouwend Nederland akkoord dienden zijn met het voorstel voor 31 maart 2005.

Alhoewel naar alle waarschijnlijkheid eind maart 2005 een Algemeen Overleg tussen het kabinet en de Tweede Kamer zal plaatsvinden, lijkt de kans dat het kabinet alsnog akkoord zal gaan met het schikkingvoorstel gering. Overigens bestaat de mogelijkheid dat de Tweede Kamer voorafgaand aan dit Algemeen Overleg, nadere inlichtingen zal vragen bij Bouwend Nederland en/of overige bij de algehele compensatieregeling betrokken overheden.

Positie gemeente Amsterdam

Het niet tot stand komen van de algemene schikkingregeling impliceert voor de gemeente Amsterdam dat de procedures conform de reeds in gang gezette lijn, voorshands zullen worden voortgezet.

Overigens blijft voor de gemeente Amsterdam de mogelijkheid bestaan om, apart van de overige benadeelde opdrachtgevers, te onderzoeken of de bouwbedrijven bereid zijn met de gemeente Amsterdam te komen tot een minnelijke regeling.

Hoogachtend



Mr. M.J. Cohen
Burgemeester van Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 3426
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

16.

Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum	11 maart 2005	GEHEIM
Ons kenmerk	2005/3179	
Behandeld door	Mw. mw. L. Brasz/Mw. mr. [REDACTED]	
Doorkiesnummer	020 [REDACTED]	
Faxnummer	020 [REDACTED]	
E-mail	lbrasz@bestuursdienst.amsterdam.nl / [REDACTED]@bestuursdienst.amsterdam.nl	
Onderwerp	Bouwfraude - algehele compensatieregeling tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven	

Geachte leden van de raad,

Sinds de besloten vergadering van de Cie AZ op 10 februari jl. waarin de mogelijkheid van een algehele compensatieregeling tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven in verband met de bouwfraude aan de orde is geweest, hebben de volgende ontwikkelingen zich voorgedaan.

Schikkingresultaat

Op ambtelijk niveau zijn verscheidene gesprekken gevoerd tussen de opdrachtgevers onderling en met de brancheorganisatie Bouwend Nederland.

Op 1 maart 2005 heeft er een bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de verzamelde benadeelde opdrachtgevers gevolgd door een overleg met brancheorganisatie Bouwend Nederland waarbij het eerder door mij gedurende de Cie AZ vergadering van 10 februari jl. verwoorde standpunt inzake een eventuele schikkingregeling, naar voren is gebracht. Onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring is een akkoord bereikt omtrent een eventuele regeling en de verdeling daarvan.

Als voorwaarde geldt dat alle besturen (c.q. opdrachtgevers) voor 31 maart 2005 onvoorwaardelijk instemmen met het schikkingvoorstel.

Bestuurlijke besluitvorming op rijksoverheidsniveau

Op vrijdag 4 maart 2005 is het bouwfraude schikkingvoorstel besproken tijdens de Ministerraad. Het kabinet heeft het schikkingvoorstel echter niet geaccepteerd. Reden voor deze afwijzing is dat het bedrag enerzijds te laag zou zijn en anderzijds het een principiële kwestie betreft.

 Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst



Algemene compensatieregeling van de baan

Met de afwijzing van het schikkingresultaat door het kabinet lijkt de algemene compensatieregeling tussen de opdrachtgevers en bouwbedrijven van de baan. Voor de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) was een vereiste dat alle opdrachtgevers/besturen (waaronder aldus de gemeente Amsterdam, Staat der Nederlanden, het Interprovinciale overleg, de Stichting Regres en Verhaal Schade kosten bouwfraude, de gemeenten Haarlemmermeer en Rotterdam, de Unie van Waterschappen en ProRail B.V.) en de brancheorganisatie Bouwend Nederland akkoord dienden zijn met het voorstel voor 31 maart 2005.

Alhoewel naar alle waarschijnlijkheid eind maart 2005 een Algemeen Overleg tussen het kabinet en de Tweede Kamer zal plaatsvinden, lijkt de kans dat het kabinet alsnog akkoord zal gaan met het schikkingvoorstel gering. Overigens bestaat de mogelijkheid dat de Tweede Kamer voorafgaand aan dit Algemeen Overleg, nadere inlichtingen zal vragen bij Bouwend Nederland en/of overige bij de algehele compensatieregeling betrokken overheden.

Positie gemeente Amsterdam

Het niet tot stand komen van de algemene schikkingregeling impliceert voor de gemeente Amsterdam dat de procedures conform de reeds in gang gezette lijn, voorshands zullen worden voortgezet.

Overigens blijft voor de gemeente Amsterdam de mogelijkheid bestaan om, apart van de overige benadeelde opdrachtgevers, te onderzoeken of de bouwbedrijven bereid zijn met de gemeente Amsterdam te komen tot een minnelijke regeling.

Geheimhouding

Het openbaar worden van bovenstaande informatie kan de financiële belangen van de gemeente Amsterdam en andere overheden ernstig beschadigen. Ik leg u dan ook, op basis van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet, ten aanzien van deze brief geheimhouding op. Ik verzoek u deze geheimhouding in uw eerstvolgende vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden wordt bezocht, te bekrachtigen.

Hoogachtend,



Mr. M.J. Cohen
Burgemeester van Amsterdam



Memo

Aan
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester Cohen

VERTROUWELIJK

Linda Brasz

11 maart 2005

Bouwfraude - brief bestemd voor de leden van de gemeenteraad

Burgemeester,

Bijgaand treft u de conceptbrief bestemd voor de leden van de raad. In deze brief worden de ontwikkelingen inzake de schikkingonderhandelingen met betrekking tot de bouwfraude uiteen gezet.

Melding wordt gedaan van de mogelijkheid voor de gemeente Amsterdam om, los van de overige benadeelde opdrachtgevers, de mogelijkheden tot het treffen van een schikking met de bouwbedrijven verder te onderzoeken.

De vraag is echter of apart verder onderhandelen wenselijk is aangezien hiermee wordt afgeweken van het standpunt van het Rijk inhoudende dat schikken om principiële redenen niet wenselijk is.

Het schikkingresultaat van de onderhandelingen is, conform uw wens, niet in de brief opgenomen.

De brief bevat verder geen gevoelige informatie dat niet reeds via de media bekend is. Om deze reden is de geheimhoudingsplicht niet opgenomen.

Graag verneem ik van u:

- uw mening omtrent een eventueel individueel (vervolg)onderhandelingstraject van de gemeente Amsterdam met de bouwbedrijven;
(Nb. Ongeveer een jaar geleden zijn aan de bouwbedrijven schikkingvoorstellen gedaan inhoudende 70% c.q. 50% van de geleden schade bij een individuele schikking respectievelijk collectieve schikking. Dit heeft destijds niet het gewenste resultaat opgeleverd: de bouwbedrijven hebben geen respons geleverd.)
- of u de mogelijkheid van een individueel onderhandelingstraject wenst voor te leggen aan de Cie AZ c.q. leden van de raad dan wel dat u wenst dat de melding hiervan in de brief achterwege wordt gelaten;
- of u het een en ander nog wil voorleggen aan het college van B&W;
- of u het eens bent met het niet opleggen van de geheimhoudingsplicht;

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Linda Brasz

Mokum



Mobiel

Kabinet Schriftelijke vragen van Mokum Mobiel inzake afwikkeling bouwfraude

Aan het College van B&W

Amsterdam, 14 februari 2005

Ik verzoek u deze vragen kabinet te beantwoorden, echter wel in te zien voor mijn collega's az/gemeenteraad en wat mij betreft zo spoedig mogelijk bij de beantwoording richting de azte voegen

- 1..Zijn er bij het team van de burgemeester ook besprekingen met de top van de Nzlijnmensen van te voren geweest? En eventueel na afloop van de vergadering van de cie AZ van afgelopen ~~woensdag~~ *donderdag* en wat kwam hier uit?
- 2..Wat is de reden dat het team rond de ~~de~~ *donderdag* burgemeester niet op het idee is gekomen dat de bepaalde datum genoemd in de brief van 3 februari 2005, waar de afspraken voor zouden zijn, een datum is na de aanvang van de Nzlijn aanbestedingen zijn?
- 3.Waarom lijkt het steeds of de mensen rondom de burgemeester in dit soort zaken steeds net iets vergeten te checken of te controleren, terwijl men ziet dat er hard gewerkt is/wordt; kan het een vorm van bedrijfsblindheid zijn?
- 4.Zijn er meer data van start van nieuwe bouwprojecten van groter dan 5 miljoen euro die binnen de afspraken data vallen, waar eventueel niet aangedacht is?

Namens het lid van de Gemeenteraad
gonny van oudenallen



Notitie

Onderwerp

Bouwfraude, regeling tussen opdrachtgevers en opdrachtnemers

Datum

8 februari 2005

Opsteller

Linda Brasz en [REDACTED]

afgevoerd
[Handwritten signature]

VERTROUWELIJK

Bijlagen:

- brief van de burgemeester aan de leden van de raad van 3 februari 2005;
- eerste reactie DJZ op mailbericht raadslid Auke Bijlsma

Verslag van gistermiddag 7 februari 2005

Gisteren heeft in Den Haag een overleg plaatsgevonden tussen de opdrachtgevers in de bouw over het bod dat de vertegenwoordiging van bouwbedrijven heeft gedaan voor een eventuele regeling tussen opdrachtgevers en opdrachtnemers in de bouw naar aanleiding van de bouwfraude.

Er ligt nog steeds een bod van 50 miljoen euro ter verdeling en een bijdrage van 15 miljoen euro voor het PSIB (project structurele innovatie bouw).

De 15 miljoen is voor een deel een sigaar uit eigen doos, de bouwbedrijven zouden hier toch al een deel van betalen.

Van de 50 miljoen is slechts 25 miljoen gegarandeerd (door de grootste aannemersbedrijven). Voor de resterende 25 miljoen willen de grote aannemersbedrijven een inspanningsverplichting op zich nemen om alle bedrijven in de bouw er toe te bewegen een bedrag ter hoogte van 10% van de bruto boete van de NMa ter beschikking te stellen voor een compensatieregeling. Het totaal zou dan (ongeveer) op 50 miljoen euro komen.

De inschatting van de onderhandelaars is dat er geen bereidheid aan de kant van de bouwwereld bestaat om meer dan 50 miljoen euro ten behoeve van een compensatieregeling op tafel te leggen.

De meerderheid van de opdrachtgevers bleek bereid dit bedrag ter besluitvorming aan de achterban voor te leggen. Twijfel zat vooral in de onzekerheid over de helft van het bedrag.

De gemeente Amsterdam heeft aangegeven dat ieder eindresultaat aan het bestuur zal worden voorgelegd, maar dat voor ons 6 miljoen het minimum is en dat het twijfelachtig is of het bestuur met minder akkoord gaat.

Waar afgelopen vrijdag nog de suggestie werd gewekt dat het rijk eventueel bereid zou zijn met een minder groot aandeel genoeg te nemen, heeft de d-g rijkswaterstaat vanmiddag aangegeven dat zijn minister daar niet toe bereid was. Hij gaf daarbij aan dat dat haar formele standpunt was en wekte op zijn minst de suggestie dat daar in een bestuurlijk overleg mogelijk nog rek in zat.

Uiteindelijk is afgesproken dat de onderhandelaars terug gaan naar de bouwbedrijven en van hen verlangen dat hun bod van 50 miljoen hard (d.w.z. gegarandeerd) is, alvorens de overheden daar een beslissing over zullen nemen.

Eerste uitspraak raad van arbitrage voor de bouw

In de discussie speelde ook nog mee dat de raad van arbitrage voor de bouw in de eerste proefprocedure over de bevoegdheid (die van het Zuiveringschap Hollandse eilanden en waarden) gisteren een uitspraak heeft gedaan. Dit is geverifieerd bij NautaDutilh, en dit bleek te kloppen. De raad van arbitrage voor de bouw acht zich bevoegd kennis te nemen van de vordering. Er is weinig reden aan te nemen dat de raad van arbitrage in de tweede proefprocedure (die van de gemeente Amsterdam) anders zal beslissen.

Dit betekent dat de eerste slag voor de bouwbedrijven is; wij hebben ons op het standpunt gesteld dat niet de raad van arbitrage maar de rechtbank bevoegd is kennis te nemen van de vorderingen. Nadeel van procederen bij de raad van arbitrage is onder meer de mindere procesvrijheid: alle zaken moeten aanhangig blijven, je kunt niet naar eigen keuze in zaken procederen.

Voor een deel van de aanwezigen gistermiddag leek deze uitspraak nog meer reden om (snel) te schikken.

Resumerend:

10.2.9/11.1

De kerncijfers van de gemeente Amsterdam op een rijtje

In de schaduwboekhouding van KoopTjuchem (Bosboekhouding) worden 450 Amsterdamse zaken (incl. stadsdelen en DWR) van na 1 januari 1993 genoemd. De boekhouding loopt door tot in 1998. Dit betekent dat de aanbesteding van (onderdelen van) de Noord-Zuidlijn niet in deze boekhouding voorkomt.

Die 450 zaken zijn aanbesteed voor een bedrag van 168.254.289,- euro. Uitgaande van het ophoogpercentage van de parlementaire enquêtecommissie van 8,8 procent, is de schade ruwweg begroot op 13,6 miljoen euro. Langs de weg van de gemeenteadvocaat is

in 2004 een voorstel aan de bouwbedrijven gedaan om deze schade (voortvloeiend uit de Bosboekhouding) te schikken voor 6,8 miljoen euro (de helft).

Niet alle zaken zullen in rechte aanhangig gemaakt blijven of worden. Zo is in 80 van de 450 zaken het vooroverleg mislukt en zal het niet mogelijk zijn daaruit een onrechtmatige daad te construeren. Verder zijn een aantal zaken van een zodanig geringe omvang dat de proceskosten die de gemeente daarbij moet maken mogelijk groter zijn dan een eventuele schadevergoeding.

De directie Juridische Zaken heeft in dat kader een aantal criteria opgesteld. 50 zaken voldoen aan alle criteria en van 56 zaken is alleen geen advertentie teruggevonden. Deze 106 zaken zijn tezamen aanbesteed voor ruim 118,7 miljoen euro. Op basis van het ophoogpercentage van 8,8 % is de schade in die zaken ongeveer 9,6 miljoen euro. Overigens is hiermee niet gezegd dat alle overige zaken kansloos zijn.

De kans op succes in rechte is moeilijk in te schatten. Het grootste probleem (zoals het zich nu laat aanzien) is het aantonen van de exacte schade die de gemeente heeft geleden als gevolg van een individuele kartelafpraak, waarmee het toe te wijzen bedrag in feite niet aan te geven is.

11.1 en 10.2 g

Voor alleen de GWW-sector heeft de gemeente Amsterdam in het peiljaar 2001 naar schatting (centrale gegevens hierover ontbreken en zelfs op diensttak- of stadsdeelniveau zijn deze cijfers niet direct voorhanden) 300 miljoen euro uitgegeven. Een ruwe schatting voor 10 jaar komt neer op 3 miljard euro aan door de gemeente gegenereerde omzet in de GWW-sector. Wanneer de bouwfraude zo wijdverbreid was als de parlementaire enquêtecommissie heeft vastgesteld is de schade van de gemeente natuurlijk een veelvoud van de bedragen waarover nu gesproken wordt.

De advocaatkosten voor een grote hoeveelheid zaken kan aanzienlijk zijn. In het recent aan de raad verstrekte overzicht van advocaatkosten blijkt dat de kosten voor één zaak tienduizenden euro's kunnen bedragen. Bij procederen voor de raad van arbitrage is echter geen procesvertegenwoordiging verplicht. Wanneer de eerste zaken gewonnen worden is het denkbaar dat de gemeente zich in volgende zaken door eigen ambtenaren laat vertegenwoordigen.

Met vriendelijke groet,

Linda Brasz



Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester Cohen

Linda Brasz (552 [redacted]) (552 [redacted])

8 februari 2005

Reactie op email van Auke Bijlsma

1)

De gemeente Amsterdam heeft niet de beschikking over de complete Baas-boekhouding. Het enige waar zij over beschikt zijn twee pagina's uit desbetreffende schaduwboekhouding. Op basis hiervan zijn drie zaken pro forma aanhangig gemaakt bij de Raad van Arbitrage voor de Bouwnijverheid.

2/3)

Bij brieven (28 oktober 2003; 10 maart 2004; 06 mei 2004; 08 oktober 2004) van burgemeester Cohen is de Cie AZ reeds eerder op de hoogte gesteld van het onderzoek naar de mogelijkheid tot schikken. Op voornoemde momenten was er echter geen nog sprake van een mogelijke schikking.

In november 2004 heeft de voorzitter van het Algemeen Verbond van Bouwbedrijf – dhr. Brinkman - voor het eerst contact opgenomen met de Directie Juridische Zaken. Hij heeft de gemeente Amsterdam daarbij uitgenodigd voor een informeel gesprek ter bespreking van de mogelijkheden om de juridische procedures te beëindigen. Het eerste overleg heeft plaatsgevonden op 22 december 2004. Voor 22 december 2004 was er tijdens de bouwwereld geen bereidheid concreet overleg te voeren omtrent mogelijke schikkingen.

De periode tussen 22 december 2004 en dat datum waarop de raad is geïnformeerd beslaat slechts enkele weken. Gedurende deze periode diende eerst het college te worden geïnformeerd en geraadpleegd. Dit heeft plaatsgevonden op 1 februari 2005. De raad is vervolgens op 3 februari 2005 geïnformeerd.

Het feit dat er geen gelegenheid is om het schikkingresultaat voor te leggen aan de raad is gelegen aan de termijn die de NMa heeft gesteld waarbinnen een schikking tot stand dient te komen, namelijk 15 februari 2005.

In het onderstaande een chronologisch overzicht van hetgeen zich heeft voorgedaan:

- 22 december 2004: Overleg met overheidsopdrachtgevers, daarna schuift het AVBB (waaronder dhr. Brinkman) aan, bereidheid om te komen tot een schikking wordt verkend;
- 10 januari 2005: Overleg met overheidsopdrachtgevers, daarna schuift het AVBB (waaronder dhr. Brinkman) aan, mogelijkheid (en van de zijde van de bouwbedrijven wenselijkheid) van een kortingsregeling door de NMa wordt besproken;
- 12 januari 2005: memo aan de burgemeester;
- 14 januari 2005: overleg met overheidsopdrachtgevers, rijksvertegenwoordigers koppelen overleg met de NMa terug;
- 17 januari 2005: overleg met de overheidsopdrachtgevers, eerste ruwe schets van een mogelijke verdeling wordt besproken;

- 20 januari 2005: overleg met overheidsopdrachtgevers (kleine groep): mogelijke verdeelsleutel wordt besproken;
- 20 januari 2005: memo aan de burgemeester;
- 24 januari 2005: NMa maakt berekeningsgrondslag boete bekend;
- 26 januari 2005: overleg met de overheidsopdrachtgevers, verdeelsleutel en minimuminzet worden besproken en onderhandelingssteam wordt samengesteld;
- 27 januari 2005: mail naar de burgemeester
- 28 januari 2005: concept-actualiteit naar de burgemeester;
- 31 januari 2005: overleg met overheidsopdrachtgevers, terugkoppeling eerste gesprek onderhandelingsdelegatie;
- 1 februari 2005: actualiteit in het college;
- 2 februari 2005: burgemeester bespreekt e.e.a. met presidium;
- 3 februari 2005: burgemeester stuurt brief naar de raad

4)

De gemeente Amsterdam schat haar aanbestedingsomzet in de GWW-sector op 300 miljoen Euro op jaarbasis. Het gehanteerde peiljaar is 2001. In deze schatting zijn de omzetten van de Burgerlijke- en utiliteitsbouwsector en installatiesector niet meegerekend. De omzetgegevens uit deze sectoren zijn niet bekend.

Genomen over een termijn van 10 jaar brengt dit – heel grof ingeschat - een aanbestedingsomzet van 3 miljard Euro met zich mee voor de GWW-sector. Indien de extra kosten van de Noordzuidlijn hierbij worden opgeteld, komt men uit op een zeer grove schatting van ongeveer 3,5 miljard Euro.

De Noordzuidlijn komt NIET voor in de boekhouding waarover de gemeente beschikt en valt wel binnen een eventuele schikkingregeling.

5)

Weliswaar zijn bij de NMa talrijke schaduwboekhouding ingeleverd door de bouwbedrijven. De gemeente Amsterdam beschikt slechts over 1 complete schaduwboekhouding. Dit betreft de schaduwboekhouding van Koop Tjuchem (zgn. Bos-boekhouding).

De gemeente Amsterdam heeft verder inzage gehad in de boekhouding van Boele en Van Eesteren, doch heeft verder geen exemplaar hiervan tot haar beschikking verkregen.

Het college heeft verzoeken tot verstrekking van de schaduwboekhouding gericht aan verscheidene dagbladen, ministeries, het OM en de NMa. Een ieder ten aanzien van wie het vermoeden bestond de beschikking te hebben over schaduwboekhoudingen is door de burgemeester benaderd. Dit heeft geen resultaat opgeleverd.

Het overleggen van schaduwboekhoudingen is geweigerd op grond van geheimhouding (NMa op grond van de artikelen 90 en 91 van de Mededingingswet inzake de openbaarmakingsregeling) en/of bescherming/privacy van bronnen.

Het in handen hebben van de schaduwboekhoudingen is van essentieel belang om eventuele juridische procedures te kunnen starten.



Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

8 februari 2005

Overlegmomenten in het kader van een regeling inzake bouwfraude

- 22 december 2004: Overleg met overheidsopdrachtgevers, daarna schuift het AVBB (waaronder dhr. Brinkman) aan, bereidheid om te komen tot een schikking wordt verkend;
- 10 januari 2005: Overleg met overheidsopdrachtgevers, daarna schuift het AVBB (waaronder dhr. Brinkman) aan, mogelijkheid (en van de zijde van de bouwbedrijven wenselijkheid) van een kortingsregeling door de NMa wordt besproken;
- 12 januari 2005: memo aan de burgemeester;
- 14 januari 2005: overleg met overheidsopdrachtgevers, rijksvertegenwoordigers koppelen overleg met de NMa terug;
- 17 januari 2005: overleg met de overheidsopdrachtgevers, eerste ruwe schets van een mogelijke verdeling wordt besproken;
- 20 januari 2005: overleg met overheidsopdrachtgevers (kleine groep): mogelijke verdeelsleutel wordt besproken;
- 20 januari 2005: memo aan de burgemeester;
- 24 januari 2005: NMa maakt berekeningsgrondslag boete bekend;
- 26 januari 2005: overleg met de overheidsopdrachtgevers, verdeelsleutel en minimuminzet worden besproken en onderhandelingssteam wordt samengesteld;
- 27 januari 2005: mail naar de burgemeester
- 28 januari 2005: concept-actualiteit naar de burgemeester;
- 31 januari 2005: overleg met overheidsopdrachtgevers, terugkoppeling eerste gesprek onderhandelingsdelegatie;
- 1 februari 2005: actualiteit in het college;
- 2 februari 2005: burgemeester bespreekt e.e.a. met presidium;
- 3 februari 2005: burgemeester stuurt brief naar de raad

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 3426
www.amsterdam.nl

Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de leden van de gemeenteraad

GEHEIM

Datum	3 februari 2005
Case-kenmerk	2005/1652
Verzonden door	mr. [REDACTED]
Doorkiesnummer	020 [REDACTED]
Fax nummer	020 [REDACTED]
E-mail	[REDACTED]@bda.amsterdam.nl
Onderwerp	Bouwfraude; mogelijkheid algehele compensatieregeling tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven

Geachte leden van de raad,

Zoals u wellicht uit de pers hebt vernomen heeft de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) op 24 januari jl. de uitgangspunten voor de berekening van de boetes voor ondernemingen in de Grond-, Weg- en Waterbouwsector (GWW-sector) vastgesteld. De boetes worden opgelegd voor deelname aan een kartelstructuur in de GWW-sector (beter bekend als 'bouwfraude').

De boetes bedragen in totaal ongeveer 135 miljoen euro. De NMa heeft tevens een boetevermindering van 10% in het vooruitzicht gesteld in het geval de bouwsector er in slaagt uiterlijk 15 februari 2005 met overheden algemene overeenstemming te bereiken over betaling van een compensatie voor civiele claims. Op de eerder in december 2003 opgelegde boetes (ter waarde van 100 miljoen euro) kan ook een korting van 10% van een eventuele regeling worden verkregen.

Gesprekken met vertegenwoordigers van bouwbedrijven

Tussen vertegenwoordigers van de bouwbedrijven en de verzamelde benadeelde overheidsopdrachtgevers (waaronder de gemeente Amsterdam) zijn gesprekken gevoerd waarbij verkend is of er bereidheid bestond tot het treffen van een algehele regeling tussen de overheidsopdrachtgevers en de bouwbedrijven.

De uitkomst van deze gesprekken is geweest dat de bereidheid een regeling te treffen aanwezig is en dat als zo een regeling tot stand zou komen, deze zal inhouden dat de bouwbedrijven gezamenlijk een bedrag op tafel leggen dat de overheidsopdrachtgevers onderling zullen verdelen. Een dergelijke regeling zal tevens inhouden dat de overheden hun lopende zaken bij de Raad van Arbitrage en de Rechtbank intrekken en geen nieuwe bouwfraudezaken (ongeacht de bouwsector) van voor 1 januari 2003 meer aanhangig maken.

Afspraken met andere overheden

De overheidsopdrachtgevers hebben onderling gesproken over een verdeelsleutel van een eventuele regeling. Daarbij is overeenstemming bereikt over een verdeelsleutel die uitgaat van een verdeling van de opbrengst voor de helft naar rato van het aandeel dat iedere opdrachtgever heeft in de schaduwboekhouding van Koop Tjuchem (de zogeheten Bos-boekhouding) en voor de helft naar rato van het aandeel van iedere opdrachtgever in de totale jaaromzet van de GWW-sector. Voor de gemeente Amsterdam levert dit een percentage van 8% op.

Onderhandelingsinzet

Een afvaardiging van de overheden is in gesprek met een vertegenwoordiging van de bouwbedrijven om de mogelijkheden om tot een akkoord met de bouwbedrijven te komen verder te onderzoeken. Onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring hebben de overheidsopdrachtgevers afgesproken dat het resultaat van de besprekingen minimaal 70 miljoen euro moet bedragen. De gemeente Amsterdam zal bij dat resultaat 6 miljoen euro ontvangen. Het is nog onduidelijk of de bouwbedrijven met deze inzet akkoord zullen gaan.

Een hoger of lager resultaat dan 70 miljoen euro heeft uiteraard gevolgen voor de bedragen die verschillende opdrachtgevers zouden krijgen en daarmee voor het antwoord op de vraag of alle betrokken overheden met zo een resultaat akkoord gaan.

Bestuurlijke besluitvorming binnen de gemeente Amsterdam

Het college van burgemeester en wethouders heeft in zijn vergadering van 1 februari jl. ingestemd met deze minimale onderhandelingsinzet en mij uitgenodigd het uiteindelijke onderhandelingsresultaat uiterlijk 15 februari 2005 ter besluitvorming aan het college voor te leggen.

Ik informeer u in vertrouwen over het bovenstaande omdat het, gelet op het krappe tijdsbestek waarbinnen de onderhandelingen moeten plaatsvinden, niet meer mogelijk zal zijn het uiteindelijke onderhandelingsresultaat met uw raad te bespreken, alvorens het college hierover een besluit neemt.

De positie van de gemeente Amsterdam ten aanzien van de bouwfraude tot nu toe

De gemeente Amsterdam heeft op dit moment ongeveer 450 zaken pro forma aanhangig bij de Raad van Arbitrage voor de Bouw (RvA) en 3 zaken aanhangig bij de Rechtbank Amsterdam. Deze laatste drie zaken zijn op de zogenaamde parkeerrol geplaatst na uitspraken van de rechtbanken Den Haag en Groningen in vergelijkbare gevallen, waarin bepaald werd dat het (eerst) aan de RvA is een uitspraak te doen over de bevoegdheid kennis te nemen van deze zaken. Op dit moment is het wachten op een uitspraak van de RvA in een zogenaamde proefprocedure omtrent deze bevoegdheid. Daarnaast heeft de gemeente Amsterdam zich gevoegd in één strafzaak.

Alle zaken die worden genoemd in de Bos-boekhouding en die werken betreffen die na 1 januari 1993 zijn aanbesteed door de gemeente Amsterdam (inclusief DWR en de stadsdelen), zijn door de gemeente aanhangig gemaakt. Zij zijn aanbesteed voor een totaalbedrag van ruim 168 miljoen euro. Uitgaande van het door de Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid (PECB) vastgestelde ophoogpercentage van 8,8% is de schade voor de gemeente (ruwweg) begroot op 13,6 miljoen euro.

Naar aanleiding van publicaties over de zgn. Baas-boekhouding heeft de gemeente drie zaken pro forma aanhangig gemaakt bij de RvA. Toch nog toe is het niet gelukt de beschikking te krijgen over deze of andere 'schaduwboekhoudingen', uitgezonderd de Bos-boekhouding.

Argumenten voor het treffen van een regeling

De gemeente Amsterdam heeft de mogelijkheid te komen tot een schikking altijd als een optie gezien. Ik verwijs in dit kader naar mijn brieven aan de leden van de Commissie AZ van 28 oktober 2003, 10 maart 2004, 6 mei 2004 en 8 oktober 2004. In deze laatste brief heb ik meegedeeld dat het er naar uit zag dat geen enkele onderneming bereid is te komen tot een acceptabele schikkingregeling. Ik heb daarbij tevens aangegeven dat toekomstige ontwikkelingen ertoe zouden kunnen leiden dat het perspectief van een schikking weer in beeld komt.

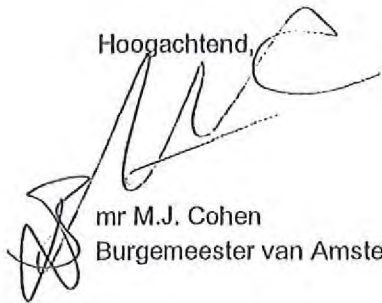
Tot de dag van vandaag is er geen rechterlijke uitspraak die antwoord geeft op de vraag of (alle) claims van de verhalende overheden (inclusief die van de gemeente Amsterdam) toegewezen zullen worden. Een regeling kan aan deze onzekerheid tegemoet komen. Voor een regeling spreekt ook dat het inhoudelijk moeten procederen in 450 zaken (zeer) hoge kosten met zich mee zal brengen.

Een schikking kan, met andere woorden, financiële genoegdoening van de gemeente betekenen, hoge juridische kosten voorkomen en bijdragen aan duurzame andere verhoudingen en een andere attitude in de verhouding tussen de bouwbedrijven. De PECB heeft in haar eindrapport 'De bouw uit de schaduw' kenmerken als onderling respect, vertrouwen en erkenning van elkaars taken en verantwoordelijkheden aanbevolen als onderdeel van een nieuwe zakelijke verhouding.

Geheimhouding

Het openbaar worden van bovenstaande informatie kan de financiële belangen van de gemeente Amsterdam en andere overheden ernstig beschadigen. Ik leg u dan ook, op basis van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet, ten aanzien van deze brief geheimhouding op. Ik verzoek u deze geheimhouding in uw eerstvolgende vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden wordt bezocht, te bekrachtigen.

Hoogachtend,



mr M.J. Cohen
Burgemeester van Amsterdam



BEPERKT KABINET

Dienst/sector/afd. Directie Juridische Zaken

Nr.: 2005/1486

Onderwerp: Bouwfraude; mogelijkheid algehele compensatieregeling tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven.

Korte toelichting/Reden urgentie:

24 Januari jl. heeft de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) de uitgangspunten voor de berekening van de boetes voor ondernemingen in de Grond-, Weg- en Waterbouwsector (GWW) vastgesteld. De boetes worden opgelegd voor deelname aan een kartelstructuur in de GWW-sector (beter bekend als 'bouwfraude').

De boetes bedragen in totaal ongeveer 135 miljoen euro. De NMa heeft tevens een boetevermindering van 10% in het vooruitzicht gesteld in het geval de bouwsector er in slaagt uiterlijk 15 februari 2005 met overheden algemene overeenstemming te bereiken over betaling van een compensatie voor civiele claims. Op de eerder in december 2003 opgelegde boetes (ter waarde van 100 miljoen euro) kan ook een korting van 10% van een eventuele regeling worden verkregen.

Reeds op 22 december 2004 heeft een eerste gesprek plaatsgevonden tussen het Algemeen Verbond Bouwbedrijf (AVBB) en de verzamelde benadeelde opdrachtgevers, waarbij verkend is of er bereidheid bestond tot het treffen van een algehele regeling tussen alle overheidsopdrachtgevers en de bouwbedrijven. Op 10 januari 2005 heeft een tweede gesprek met het AVBB plaatsgevonden. Uitkomst van deze gesprekken was dat de bereidheid om een regeling (de bouwbedrijven zijn zeer huiverig termen te gebruiken die op enigerlei wijze er op zouden kunnen duiden dat zij 'schuld' bekennen) te treffen aanwezig was en dat als zo een regeling tot stand zou komen, deze zou inhouden dat de bouwbedrijven gezamenlijk een bedrag op tafel zouden leggen dat de overheidsopdrachtgevers onderling zouden verdelen. De regeling zou tevens inhouden dat de overheden hun lopende zaken bij de Raad van Arbitrage en de Rechtbank zouden intrekken en geen nieuwe bouwfraudezaken (ongeacht de bouwsector) van voor 1 januari 2003 meer aanhangig zouden maken.

Zonder het AVBB hebben de overheidsopdrachtgevers gesproken over een verdeelsleutel van een eventuele regeling. Er is overeenstemming bereikt over een verdeelsleutel die uitgaat van een verdeling van de opbrengst voor de helft naar rato van het aandeel dat iedere opdrachtgever heeft in de schaduwboekhouding van Koop Tjuchem (de zogeheten Bosboekhouding, de enige schaduwboekhouding die tot dusver openbaar is) en voor de helft naar rato van het aandeel van iedere opdrachtgever in de totale jaaromzet van de GWW-sector. Dit levert de volgende percentages op:

- Stichting Regres (een samenwerkingsverband tussen ongeveer 70 claimende gemeenten, waaronder Utrecht, Den Haag, Almere, Groningen, Apeldoorn, Enschede en Zaanstad): 26%
- Gemeente Amsterdam: 8%
- Gemeente Rotterdam: 3%
- Het Rijk: 25%
- De provincies: 8%
- De waterschappen: 10%
- Prorail (beheerder van het spoorwegennet): 19%

Een vertegenwoordiging van de overheidsopdrachtgevers, bestaande uit de plv. d-g Rijksgebouwendienst, de voorzitter van de stichting Regres (tevens wethouder Financiën van de gemeente Utrecht) en de d-g Rijkswaterstaat, zal de mogelijkheden om tot een akkoord met de bouwbedrijven te komen verder bespreken met de AVBB.

De overheidsopdrachtgevers hebben (onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring van de verschillende



Actualiteit voor de vergadering van Burgemeester en Wethouders

Datum: 1 februari 2005

2/2

BEPERKT KABINET

opdrachtgevers) afgesproken dat het resultaat van de besprekingen minimaal 70 miljoen euro moet bedragen. Dit bedrag zou dan als volgt verdeeld worden (in miljoenen euro's): Stichting Regres: 18, Amsterdam: 6, Rotterdam: 2, Rijk: 18, Provincies: 6, Waterschappen: 7, Prorail: 13.

Een hoger of lager resultaat dan 70 miljoen euro heeft uiteraard gevolgen voor de bedragen die verschillende opdrachtgevers zouden krijgen.

Ieder resultaat zal uiteindelijk (uiterlijk 15 februari 2005) ter besluitvorming aan uw college worden voorgelegd.

Amsterdam heeft alle 450 zaken van na 1 januari 1992 die worden genoemd in de Bosboekhouding, aanhangig gemaakt bij de Raad van Arbitrage voor de Bouw (RvA), hiervan heeft zij 3 zaken tevens aanhangig gemaakt bij de rechtbank Amsterdam. Daarnaast heeft de gemeente zich als benadeeld partij gevoegd in 1 strafzaak. Op dit moment is het wachten op een uitspraak van de RvA in een aangewezen proefprocedure omtrent de bevoegdheid te mogen oordelen over deze zaken.

Op basis van de 8,8 procentnorm van de Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid (PECB) is de schade begin 2004 begroot op 13,6 miljoen euro. Uw college heeft op 20 januari 2004 ingestemd met een schikkingsvoorstel aan de gezamenlijke bouwbedrijven van 50% van de begrote schade, 6,8 miljoen euro.

Als een onderhandelingsakkoord van 70 miljoen euro bereikt zou worden en uw college (en de overige overheden) daar mee zou instemmen, krijgt de gemeente Amsterdam 6 miljoen euro. Een deel daarvan is voor DWR en de stadsdelen. Daarvoor in ruil trekt de gemeente Amsterdam alle lopende zaken in en zegt zij toe geen nieuwe bouwfraudezaken daterend van voor 1 januari 2003, meer aanhangig te maken.

Gevraagde beslissing:

1. Kennis te nemen van de bovengeschetste ontwikkelingen omtrent een eventuele regeling tussen de overheidsopdrachtgevers en de bouwbedrijven ter compensatie van de door de opdrachtgevers geleden schade als gevolg van de bouwfraude.
2. In te stemmen met een minimale onderhandelingsinzet waarbij de gezamenlijke bouwbedrijven 70 miljoen euro aan de gezamenlijke opdrachtgevers verstrekken waaruit de gemeente Amsterdam een bijdrage van 6 miljoen euro ontvangt.
3. De portefeuillehouder Juridische Zaken uit te nodigen het uiteindelijke onderhandelingsresultaat uiterlijk 15 februari 2005 ter besluitvorming aan het college voor te leggen.

Beslissing B&W: 1/2/2005: Opgenomen in de geheime notulen.

Voorlichting:

- al dan niet opnemen in de te publiceren besluitenlijst : nee
- al dan niet verdere voorlichting (persbericht) : nee

Behandelend ambtenaar:

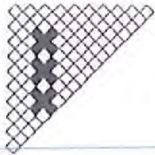
mr. [redacted] (DJZ, tst. 2141)

Portefeuillehouder(s):

mr M.J. Cohen

Handtekening portefeuillehouder(s):

[redacted signature]



BEPERKT KABINET

Dienst/sector/afd. Directie Juridische Zaken

Nr.: 2005/1486

Onderwerp: **Bouwfraude; mogelijkheid algehele compensatieregeling tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven.**

Korte toelichting/Reden urgentie:

24 Januari jl. heeft de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) de uitgangspunten voor de berekening van de boetes voor ondernemingen in de Grond-, Weg- en Waterbouwsector (GWW) vastgesteld. De boetes worden opgelegd voor deelname aan een kartelstructuur in de GWW-sector (beter bekend als 'bouwfraude').

De boetes bedragen in totaal ongeveer 135 miljoen euro. De NMa heeft tevens een boetevermindering van 10% in het vooruitzicht gesteld in het geval de bouwsector er in slaagt uiterlijk 15 februari 2005 met overheden algemene overeenstemming te bereiken over betaling van een compensatie voor civiele claims. Op de eerder in december 2003 opgelegde boetes (ter waarde van 100 miljoen euro) kan ook een korting van 10% van een eventuele regeling worden verkregen.

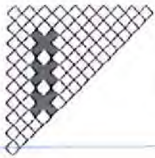
Reeds op 22 december 2004 heeft een eerste gesprek plaatsgevonden tussen het Algemeen Verbond Bouwbedrijf (AVBB) en de verzamelde benadeelde opdrachtgevers, waarbij verkend is of er bereidheid bestond tot het treffen van een algehele regeling tussen alle overheidsopdrachtgevers en de bouwbedrijven. Op 10 januari 2005 heeft een tweede gesprek met het AVBB plaatsgevonden. Uitkomst van deze gesprekken was dat de bereidheid om een regeling (de bouwbedrijven zijn zeer huiverig termen te gebruiken die op enigerlei wijze er op zouden kunnen duiden dat zij 'schuld' bekennen) te treffen aanwezig was en dat als zo een regeling tot stand zou komen, deze zou inhouden dat de bouwbedrijven gezamenlijk een bedrag op tafel zouden leggen dat de overheidsopdrachtgevers onderling zouden verdelen. De regeling zou tevens inhouden dat de overheden hun lopende zaken bij de Raad van Arbitrage en de Rechtbank zouden intrekken en geen nieuwe bouwfraudezaken (ongeacht de bouwsector) van voor 1 januari 2003 meer aanhangig zouden maken.

Zonder het AVBB hebben de overheidsopdrachtgevers gesproken over een verdeelsleutel van een eventuele regeling. Er is overeenstemming bereikt over een verdeelsleutel die uitgaat van een verdeling van de opbrengst voor de helft naar rato van het aandeel dat iedere opdrachtgever heeft in de schaduwboekhouding van Koop Tjuchem (de zogeheten Bosboekhouding, de enige schaduwboekhouding die tot dusver openbaar is) en voor de helft naar rato van het aandeel van iedere opdrachtgever in de totale jaaromzet van de GWW-sector. Dit levert de volgende percentages op:

- Stichting Regres (een samenwerkingsverband tussen ongeveer 70 claimende gemeenten, waaronder Utrecht Den Haag, Almere, Groningen, Apeldoorn, Enschede en Zaanstad): 26%
- Gemeente Amsterdam: 8%
- Gemeente Rotterdam: 3%
- Het Rijk: 25%
- De provincies: 8%
- De waterschappen: 10%
- Prorail (beheerder van het spoorwegennet): 19%

Een vertegenwoordiging van de overheidsopdrachtgevers, bestaande uit de plv. d-g Rijksgebouwendienst, de voorzitter van de stichting Regres (tevens wethouder Financiën van de gemeente Utrecht) en de d-g Rijkswaterstaat, zal de mogelijkheden om tot een akkoord met de bouwbedrijven te komen verder bespreken met de AVBB.

De overheidsopdrachtgevers hebben (onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring van de verschillende



Actualiteit voor de vergadering van Burgemeester en Wethouders

Datum: 1 februari 2005

BEPERKT KABINET

opdrachtgevers) afgesproken dat het resultaat van de besprekingen minimaal 70 miljoen euro moet bedragen. Dit bedrag zou dan als volgt verdeeld worden (in miljoenen euro's): Stichting Regres: 18, Amsterdam: 6, Rotterdam: 2, Rijk: 18, Provincies: 6, Waterschappen: 7, Prorail: 13.

Een hoger of lager resultaat dan 70 miljoen euro heeft uiteraard gevolgen voor de bedragen die verschillende opdrachtgevers zouden krijgen.

Ieder resultaat zal uiteindelijk (uiterlijk 15 februari 2005) ter besluitvorming aan uw college worden voorgelegd.

Amsterdam heeft alle 450 zaken van na 1 januari 1992 die worden genoemd in de Bosboekhouding, aanhangig gemaakt bij de Raad van Arbitrage voor de Bouw (RvA), hiervan heeft zij 3 zaken tevens aanhangig gemaakt bij de rechtbank Amsterdam. Daarnaast heeft de gemeente zich als benadeeld partij gevoegd in 1 strafzaak. Op dit moment is het wachten op een uitspraak van de RvA in een aangewezen proefprocedure omtrent de bevoegdheid te mogen oordelen over deze zaken.

Op basis van de 8,8 procentsnorm van de Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid (PECB) is de schade begin 2004 begroot op 13,6 miljoen euro. Uw college heeft op 20 januari 2004 ingestemd met een schikkingsvoorstel aan de gezamenlijke bouwbedrijven van 50% van de begrote schade, 6,8 miljoen euro.

Als een onderhandelingsakkoord van 70 miljoen euro bereikt zou worden en uw college (en de overige overheden) daar mee zou instemmen, krijgt de gemeente Amsterdam 6 miljoen euro. Een deel daarvan is voor DWR en de stadsdelen. Daarvoor in ruil trekt de gemeente Amsterdam alle lopende zaken in en zegt zij toe geen nieuwe bouwfraudezaken daterend van voor 1 januari 2003, meer aanhangig te maken.

Gevraagde beslissing:

1. Kennis te nemen van de bovengeschetste ontwikkelingen omtrent een eventuele regeling tussen de overheidsopdrachtgevers en de bouwbedrijven ter compensatie van de door de opdrachtgevers geleden schade als gevolg van de bouwfraude.
2. In te stemmen met een minimale onderhandelingsinzet waarbij de gezamenlijke bouwbedrijven 70 miljoen euro aan de gezamenlijke opdrachtgevers verstrekken waaruit de gemeente Amsterdam een bijdrage van 6 miljoen euro ontvangt.
3. De portefeuillehouder Juridische Zaken uit te nodigen het uiteindelijke onderhandelingsresultaat uiterlijk 15 februari 2005 ter besluitvorming aan het college voor te leggen.

Beslissing B&W:

Voorlichting:

- al dan niet opnemen in de te publiceren besluitenlijst : nee
- al dan niet verdere voorlichting (persbericht) : nee

Behandelend ambtenaar:

mr P. [REDACTED] (DJZ, tst. 2141)

Portefeuillehouder(s):

mr M.J. Cohen

Handtekening portefeuillehouder(s):



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Sector Algemeen Bestuur
Directie Juridische zaken

Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

De burgemeester

Linda Brasz en [REDACTED]

12 januari 2005

Gesprekken met overheidsopdrachtgevers en Algemeen Verbond van Bouwbedrijven (AVBB) inzake regeling bouwfraude

Geachte heer Cohen,

Zoals u weet heeft op 22 december jl. een gesprek plaatsgevonden met overheidsopdrachtgevers en het AVBB, teneinde de mogelijkheden van een algehele regeling inzake de geleden schade als gevolg van de bouwfraude te onderzoeken. Op 10 januari jl. heeft een tweede gesprek plaatsgevonden.

Bij deze gesprekken waren vertegenwoordigers aanwezig van:

- Rijkswaterstaat;
- Rijksgebouwendienst;
- Stichting Regres (ongeveer 60 schadeverhalende gemeenten onder voorzitterschap van wethouder Van Zanen van de gemeente Utrecht);
- Het Interprovinciaal Overleg (IPO);
- De Unie van Waterschappen;
- Prorail (beheerder van het spoorwegennet);
- De gemeente Amsterdam;

en het AVBB.

De belangrijkste reden waarom het AVBB nu bereid is te praten over een eventuele schikkingsregeling lijkt te liggen in de mogelijkheid die de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) bouwbedrijven biedt, om een korting op de door de NMa op te leggen boete te ontvangen, indien de bouwbedrijven een regeling hebben getroffen met de benadeelde opdrachtgevers. De NMa heeft zich formeel nog niet uitgelaten over de hoogte van die korting.

Het AVBB stuurde in het eerste gesprek aan op een algemene regeling (met alle overheidsopdrachtgevers en voor alle zaken die in het verleden hebben gespeeld (ongeacht of de opdrachtgever daar kennis van heeft of niet)) waarbij de helft van de kosten van de regeling voor rekening van de bouwbedrijven zou komen en de andere helft als korting op de boete van de NMa in mindering zou worden gebracht. Over de hoogte van de regeling heeft het AVBB zich niet uitgelaten, behalve dat men in algemene zin dacht aan 'enkele tientallen miljoenen Euro'.

Vertegenwoordigers van de rijksoverheid hebben bij de NMa gepolst of men daar voor voelde en dat bleek het geval te zijn. In het tweede overleg (voordat het AVBB daar bij aanschoof) is geïnventariseerd welke schade de betrokken opdrachtgevers nu bekend was. Dit bleek in totaal in de buurt van de honderd (100) miljoen Euro te liggen. In dit tweede gesprek is gebleken dat een algehele regeling (voor alle zaken) waarschijnlijk niet mogelijk was, maar dat gedacht werd aan een algehele regeling voor de zogeheten GWW-sector (Grond-, Weg- en Waterbouw). Alle zaken die de gemeente

Amsterdam op dit moment aanhangig heeft bij de Raad van Arbitrage voor de bouw en de civiele rechter behoren tot de GWW-sector.

Een verdeling van de opbrengst van de regeling zou dan geschieden naar rato van het aandeel van iedere betrokken opdrachtgever in de omzet in deze sector in het jaar 2001 (ook het omzetjaar dat de NMa als grondslag neemt bij de berekening van de hoogte van de boete). Voor ons levert dat nog wel wat moeilijkheden op omdat er geen centrale registratie van aanbestedingen plaats vindt.

11.1 en 10.2 g

Een gesprek tussen de d-g Rijkswaterstaat, de d-g NMa en de voorzitter AVBB zal vandaag of morgen plaatsvinden.

Aanstaande vrijdag (14 januari) vind een overleg plaats tussen (alleen) de betrokken opdrachtgevers. Daar zal de uitkomst van het gesprek met de NMa worden teruggekoppeld en zullen de opdrachtgevers hun aandeel in de GWW-omzet 2001 met elkaar vergelijken. Pas dan zullen (op z'n best) de contouren zichtbaar worden van wat een regeling als hierboven weergegeven, financieel zou betekenen voor de gemeente Amsterdam.

Duidelijk is wel dat als de regeling 60 miljoen Euro zou bedragen, het aandeel dat de gemeente Amsterdam daarvan zou ontvangen zeer waarschijnlijk lager is dan de ruim 8 miljoen Euro die de gemeente in februari 2004 aan de bouwbedrijven als schikking heeft aangeboden voor de zaken die voortvloeien uit de schaduwboekhouding van Koop Tjuchem (de 'Bos-boekhouding').

Een algehele regeling zou ook gelden voor alle ons nog niet bekende zaken in de GWW-sector (daarbij moet de opmerking gemaakt worden dat het ons (vooralsnog) in geen enkele andere zaak is gelukt voldoende bewijsmateriaal te vergaaren).

11.1 en 10.2 g

Welke gevolgen een afwijzing van de algehele regeling door de gemeente Amsterdam voor de totstandkoming van een regeling tussen de overige opdrachtgevers en de bouwbedrijven heeft, kunnen we niet goed overzien.

Zodra er meer bekend is over de financiële gevolgen die een regeling als bovenstaand beschreven, voor de gemeente Amsterdam zou hebben, brengen we u daarvan op de hoogte.

Mocht u nog vragen hebben of wensen hebben met betrekking tot de opstelling van de gemeente Amsterdam in het verdere verloop van de gesprekken, dan vernemen wij dat graag.



Met vriendelijke groet,
Linda Brasz (tst. 3532) (tst. 2141)

**Gemeente Amsterdam**

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

TKA

**Memo**

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester

Linda Brasz (020-) (020-)

22 november 2004

Bouwfraude

VERTROUWELIJK

Burgemeester,

Om u te informeren omtrent de terugvorderingactie bouwfraude treft u onderstaand:

Valt buiten reikwijdte

- Informatie inzake de uitnodiging van dhr. Brinkman (voorzitter van het Algemeen Verbond Bouwbedrijf) voor een overleg ter inventarisatie van de mogelijkheden ter beëindiging van de juridische procedures;

Valt buiten reikwijdte

Valt buiten reikwijdte

Valt buiten reikwijdte

Uitnodiging van de AVBB inzake informeel overleg

De voorzitter van het Algemeen Verbond Bouwbedrijf (AVBB), dhr. Eelco Brinkman, heeft contact opgenomen met de Directie Juridische Zaken. Hij heeft de gemeente Amsterdam uitgenodigd voor een informeel overleg ter bespreking van de mogelijkheden om de juridische procedures aangaande de bouwfraude kwesties te beëindigen.

(Het Algemeen Verbond Bouwbedrijf (AVBB) is de overkoepelende organisatie van 17 bouwondernemersorganisaties in de uitvoerende bouw. De ondernemersorganisaties vertegenwoordigen de burgerlijke en utiliteitsbouw (B&U), de grond-, weg- en waterbouw (GWW) en de gespecialiseerde aannemers (GA)).

Bij dit overleg zullen tevens de volgende personen aanwezig zijn van:

- Dhr. mr. J.H.C. van Zanen (wethouder Utrecht namens Stichting Regres Bouwnijverheid)
- Dhr. dr. S. Schaap (directeur Waterschap Groot-Salland)
- Dhr. ir. L.H. Keijts (directeur-generaal Rijkswaterstaat)
- Dhr. Baaijer (plaatsvervangend directeur-generaal Rijksgebouwendienst - VROM)
- Dhr. [REDACTED] (advocatenkantoor Stibbe)
- Dhr. mr. J. Wibier (provinciesecretaris Friesland namens de provincies)
- Dhr. mr. drs. L.C. Brinkman (voorzitter AVBB)

Het overleg staat gepland op 22 december 2004 12:00-13:00 ten kantore van wethouder J.H.C. van Zanen van de gemeente Utrecht.

De AVBB heeft benadrukt dat het niet de bedoeling is dat de genodigden worden vergezeld van advocaten. Reden dat dhr. [REDACTED] aanwezig zal zijn is gelegen in het feit dat dhr. [REDACTED] volgens de AVBB een van de initiatiefnemers is van het overleg. De Directie Juridische Zaken vermoedt dat dhr. [REDACTED] gedurende het overleg toch in de hoedanigheid van advocaat van de bouwwereld aanwezig zal zijn.

Gevraagd besluit:

Graag verneem ik van u of u persoonlijk wenst deel te nemen aan het informeel overleg, dan wel dat u dit wenst over te laten aan de Directie Juridische Zaken.

Valt buiten reikwijdte

Valt buiten reikwijdte



Tot zover het. Mocht u nog verdere vragen/opmerkingen hebben, dan verneem ik dat graag.

Graag zie ik uw reactie op voornoemde gevraagde beslissingen tegemoet.

Hoogachtend,

Linda Brasz





Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

*SVP mondeling
bespreken!*



Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester

Linda Brasz (020

(020

22 november 2004

Bouwfraude

VERTROUWELIJK

Burgemeester,

Om u te informeren omtrent de terugvorderingactie bouwfraude treft u onderstaand:

Va!t buiten reikwijdte

- Informatie inzake de uitnodiging van dhr. [redacted] (voorzitter van het Algemeen Verbond Bouwbedrijf) voor een overleg ter inventarisatie van de mogelijkheden ter beëindiging van de juridische procedures;

Va!t buiten reikwijdte

Va!t buiten reikwijdte



Het > bevestigd kabinet

Vaak buiten reikwijdte

Uitnodiging van de AVBB inzake informeel overleg

De voorzitter van het Algemeen Verbond Bouwbedrijf (AVBB), dhr. Eelco Brinkman, heeft contact opgenomen met de Directie Juridische Zaken. Hij heeft de gemeente Amsterdam uitgenodigd voor een informeel overleg ter bespreking van de mogelijkheden om de juridische procedures aangaande de bouwfraude kwesties te beëindigen. (Het Algemeen Verbond Bouwbedrijf (AVBB) is de overkoepelende organisatie van 17 bouwondernemersorganisaties in de uitvoerende bouw. De ondernemersorganisaties vertegenwoordigen de burgerlijke en utiliteitsbouw (B&U), de grond-, weg- en waterbouw (GWW) en de gespecialiseerde aannemers (GA)).

Bij dit overleg zullen tevens de volgende personen aanwezig zijn van:

- Dhr. mr. J.H.C. van Zanen (wethouder Utrecht namens Stichting Regres Bouwnijverheid)
- Dhr. dr. S. Schaap (directeur Waterschap Groot-Salland)
- Dhr. ir. L.H. Keijts (directeur-generaal Rijkswaterstaat)
- Dhr. Baaijer (plaatsvervangend directeur-generaal Rijksgebouwendienst - VROM)
- Dhr. [redacted] (advocatenkantoor Stibbe)
- Dhr. mr. J. Wibier (provinciesecretaris Friesland namens de provincies)
- Dhr. mr. drs. L.C. Brinkman (voorzitter AVBB)

Het overleg staat gepland op 22 december 2004 12:00-13:00 ten kantore van wethouder J.H.C. van Zanen van de gemeente Utrecht.

De AVBB heeft benadrukt dat het niet de bedoeling is dat de genodigden worden vergezeld van advocaten. Reden dat dhr. [redacted] aanwezig zal zijn is gelegen in het feit dat dhr. [redacted] volgens de AVBB een van de initiatiefnemers is van het overleg. De Directie Juridische Zaken vermoedt dat dhr. [redacted] gedurende het overleg toch in de hoedanigheid van advocaat van de bouwwereld aanwezig zal zijn.

Gevraagd besluit:

Graag verneem ik van u of u persoonlijk wenst deel te nemen aan het informeel overleg, dan wel dat u dit wenst over te laten aan de Directie Juridische Zaken.

Vaak buiten reikwijdte

Vall. buiten reikwijdte



Tot zover het. Mocht u nog verdere vragen/opmerkingen hebben, dan verneem ik dat graag.

Graag zie ik uw reactie op voornoemde gevraagde beslissingen tegemoet.

Hoogachtend,

Linda Brasz



Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 3426
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken



27.

Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANGETEKEND
VERTROUWELIJK
Landelijk Parket van het Openbaar Ministerie
T.a.v. mevrouw [REDACTED]
Specialistisch parketsecretaris
Postbus 395
3000 AJ ROTTERDAM

Datum	3 maart 2005
Ons kenmerk	2005/2845
Behandeld door	Mw mr. L. Brasz/Mw. mr. [REDACTED]
Telefoonnummer	020 [REDACTED]
Faxnummer	020 [REDACTED]
E-mail	lbrasz@bestuursdienst.amsterdam.nl / [REDACTED]@bestuursdienst.amsterdam.nl
Onderwerp	Strafprocedure bouwfraude

Geachte mevrouw [REDACTED],

In verband met de voeging van de gemeente Amsterdam als benadeelde partij bij de strafprocedure in de zogenaamde bouwfraudezaak deel ik u als volgt mede.

Zoals u wellicht reeds via de media heeft vernomen, zijn er momenteel gesprekken gaande tussen enerzijds de benadeelde opdrachtgevers (waaronder de gemeente Amsterdam) vanwege de bouwfraude en anderzijds de bouwsector. Deze gesprekken dienen de mogelijkheid tot het treffen van een minnelijke schikking tussen partijen te onderzoeken.

In het kader van voornoemde gesprekken en mede vanwege het feit dat de gemeente Amsterdam het terugvorderen van de geleden schade via deze strafzaak momenteel niet opportuun acht, trekt de gemeente Amsterdam bij deze haar voeging als benadeelde partij per direct in.

Graag zie ik een ontvangstbevestiging van deze intrekking tegemoet.

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde ambtenaren.

Hopende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,


Mr. M.J. Cohen
Burgemeester van Amsterdam

Het stadhuis is bereikbaar per metro en tram (lijnen 9 en 14), halte Waterlooplein