

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Wed, 23 Jun 2021 11:09:47 +0200  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@odnzk.nl>  
**Subject:** FW: advies akkoord, toets dossier bevat opmerkingen  
**Attachments:** Extern advies constructie.pdf, Toets 4.1.4 4.1.4 - Akkoord op de hoofdlijnen onder voorwaarde.pdf

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 2 april 2021 15:43  
**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: advies akkoord, toets dossier bevat opmerkingen

Ter info, ik heb afgelopen woensdag gebeld met 5.1.2,e en aangegeven dat de fooot ook bij de OD ligt en bij Vergunningen, zie mailwisseling ik zal 5.1.2,e volgende week even bellen, zodat we 5.1.2,e beter uitleg kunnen geven.

@5.1.2,e misschien is het verstandig om volgende week 5.1.2,e even te bellen ( zodra ik 5.1.2,e van de OD gesproken heb ) en even aan te horen wat 5.1.2,e van de gemeente verwacht, wilt 5.1.2,e een reactie op zijn ingediende klacht of toelichting op de procedure die doorlopen is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving

**Gemeente Amsterdam**

T. [020 5.1.2,e](tel:020-5.1.2,e)

M. [06 5.1.2,e](tel:06-5.1.2,e)

E. [5.1.2,e@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Buikslotermeerplein 2000, 1025XL Amsterdam

[www.noord.amsterdam.nl](http://www.noord.amsterdam.nl)

5.1.2,e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing

[amsterdam.nl/proclaimer](http://amsterdam.nl/proclaimer)

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag, april 2, 2021 2:12 PM

**Aan:** 5.1.2,e

**CC:** 5.1.2,e

**Onderwerp:** FW: advies akkoord, toets dossier bevat opmerkingen

Hoi 5.1.2,e

Zoals afgesproken woensdag heb ik je mail doorgezeten de coördinator, 5.1.2,e Zie reactie hieronder  
Zoals telefonisch al aangegeven zitten er aan beide zijde (OD en stadsdeel) leer- en verbeterpunten.

Indien je nog behoefte hebt aan overleg over afdoening van de klacht dan stel ik voor om een overleg met 5.1.2.e in te plannen.

Hoop je voldoende te hebben geïnformeerd

Fijne Pasen

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @odnzkg.nl

06 5.1.2.e

## Omgevingsdienst noordzeekanaalgebied

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@odnzkg.nl>

**Verzonden:** vrijdag 2 april 2021 12:23

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@odnzkg.nl>

**Onderwerp:** RE: advies akkoord, toets dossier bevat opmerkingen

Hoi 5.1.2.e

De stukken die 5.1.2.e heeft gestuurd hebben betrekking op een advies voor een deelgoedkeuring, niet het advies voor de vergunning. (In de bijlage het advies voor de vergunning.) Het klopt dat wij na de vergunning adviezen voor goedkeuringen hebben gegeven en deze zijn misschien niet altijd even duidelijk geweest. Voorwaarden en dergelijke hadden in de adviesbrief moeten staan, zoals staat in de werkinstructie.



Mijn indruk van de ontstane situatie is dat de communicatie door en tussen de verschillende partijen niet lekker is gelopen, waardoor de verschillende betrokkenen een ander beeld hadden van de stand van zaken met betrekking tot de vergunning en latere goedkeuringen. Maar het gaat nu om de klacht van 5.1.2.e en het beeld dat 5.1.2.e en 5.1.2.e hebben van de situatie.

Het beeld dat 5.1.2.e heeft is, zoals ik het heb begrepen, dat alle constructie gegevens volledig bij de aanvraag ingediend waren en dat doordat die stukken in de vergunning opgenomen zijn, de constructie volledig vergund is met de verlening van die vergunning. Naar 5.1.2.e idee hoefde dus geen constructiegegevens meer ingediend te worden. Na de verlening van de vergunning heeft de

behandelend constructeur van de OD aangegeven dat er qua wind op het pand gerekend moet worden met onbebouwd gebied, in plaats van bebouwd gebied zoals opgenomen in de vergunning. Daardoor was het nodig om aanvullende berekeningen te laten maken en moest de constructie aangepast worden. Dit heeft tot extra kosten geleid.

Hoewel 5.1.2,e misschien geen ongelijk heeft klopt 5.1.2,e beeld niet. Volgens mij is het van belang dat het stadsdeel (samen met ons) in gesprek gaat met 5.1.2,e om het beeld dat 5.1.2,e heeft bij te stellen en daarbij aan te geven:

- Ja, bij de vergunning zitten documenten van de constructie en daarin is al veel uitgewerkt. Daarin heeft 5.1.2,e gelijk. Maar niet alles is in de stukken uitgewerkt en niet alles tot in detail, zo zitten de constructiegegevens van de houten vloeren en wanden en de aansluitingen van het stalen stabiliteitsportaal niet in die stukken.
- En Ja, is na de verlening van de vergunning discussie ontstaan over de aan te houden windbelasting. En ja, gezien de windbelasting aangegeven is in de documenten bij de vergunning en daarmee vergund is, had dat niet moeten gebeuren. Maar alleen in de berekeningen van de houten vloeren en wanden is dit gewijzigd en waren meer opmerkingen op die berekeningen, waaronder een te laag aangehouden gevolgklasse (CC1 in plaats van het vergunde CC2). Sec de aanpassing van de wind heeft niet geleid tot een aanpassing aan de houtconstructie.

In mijn brief aan het stadsdeel is dit uitgebreider toegelicht.

Kortom: Ja er zijn steken laten vallen, maar het beeld dat daardoor is ontstaan moet bijgesteld worden en wij moeten samen met het stadsdeel kijken hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen.

Groet,

5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** woensdag 31 maart 2021 16:35

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>

**Onderwerp:** advies akkoord, toets dossier bevat opmerkingen

Beste 5.1.2,e

In de bijlage tref je het voorbeeld dat ik noemde voor het project 5.1.2,e

Wij hebben het advies doorgezet naar de aanvrager, met de intentie dat alles akkoord was bevonden (geen dat ingediend is)

Hieronder wat printscreens.

Betreft: advies bouwconstructies 02 Paalwapeningsberekening en -tekening (leverancier), paal draagvermogen, ankerplan en verbindingen stabiliteitsportaal

Geachte heer, mevrouw,

Op uw verzoek hebben wij constructieve aspecten beoordeeld aangaande het project met de volgende kenmerken:

Projectlocatie: 5.1.2.e Buiksloterham (toekomstig adres 5.1.2.e), Amsterdam  
Projectomschrijving: nieuwbouw woning (zelfbouw)  
Aanvraagnummer: (5.1.2.e)

Contactpersoon

5.1.2.e

Contactgegevens

5.1.2.e

Zaaknummer

5.1.2.e

Documentnummer

5.1.2.e

Datum

2 maart 2020

Wij zijn tot de conclusie gekomen dat het aannemelijk is dat deze gegevens voldoen aan de relevante bepalingen en voorschriften van het Bouwbesluit 2012. Wij zien geen bezwaar tegen uitvoering van het desbetreffende onderdeel van het project conform het overzicht van de constructieve gegevens in de documentenlijst.

Hierbij zijn ook eventueel door u aangegeven risico's in de adviesaanvraag in acht genomen.

		Conform Bouwbesluit 2012.		
<b>2. Algemeen 2: Geotechniek</b>				
2.1	Grondmechanisch advies.	Conform NEN-EN 1997. Sondering aanwezig.	Voldoet	
2.2	Paalberekening en tekening palenplan.	Conform NEN-EN 1997. - Aantonen dat paal/funderingsbalk verbinding de horizontale- en trekkrachten uit het stabiliteitsportaal kan opnemen. - Ten gevolge van de horizontale kracht bovenkant funderingsbalk ontstaat een moment t.p.v. de balk/paal verbinding. - Detail paalaansluiting is onduidelijk, o.a. hoe worden de stekken aangebracht in de paal, wat is de diepte, etc.? - Overzicht palenplan is nooit definitief ingediend, aangezien de paalafmetingen niet overeenkomt met wat is uitgevoerd.	Ontbreekt	De paal/funderingsbalk verbinding dient gedimensioneerd te worden op de aanwezige trek- en horizontaalkracht. Aantonen dat het moment op de paal ontstaan uit de horizontale kracht opgenomen kan worden. Detail paalaansluiting dient gedetailleerder weergegeven te worden, o.a. de wijze van aanbrengen van de stekken en diepte dienen ter controle aangeleverd te worden.
<b>3. Onderdeel 1: Stabiliteitselementen en elementen die bij bezwijken tot voortschrijdende instorting kunnen leiden</b>				
3.2	Windverbanden/portalen	Conform NEN-EN 1993. - Hoe word de kruising van de diagonalen gerealiseerd?	Ontbreekt	Aantonen hoe de kruising van de diagonalen worden gerealiseerd, tevens aangeven in de tekeningen wat de afmetingen hiervan zijn.
3.3	Fundering	Conform NEN-EN 1992. - Wapeningstekening (doorsnede 2) is onvolledig.	Ontbreekt	Aanvullen aan doorsnede 2 de inboorankers en stekken t.o.v. balkwapening.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst

Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*