

## Vragen wps

5.1.2.e

Is kentekenonderzoek Weesper openbaar?

- Kentekenonderzoek is openbaar. De brondata is niet openbaar uit privacyoverwegingen. Gegevens zijn herleidbaar tot individuen. Zie eerdere casus:

In het kader van een eerdere dreiging van een WOB-verzoek bij de verkeersmaatregelen omgeving muntplein hebben 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e gesproken met 5.1.2.e

De twee genoemde documenten "Resultaten kentekenonderzoek Stadshart d.d.17 november 2015 en de brief "Stadshart lus kostenonderzoek" zijn reeds openbaar. Er zijn geen onderliggende rapportages bij beide documenten. De brondata die gebruikt is voor deze onderzoeken bevat ALLE individuele ritten door het onderzoekgebied (binnenstad en Vijzelgracht/Rozengracht/Amstel) gedurende een onderzoeksperiode van meer dan 2 weken. De kentekens zijn, conform afspraken met de CPA gepseudonimiseerd (niet herleidbaar tot een kenteken), maar nog steeds als individuele voertuigen herkenbaar. Ook bevat deze dataset informatie over verblijfslocatie, verblijfsduur, parkeerrechten, voertuigkenmerken en nog veel meer. Combineren van deze gegevens met waarnemingen buiten of andere beschikbare datasets kan daarmee kennis opleveren die inbreuk pleegt op de persoonlijke levenssfeer. Zo is iemand die elke ochtend om half 10, met een vergunning, met een personenauto van huis vertrekt vrij makkelijk terug te vinden in de dataset waardoor alle bewegingen van het voertuig gedurende 2 weken zijn te herleiden. Ook zou de bezettingsgraad van alle parkeergarages (en daarmee concurrentiegevoelige informatie) in het gebied op basis van een combinatie van deze dataset en andere data herleidbaar kunnen zijn. Geaggregeerde datasets zouden specifiek voor dit verzoek gemaakt moeten worden en berusten dus niet bij de gemeente. Op basis hiervan zijn wij eerder samen met 5.1.2.e tot de conclusie gekomen dat deze data niet geleverd zou hoeven worden. Omdat het verzoek uiteindelijk niet heeft plaatsgevonden is dit toentertijd niet verder op papier gezet. Hierbij dus mijn beste poging (zonder kennis van de wet) om de toelichting iets uit te diepen.

*D66:*

5.1.2.e kan jij achterhalen of er tijdens de 'knijp' die er was tijdens Namenmonument bouw ook actief gegevens zijn verzameld om de situatie te meten? Want anders is de doorkijk 'we zullen ook nog knijp pilot voor gaan stellen als u daar behoefte aan heeft' misschien minder krachtig...

- Er is onderzoek gedaan, zie hieronder.

*Onderzoek knijp ten tijde van versmalling:*

- Op basis van de Tomtom data zijn er geen aanwijzingen dat er significante netwerkeffecten zijn als gevolg van zowel de versmalling in noordelijke richting als de verlenging van de versmalling in zuidelijke richting. Kortom geen indicatie dat de beide versmallingen hebben geleid tot significant lagere intensiteiten op de Weesperstraat en ook geen indicatie dat er sprake is van sluipverkeer om de wegen om de Weesperstraat heen.
- Er is geen indicatie dat de versmalling in noordelijke richting heeft geleid (extra) terugslag/blokkades van de kruising Weesperplein/Sarphatistraat. In zuidelijke richting zien we dat de verlenging van de versmallingen wel leidt tot congestie die in beperkte mate terugslaat tot het Meester Visserplein.
- De versmalling heeft er wel toe geleid dat er gemiddeld 30-40% meer auto's in de Weesperstraat aanwezig waren. Dat komt door een combinatie van lagere snelheden (congestie) bij min of meer dezelfde intensiteiten. Dit heeft uiteraard consequenties voor uitstoot, geluid en beeldkwaliteit van de straat.

- In noordelijke richting is de bottleneck ter hoogte van de Kerkstraat waar de verlenging van de versmalling gezorgd heeft voor 1 opstelstrook in plaats van 2 opstelstroken (en dus minder afrijdcapaciteit). De toegenomen dichtheid concentreert zich ter hoogte en voorafgaand aan deze bottlenecks.
- In de onderstaande kaartjes is het verschil te zien in de 'autodichtheid' (aantal voertuigen gemiddeld aanwezig per km weg) tussen periode zonder en met tijdelijke versmalling (rood is hogere dichtheid bij tijdelijke versmalling) voor respectievelijk avondspits/ochtendspits/overdag.
- NB. Onze indruk is dat beide periodes nog relatief rustig waren. Goed om te realiseren dat bij een hogere intensiteit de toename in dichtheid (en dus omgevingseffecten) nog groter was geweest. Het is mogelijk dat er bij hogere intensiteiten wel netwerkeffecten zouden kunnen ontstaan.



1v.l.n.r.: avondspits, ochtendspits, overdag

Onderzoek knijp o.b.v. vissim: