

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=2DB7D73EB5CC42C2BD489BB4F846F5EB 5.1, 2, e
Subject **RE: SPOED beantwoording SV digitale reclame**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date February 14, 2025 at 11:10:05 AM UTC

Dag 5.1, 2, e

Hierbij de aangepaste beantwoording van de SV van Veldhuyzen.

De toelichting van 5.1, 2, e is verwerkt in de verschillende antwoorden, maar is vooral geland onder vraag 2.

Ik heb de wijzigingen bijgehouden, maar ook even voor de leesbaarheid de versie gestuurd in PDF.

Hoor graag of het zo akkoord is.

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: vrijdag 14 februari 2025 11:33
Aan: 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: SPOED beantwoording SV digitale reclame

Hoi 5.1, 2, e

Dit kan ik verwerken in de antwoorden.

Deze achtergrond was wel meegenomen in de bestaande antwoorden, maar de wens was eerder om de antwoorden in te korten.

Ik voorzie dat de antwoorden nu weer langer gaan worden dan gebruikelijk bij Schriftelijke Vragen. De technische aard van de vragen geven hier anders ook wel weer aanleiding toe.

Binnen een uurtje stuur ik je de aanpassingen toe.

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e >
Verzonden: vrijdag 14 februari 2025 10:50
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >; 5.1, 2, e 5.1, 2, e >; 5.1, 2, e 5.1, 2, e >
Onderwerp: Re: SPOED beantwoording SV digitale reclame

Hoi 5.1, 2, e

Dank voor de uitgebreide toelichting, hierdoor is het beter te begrijpen. Ik neem aan dat dit niet vertrouwelijk is? Zou fijn zijn als deze toelichting wordt verwerkt in de beantwoording van de SV.

@5.1, 2, e 5.1, 2, e pak jij dat op?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >
Verzonden: vrijdag 14 februari 2025 10:01
Aan: 5.1, 2, e >; 5.1, 2, e 5.1, 2, e >; 5.1, 2, e 5.1, 2, e >
Onderwerp: RE: SPOED beantwoording SV digitale reclame

Dag 5.1, 2, e

Hierbij mijn reactie die afgestemd is met 5.1, 2, e

De concessie met JCDecaux is een langdurige en mede daardoor een complexe overeenkomst. De reclamemarkt, de technische mogelijkheden, maar ook de stad veranderen in de jaren.

Om deze redenen vroeg JCDecaux de gemeente mee te mogen gaan in deze ontwikkelingen, om zo het contract ook voor hun rendabel te houden.

De stad verandert dus ook, waardoor ook de exploitatiemogelijkheden voor JCDecaux veranderen. Te denken is aan meer kosten door meer door de gemeente gevraagde mutaties in de openbare ruimte dan afgesproken (gemiddeld 240 ipv 200/jaar), extra investeringen inabri's door wijzigen van PvE's Tramhaltes door gemeente, waardoor haltes smaller worden, maar ook door wegvallen van interessante locaties voor mupi's die niet herplaatst kunnen worden. Zo is in de overeenkomst afgesproken uit te gaan van 450 mupi's, maar door verdichting en afwijzen van vergunningen komen we nooit boven de 440 mupi's. En tenslotte worden er steeds meer reclamevrijeabri's gevraagd i.v.m. hinder na herinrichting of door toegenomen drukte in de openbare ruimte.

Dit is de onderliggende reden dat JCDecaux de gemeente destijds verzocht heeft omabri's digitaal te mogen gaan uitvoeren. Deze hebben door het wisselen van beelden (conform landelijke richtlijn minimaal na 6 seconden) een hoger rendement, wat bovenstaande nadelen kan compenseren

We hebben dit lang afgehouden, maar JCDecaux bleef, ook op basis van het vastgestelde beleid, hierom verzoeken en ondersteunde de mogelijkheid middels een brief van hun advocaat. In die mogelijkheden verschilden we wel van mening, maar begrepen ook dat ze op veel onderdelen negatieve gevolgen hadden in hun exploitatie en we wilden ook een gezonde relatie blijven behouden en een betrouwbare handelspartner blijven.

Er dreigde een rechtszaak waarbij wij, V&OR, van mening waren dat als we tot overeenstemming konden komen voor een beperkt aantal locaties (met weinig verkeersbewegingen van auto's) en verder passend binnen het stedelijk kader (digitaliseren van reclame mag, maar bewegende beelden niet) dit beter zou zijn. Wij waren van mening dat we in een rechtszaak -weliswaar beperkt- het risico liepen om ongelijk te krijgen, maar als we ongelijk zouden krijgen het niet beperkt zou blijven tot 5 locaties, maar over de hele stad zou kunnen worden uitgerold.

De afspraak om te beperken tot 5 locaties is toen gemaakt, waarbij JCDecaux toegezegd heeft niet uit te breiden gedurende de resterende looptijd van de overeenkomst.

Overigens, in de Abri's zijn nooit roterende (draaiend in de kast) beelden geweest, maar na de afspraken zijn op vijf locaties in de stad de vaste (analoge) beelden vervangen door digitale.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e buitenreclame

Gemeente Amsterdam

Stedelijk Beheer, Verkeer en Openbare Ruimte

5.1, 2, e

5.1, 2, e@amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e >

Verzonden: donderdag 13 februari 2025 11:59

Aan: 5.1, 2, e >; 5.1, 2, e >; 5.1, 2, e >

Onderwerp: SPOED beantwoording SV digitale reclame

Hoi 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

We lopen een beetje vast in de beantwoording van de SV over digitale reclame in wachthuisjes. De beantwoording roept nog veel vragen op.

Ik heb enkele stukken gearceerd en in rood opmerkingen bijgeplaatst.

5.1, 2, e en 5.1, 2, e ik heb van 5.1, 2, e begrepen dat jullie deze onderhandelingen hebben gedaan. Kunnen jullie er misschien ook even naar kijken? het heeft inmiddels ook spoed, aan Veldhuyzen is toegezegd dat er deze week iets komt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

M. 5.1, 2, e

Stadhuis Amsterdam, Amstel 1