

From 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>  
Subject **FW: Kerkstraat 168, Z2024-042955**  
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Date March 27, 2025 at 1:29:54 PM CET

Hoi 5.1, 2, e

Dank voor de terugkoppeling. Zo te horen een haalbaar plan. Ik had al een dealzaak aangemaakt dus vandaar dat ik 5.1, 2, e en 5.1, 2, e via deze mail meeneem maar ik zal deze info ook in PB zetten.

- \* Vwb de open pui; bestaande toestand strookt niet met de laatste vergunning uit 1960. Ik heb de aanvrager verzocht om een toelichting van de bedrijfsruimte en de noodzaak van de open pui
- \* Vwb de breedte van het dakkapel lijkt dit goed te gaan maar ik stel voor dat we dit als opmerking meegeven voor de definitieve aanvraag, evenals de installaties

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e  
medewerker Vergunningen Bouw  
stadsdeel Centrum

**Gemeente Amsterdam**  
**Stadsdeel Centrum**

M 5.1, 2, e  
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen

	Ma	Di	Wo	Do	Vr
Ochtend					
Middag					

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam  
amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:  
amsterdam.nl/proclaimer

---

**Van:** 5.1, 2, e @amsterdam.nl  
**Verzonden:** vrijdag 21 maart 2025 10:58  
**Aan:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Kerkstraat 168, Z2024-042955

Hoi 5.1, 2, e

Ik heb dit plan bij 5.1, 2, e voorgelegd en die heeft een kwaliteitstoets opgesteld. Uitkomst daarvan is:

- \* Geen bijzondere architectonische waarde
- \* De bouwhistorische waarde is nihil.
- \* De cultuurhistorische waarde is aanwezig en valt samen met de bijzondere ontwikkelingsgeschiedenis van de kavel en de achterliggende hofjesachtige structuur.
- \* Conclusie  
Omdat geen architectonische, bouwhistorische, cultuurhistorische, zeldzaamheids-, of ouderdomswaarden zijn aangetroffen is sloop/nieuwbouw goed denkbaar. Stedenbouwkundig is sprake van enige waarde vanwege de herkenbare parcellering, terug te herleiden tot de eerste smaldeling na de gronduitgifte. Ophoging is hier evenzeer denkbaar omdat de belendingen, alle hoger, op de oorspronkelijke bouwhoogte zijn.

Ik heb het document toegevoegd, die is nog voor intern, mag je wel met welstand delen. Want ik wil je vragen om het plan door te zetten naar COK.

Vanuit stedenbouw zien wij hier wel kansen, wel hebben we nog wat vragen.

- \* Hoe zit dat met de open gevel? Wat was er vergund, wat is er bestaand en waarom moeten alle delen nu te openen zijn? Kun je dat uitzoeken (naast wat ze zelf aangeven)? Als een open gevel niet meer open is, bestaat er geen reden om deze weer als open geven te ontwerpen. Vooral omdat het functioneel niet wenselijk is. Eventueel kan historische reconstructie een reden zijn, maar dat zien we hier niet echt. Wij zijn daarom ook benieuwd ook welstand hierin staat. We zijn ook nieuwsgierig naar het soort bedrijf dat er zit/komt.
- \* Wat het balkon betreft, die hoeft niet met 45 graden. Dat is optisch niet wenselijk en vanuit privacy niet noodzakelijk. Daar gaan we wel wat voor opschrijven dat het kan.
- \* Wat de dakkapel in de voorgevel aangaat, voldoet die aan de 30%? Maar dat is vooral aan COK om hier wat van te zeggen.
- \* Verder is er niets te zien over installaties e.d. dat is wel een aandachtspunt voor de verder uitwerking.

Enfin, het lijkt me wel handig om dit eerst bij COK voor te leggen voordat we met een advies komen. Zou wel handig zijn om alvast iets over de open gevel te weten tot dan.

Mee eens?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e  
Stedenbouwkundige

Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

T5.1, 2, e  
5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam  
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma,di,wo,do