

Betreft : Raad van de gemeente Amsterdam

Juridische Ondersteuning Ruimte en Duurzaamheid
van de Gemeente Amsterdam
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

 Gemeente
Amsterdam
29 JUNI 2023

Omleng

Datum
28 juni 2023

Ons nummer
202300093/1/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Onderwerp

Amsterdam
Bp. Jan Evertsenstraat-West, deelgebied
Tennispark

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 1 juli 2023 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Betreft : College van burgemeester en wethouders van Amsterdam

Juridische Ondersteuning Ruimte en Duurzaamheid
van de Gemeente Amsterdam
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Datum
28 juni 2023

Ons nummer
202300094/1/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Onderwerp

Amsterdam

Besluit hogere waarden Wet geluidhinder
t.b.v. bp. Jan Evertsenstraat-West,

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 11 juli 2023 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Van:

5.1. 2, e
5.1, 2, e

Aan:

Griffier Raad van State
Mevr. 5. 5.1, 2, e
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage
Aangetekend

Betreft: Reactie op verweer gemeente Amsterdam inzake dossiers 202300093/1/R1 en 202300094/1/R1.

Amsterdam 27-6-2023

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Na ontvangst en lezing van het verweer van de gemeente Amsterdam, betreffende de zaak 'Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark' en het 'Besluit hogere waarden wet geluidshinder t.b.v. bestemmingsplan Jan Evertsenstraat West', willen we de Raad opmerkzaam maken op een aantal onjuistheden in dit verweer. Het gaat steeds om twee beroepsgronden, kort gezegd: 'Onvoldoende bewonersinspraak' en 'Onwettige overschrijding geluidsnormen'.

Bijgevoegd is daarnaast een viertal bijlagen als aanvulling bij onze vigerende beroepen.

Commentaar op verweer gemeente.

Geluidsoverlast, tekening voetgangers en fietsroutes (Zaaknummer 202300094/1/R1)
Dagelijks zien bewoners grote groepen leerlingen aan de overkant van de Cramergracht voorbij lopen en fietsen. In onze bezwaren tegen de daardoor te verwachten geluidsoverschrijding, wordt het voorbijtrekken van deze grote groepen leerlingen van school naar het metrostation steeds, ten onrechte weggewuifd, dan wel weggelaten uit de argumenteringen.

De gemeente stelt, dat de te bouwen brug en de weg van en naar de school, te ver verwijderd liggen van de bewoning om overlast te veroorzaken. Ook stelt zij zonder sluitende argumentatie: 'De route over de nieuwe brug ligt wèl voor de hand als route van en naar het metrostation aan de Jan van Galenstraat' (Zie ook de tekening in het gemeentelijk verweer, waarbij de voetganger/fiets routes vlak langs de stille zijde van de woningen lopen), maar verder stelt de gemeente: 'Het stemgeluid ... zal naar onze mening niet zodanig zijn dat dit tot onevenredige overlast voor de bewoners aan de August Vermeylenstraat zal leiden'. Een mening van de gemeente met belangen, kan nooit een geldig argument zijn. Daar gaat deze kwestie juist over.

Het gemeentelijk argument is daarom onjuist, de centrale looproute van school naar station en halte wordt feitelijk ontkend (verweer gemeente pagina 5 onderaan). Een analoge voorbeeldredenering aan die in het verweer van de gemeente zou zijn: 'Er zal geen geluidsproductie op de snelweg tussen Utrecht en Amsterdam zijn, want de steden liggen te ver uit elkaar'.

Ontvankelijkheid, pagina 3

In de 1e alinea van het verweer stelt de gemeente, dat onze zienswijze niet ontvankelijk zou zijn bevonden. Dit is onjuist, de gemeente heeft zelfs eerder in haar nota van beantwoording dit geluidsaspect benoemd en toegelicht.

De 'Vereniging August Vermeylenstraat' bestaat niet (pag. 3 bovenaan), wèl de 'Vereniging August Vermeylenbuurt'. Geen essentiële vergissing, maar slordig in een verweer naar de Raad van State, komt een paar keer voor.

Ontbrekende participatie (Zaaknummer 202300093/1/R1)

In haar verweer ontkent de gemeente het tekort aan participatie. Als argumenten geeft zij daarbij een lijst van data waarop de bewoners in kennis gesteld zijn van wat er gaat gebeuren. Precies dát is ons bezwaar: we zijn *in kennis gesteld*, de mening van bewoners, laat staan hun wensen, zijn formeel nooit gehoord. Juist de belangrijkste aspecten (brug, school) waren niet bespreekbaar.

Lang vóórdat bewoners werden betrokken, waren de plannen met de gemeente en projectontwikkelaar VORM reeds informeel beklonken. Dit is niet wat volgens ons 'participatie' genoemd kan worden. Tijdens de twee genoemde 'co-creatie bijeenkomsten' die door VORM werden georganiseerd, mochten bezoekers met plakkertjes aangeven wat ze anders wilden. De belangrijkste aspecten (zoals bijvoorbeeld brug, school) bleven buiten beschouwing. De handelwijze van gemeente en VORM leek hierdoor meer op manipulatie ('Kijk maar, dit hebben de bewoners voorgesteld') dan op participatie. Het aanstellen van projectontwikkelaar VORM als feitelijk uitvoerder van de 'participatie' versterkte deze gedachte. Is uitbesteding van deze participatieverantwoordelijkheid door de gemeente een bestuursrechtelijk toegestaan middel volgens de Raad van State? Wij zien deze vraag graag beantwoord.

Contact van bewoners met het projectbureau werd voortdurend afgehouden. Vele malen werd ons telefonisch en schriftelijk initiatief daartoe afgewezen. Volgens de gemeentelijke site kan ieder gemeenteraadslid worden gemaïld en opgebeld, de adressenlijst toont echter geen telefoonnummers, alleen een centraal gemeentelijk telefoonnummer. Niemand wil een 06-nummer geven, niemand van de gemeente kan doorverbinden.

Men hield krampachtig vast aan de wettelijke verplichtingen, met minimalisering van de burgerbetrokkenheid. Van de door het gemeentelijk projectbureau ingestelde participatiegroep wist men zelfs niet eens een adres of contactpersoon. Zie ook de bijlagen 2 en 3 over de afhandeling van onze klachten.

We hebben tot nu toe beperkt vertrouwen in de toegezegde toekomstige participatie van de bewoners bij de herinrichting van de August Vermeylenstraat. De gemeente heeft nu reeds op genoemde bewonersinbreng vooruitgelopen door het 'schetsontwerp' hiervoor bestuurlijk goed te keuren. De ruimte die hierdoor voor bewonersinbreng overblijft, is hierdoor wederom bewust beperkt. Wij vragen de Raad van State om te borgen dat deze situatie zich niet gaat voordoen.

Nadere aanvullingen bij onze beroepen

Gewijzigde plangrens, Bijlage 1, (Zaaknummer 202300093/1/R1)

In de tekeningen van de plannen uit 2018 bevinden onze woningen en het plantsoen geheel *buiten* de plangrens van de Jan Evertsenstraat vernieuwing. De in bijlage 1 met pijlen aangegeven lijn, was toen de aangegeven plangrens. De tekening komt (nota bene) uit het verweerschrift van de gemeente.

Omwonenden van de August Vermeylenstraat werden op dat moment formeel geen direct belanghebbenden c.q. betrokkenen.

Begin 2019 bleek tijdens een informatieavond door het gemeentelijk Projectbureau en ontwikkelaar Vorm, de plangrens plotseling langs de voordeuren van de bewoners te lopen en het gehele plantsoen te betreffen. Het planbesluit was gevallen en naar aanleiding van overleg tussen gemeente en de projectontwikkelaar bleek de basisschool, die eerst op het tennisbaan gebied was gesitueerd, nu binnen het gebied van de August Vermeylenstraat te zijn ontworpen. Omwonenden waren daarover niet eens geïnformeerd, laat staan betrokken. Omwonenden voelden zich buitengesloten door deze voldongen feiten.

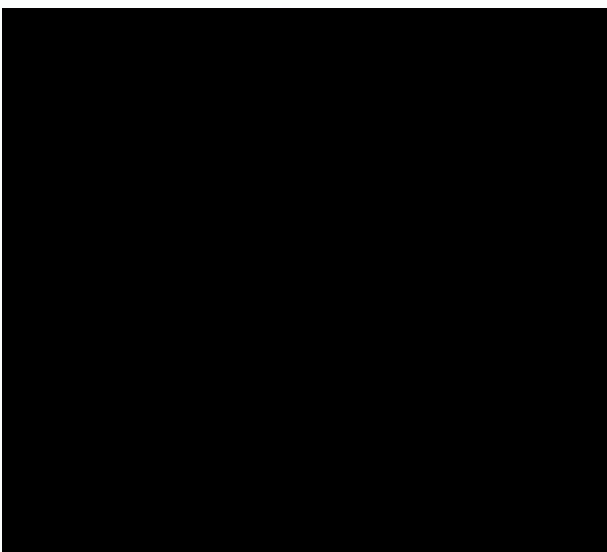
Voor ons als bewoners was het niet te achterhalen naar aanleiding van welk overleg of besluit de school, die eerst binnen het tennisparkgebied was ontworpen, nu buiten dit gebied is gepland. Kennelijk zijn daarover tussen de gemeente en de projectontwikkelaar afspraken gemaakt. Bewoners zijn daarbij niet betrokken dan wel geïnformeerd.

Ingediende klachten, Bijlage 2 en 3:

Betreffende de bewonersinspraak zijn ter aanvulling nog twee klachtdocumenten toegevoegd over het niet beantwoorden van onze berichten.

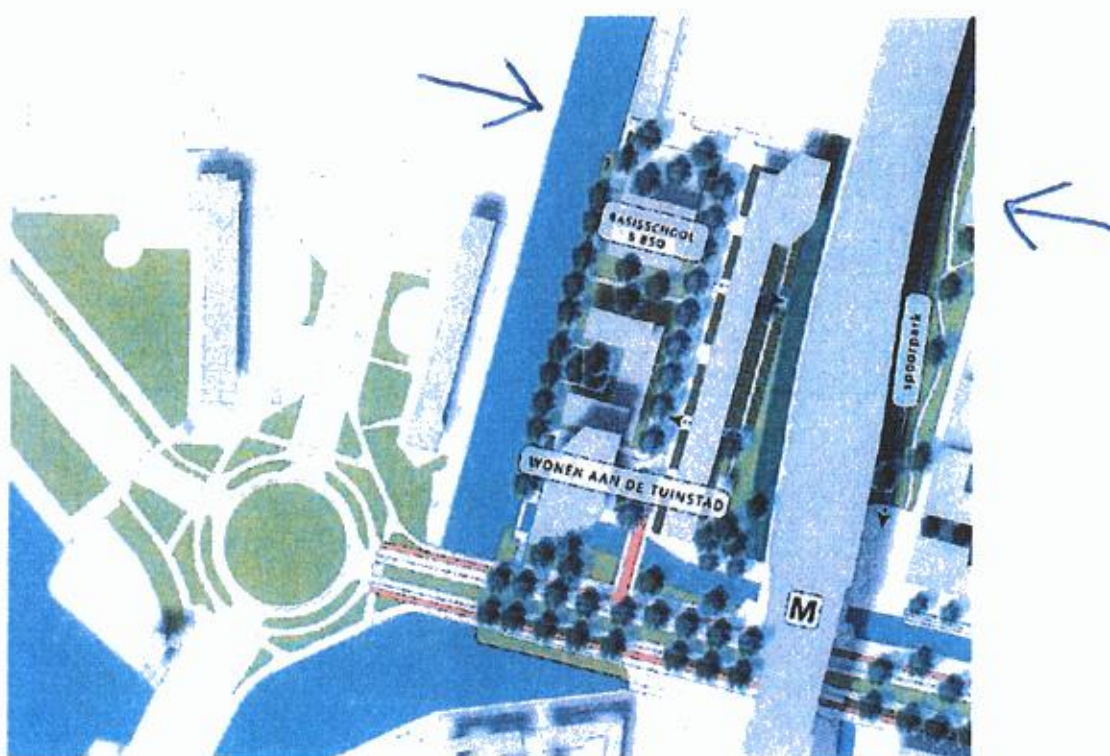
Ondertekening belanghebbenden, Bijlage 4:

Bijlage 4 bevat de ondertekeningen van bewoners/belanghebbenden bij bovenstaand document.



Bijlage 1: Gewijzigde plangrens

De tekening toont de in 2018 aan de omwonenden gepresenteerde plangrens, *zonder* het gebied van de August Vermeylenstraat. De met pijlen aangegeven lijn was de aangegeven, en met ons gecommuniceerde, plangrens. Omwonenden van de August Vermeylenstraat werden hierin op dat moment geen direct belanghebbenden.



Afbeelding 8: Mogelijke uitwerking deelgebied Tennispark uit de Projectnota 2018. Bron: gemeente Amsterdam

2.4 Plan Gebiedstransformatie Tennispark Sloterpas

Beoogde ruimtelijke structuur

In 2018 heeft initiatiefnemer/erfpachter een plan ingediend bij de gemeente. Op basis op dit plan is er een initiatievenovereenkomst gesloten tussen de erfpachter en de gemeente. In deze periode is er een schetsontwerp en een voorlopig ontwerp van het bouwplan gemaakt door de initiatiefnemer en getoetst door de gemeente. In mei 2021 heeft de erfpachter de ontwikkelaar gevolmachtigd om namens hen afspraken te maken met de gemeente. In juni 2021 is een afsprakenbrief overeengekomen tussen de ontwikkelaar en de gemeente. Hierin zijn afspraken gemaakt over het vervolgproces van de gebiedstransformatie.

Bijlage 2: Klacht verzuim afhandeling e-mail

Per e-mail:

[Redacted]

Op 27 oktober j.l. heeft onze Vereniging August Vermeylenbuurt i.o. een bezwaarschrift aan de Stadsdeelcommissie gezonden inzake de procedure rond de ontwikkeling van het Tennisparkdeel van het Jan Evertsenstraat West-project. Later is daarop een aanvulling gezonden omdat eerder de (data van) oudere raadsverslagen niet beschikbaar waren en in Lelystad moesten worden opgevraagd.

Tot op heden mochten we van u daarop nog geen enkele schriftelijke reactie ontvangen.

Graag vernemen wij van de commissie op korte termijn een antwoord op ons schrijven, zo mogelijk aangevuld met een reden van de 'radiostilte'. Volledigheidshalve zijn beide stukken nogmaals als bijlage bij deze e-mail toegevoegd.

In afwachting van uw reactie.
Vriendelijk gegroet,

5.1, 2, e

[Redacted]

[Redacted]

M: 5.1, 2, e

Bijlage 3: Klacht verzuim afhandeling bezwaarschrift

Vereniging August Vermeylenbuurt i.o.

5.1, 2, e

Aan:

Klachtencoördinator stadsdeel Nieuw West

Plein '40-'45 nr. 1

1064 SW Amsterdam

Aan balie afgegeven

Amsterdam, 8-1-2020

Betreft:

Klacht inzake verzuim behandeling en afhandeling van toegezonden correspondentie/ bezwaarschrift.

Geachte mevrouw, mijnheer,

Op 27 Oktober 2019 zonden wij aan de Stadsdeelcommissie Nieuw West een bezwaarschrift aangaande de coproductie status van de omwonende van de August Vermeylenstraat bij de ontwikkeling van de plannen voor de herinrichting van de Jan Evertsenstraat West, deel Tennispark. Omdat de originele notulen pas later door het Stadsdeel konden worden geleverd, is er op 12 november 2019 een corrigerende aanvulling op genoemd bezwaarschrift gezonden.

Omdat wij op 3 december nog geen enkele reactie van het Stadsdeel hadden ontvangen hebben wij aan de stadsdeelcommissie voorzitter, dhr. 5.1, 2, e per e-mail een herinnering gezonden (met een kopie aan dhr. 5.1, 2, e

Gezien het feit dat wij tot op vandaag nog steeds geen reactie hebben mogen ontvangen dienen wij hierbij hierover een klacht in bij de Stadsdeelcommissie van stadsdeel Nieuw West en bij het Dagelijks bestuur van dit stadsdeel.

Wij verwachten dat u de klacht onderzoekt en dat de Stadsdeelcommissie alsnog reageert op het gezonden bezwaarschrift. Ook verwachten wij van de Stadsdeelcommissie dat zij aangeeft *waarom* er niet op ons schrijven is gereageerd; niet ontvankelijkheid kan hierbij geen argument zijn: men dient te reageren.

Gelijktijdig met deze klacht is er door ons separaat een klacht ingediend betreffende het niet toepassen van de coproductie status van de omwonenden. Omdat het hier formeel om een andere kwestie gaat, is deze apart verzonden (bijlage 4).

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

drs. 5.1, 2, e

Vereniging August Vermeylenbuurt i.o.

Bijlagen: Bezwaarschrift (1). Aanvulling bezwaarschrift (2). E-mail herinnering (3). Klacht aan Gemeente geen toepassing coproductie status (4)

Bijlage 4: Ondertekeningen

Ondertekening van de *aanvullingen* bij het beroep bij Raad van State door belanghebbende bewoners / leden van de Vereniging August Vermeylenbuurt, op gemeenteraadsbesluit van 9 november inzake vaststelling Bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark.

Alsmede op het Bestemmingsplan Vaststelling Hogere Grenswaarden ingevolge de Wet geluidshinder. Vermeld zijn de huisnummers van de woningen van ondertekenaars, allen wonende in de August Vermeylenstraat, Postcode 1064 AB Amsterdam.

Datum: 27-06-2023



e

Raad
van State

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



X Gemeente
X Amsterdam
29 JUNI 2023

Ontvangen

Rd. 1

FEENLR03CC - #X800X0X#00#0000#

