

Aan 5.1.2,e
Juridisch Bureau van de
Gemeente Amsterdam

Betreft: Omgevingsvergunning
5.1.2,e Amsterdam,
Email: 27 juli 2023 (geen kenmerk)

Amsterdam 7 augustus 2023

Geachte 5.1.2,e

In mijn brief van 22 juli 2023 verzocht ik u het rapport van 'Mees Ruimte & Milieu' van 8 mei 2023 aan mij te doen toekomen. Dit rapport is gemaakt in opdracht van de huidige eigenaar van de 'Tuingarage 5.1.2,e' te Amsterdam, namelijk J.H.F. Schopman en Zonen BV. Hiermee zou volgens het Juridische Bureau naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank (zie onder) : "een nieuwe ruimtelijke onderbouwning [zijn] opgesteld en deze onderbouwning is [reeds positief] beoordeeld door de afdeling RO van de gemeente". Zie uw brief van 27 juni 2023, kenmerk JB.19.010165.

U zond dit rapport op 27 juni blijkbaar aan slechts die omwonenden van de Tuingarage, die vier jaar geleden officieel bezwaar hebben aangetekend tegen de verleende omgevingsvergunning van 21 mei 2019 aan een voorafgaande eigenaar, namelijk Buro Amsterdam. Na hun bezwaar hebben al snel vele nieuwe omwonenden zich hierbij aangesloten. Het grootste deel van omwonenden heeft het Buurtcomité 5.1.2,e opgericht. Persoonlijk of via dit Buurtcomité hebben ze deelgenomen aan alle formele gesprekken sindsdien, tot en met de zitting van de Rechtbank op 14 maart 2022. Zelf maak ik deel uit van dit comité en heb in deze hoedanigheid ook het woord kunnen voeren tijdens deze zitting.

U antwoordde mij met een onpersoonlijk email van 27 juli 2023, dat ik geen recht had op het rapport, omdat ik in 2019 niet behoorde bij omwonenden die bezwaar hebben aangetekend. Lijkt dit in strikt juridische zin aanvaardbaar, dit 'gelijk' van het Juridisch Bureau van onze gemeente verbleekt in het licht van onze politiek-maatschappelijke betrokkenheid bij deze gemeente en onze woonomgeving.

Uw afwijzing komt niet uit de lucht vallen. Van af het begin van de aanvraag voor een vergunning voor een verandering van de Tuingarage in een bedrijfsverzamelgebouw door de toenmalige eigenaar, Buro Amsterdam, zijn omwonenden expliciet (zie onder) buiten het proces tussen aanvrager en vergunningverlener (namelijk de gemeente Amsterdam) gehouden. Deze gemeentelijke beslissing bepaalt voorts alle betrekkingen tussen omwonenden en de gemeente in deze casus. Toevalligerwijs vernam het Buurtcomité dat Buro Amsterdam het eigendom verkocht had aan J.H.F. Schopman en Zonen BV. Wat wist overigens de nieuwe eigenaar van de ernstige problemen met omwonenden?

Het argument van het Juridisch Bureau om leden van deze extra 'lichting' van het comité uit te sluiten van de beoordeling van het rapport van de nieuwe eigenaar (zie boven) past in deze traditie van de negatie van omwonenden. Het is de **vijfde keer** dat de verhouding tussen 'bestuur-bestuurden' in deze casus openlijk wordt ondergraven. Ik zal de vier voorafgaande keren hieronder samenvatten.

De **eerste keer** vond plaats al na hoorzitting op het Stadsdeel Oost van 19 december 2019. Toen het protest van omwonenden tegen de verleende vergunning hoog opliep heeft het Juridisch Bureau op verzoek van het Stadsdeel Oost deze hoorzitting geleid. Aanwezige omwonenden hebben nadien geen verslag van deze hoorzitting mogen ontvangen. Na deze bijeenkomst heeft het Juridisch Bureau op eigen gezag een oordeel geveld over de uitkomsten van deze hoorzitting: de vergunning was acceptabel. Direct daarop heeft de directeur van het Bureau namens het College van B&W (sic) een bericht laten uitgaan, dat de eigenaar aan de slag kon. Het Buurtcomité was over deze gemeentelijke strategie en uitkomst verbijsterd.

De **tweede keer** werd duidelijk tijdens het gesprek met de verantwoordelijke Stadsdeelbestuurder op 24 juni 2020. Hij verklaarde dat bewoners buiten het proces tussen vergunningvrager en vergunningverlener zijn gehouden om dit proces niet te verstoren. De vergunning is ook goedgekeurd door het Juridisch Bureau, aldus de wethouder. Nadien heeft deze bestuurder van het Buurtcomité een verslag van het gesprek ontvangen en zonder enige opmerking aan zijn dossier toegevoegd.

In uw email van 27 juli 2023 geeft u een interpretatie van de uitspraak van de Rechtbank van 24 maart 2022. In tegenstelling tot het gemeentelijk beleid heeft de Rechtbank 'de facto' een ruime interpretatie van bezwaarden gemaakt en achtte het reductionistisch 'de jure' argument van het Juridisch Bureau niet passend. Afgezien daarvan werd de gemeente opgedragen in de te verlenen vergunning de belangen van omwonenden recht te doen; hun bezwaren zijn gegrond verklaard. Het Buurtcomité heeft acht maanden na de uitspraak van de Rechtbank taal noch teken ontvangen van de gemeente Amsterdam.

Dan verzoekt een ambtenaar van het Stadsdeel Oost van de gemeente op het einde van 2022 tot tweemaal toe om een gesprek tussen de huidige eigenaar en het Buurtcomité: het Stadsdeel wil bemiddelen. Dit betreft de **derde keer**, dat vanuit gemeentelijke zijde het meningsverschil tussen (1) omwonenden en (2) de gemeente van nul en gener waarde wordt verklaard. Lijkt deze poging tot bemiddeling lovenswaardig, vanuit het Stadsdeel Oost was vanaf het allereerste moment bekend dat het protest het 'gemeentelijk beleid' inzake de casus van de Tuingrage betreft. Als 'goedbedoelende mediator' ontkennen vertegenwoordigers van het Stadsdeel dat zij verantwoordelijk zijn voor een ook volgens de Rechtbank ondeugdelijke vergunning. Het Buurtcomité heeft daarom dit verzoek afgewezen en verklaard, dat het met belangstelling al maanden wacht op een reactie van de gemeente op de uitspraak van de Rechtbank. Vanuit het Juridisch Bureau – verantwoordelijk voor “de [ook voor burgers rechtvaardige] afhandeling van bezwaar- en beroepsschriften voor de stadsdelen” kwam over deze wending van het Stadsdeel Oost geen enkele reactie.

De redenen voor deze opstelling van het Juridisch Bureau worden nu nog duidelijker. Het betreft de **vierde keer**. Het Bureau was al geïnformeerd of heeft op een gegeven moment geaccepteerd dat de huidige eigenaar in zee is gegaan met firma 'Mees Ruimte & Milieu'. Het adagium van deze firma is – en zie de website - “het proces tussen vergunningverlener en vergunningvrager zo soepel mogelijk te laten verlopen”. Dit verwijst per definitie naar negatie van - in het geval van de Tuingarage – de omwonenden als direct belanghebbenden. Dit raakt opnieuw de essentie van het gerezen probleem inzake de relatie 'bestuur-bestuurden'. En wat is hiervan het gevolg? Dat met kennis van het Juridisch Bureau de gemeentelijke afdeling RO (Ruimtelijke Ordening) het rapport van Mees Ruimte & Milieu al in de maand mei 2023 kon beoordelen en het heeft het op alle punten goed bevonden. De teerling schijnt reeds geworpen te zijn. En wat zijn de argumenten van deze afdeling en waarom de omwonenden hierover niet in kennisgesteld?

Dus vijfmaal laat het Juridisch Bureau van onze gemeente – dat dient op te komen voor de leefsituatie van haar burgers - deze burgers regelrecht in de steek. Sterker, het treedt op als belangbehartiger van een marktpartij, die met betrekking tot deze casus de weg wil effenen voor een bedrijvencomplex in het tuingebied van omwonenden, enkele meters van hun achtergevel.

Belanghebbenden, dus ook ondergetekende, vechten het besluit van het Juridisch Bureau (zie uw email van 27 juli) aan en verzoeken ten eerste het rapport aan hen (ook ondergetekende) ter inzage op te sturen. Ze behoeven een redelijk tijd om het rapport te kunnen beoordelen. Ten tweede verzoekt ondergetekende, ten behoeve van het Buurtcomité om een reactie van het Juridisch Bureau over het vijftedige commentaar van het Buurtcomité op de rol van het Juridisch Bureau inzake deze casus.

Ik stuur een afschrift van deze brief naar het 'Buurtcomité ^{5.1.2.e} ' met het verzoek een kopie naar het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Oost te sturen. Het gekozen 'leidmotief' om omwonenden van de Tuingarage ^{5.1.2.e} als belanghebbenden expliciet vanaf het allereerste begin (zie uitspraak van de verantwoordelijke Stadsdeelbestuurder van 24 juni 2020) te negeren en de steun van het Juridisch Bureau in de bevestiging van deze negatie mag niet onbesproken blijven. Het betreft een 'leidmotief', geschraagd door gemeentelijke juristen, om in deze casus de relatie 'bestuur-bestuurden' inhoudsloos te maken.

Met vriendelijke groet

^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e} , ^{5.1.2.e}

Amsterdam