



Ingangsdatum sluitingsperiode: 20 januari 2023
DIV nummer: ZOOV22-6585-uit-22-3596

Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft naar aanleiding van de aanhouding van een verdachte op 23 november 2022 een onderzoek ingesteld in de woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 2 december 2022 over de woning blijkt dat het volgende is aangetroffen:

- 5.1.2.c
-
-

Uit het rapport van de politie blijkt dat het gaat om een feitelijk bewoonde woning. Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er meerdere personen staan ingeschreven op het adres. De politie heeft echter het vermoeden dat enkel de huurder in de woning verblijft. De woning was erg rommelig en heeft één slaapkamer. De pandeigenaar heeft tevens verklaard dat de huurder alleen in de woning verblijft en dat de andere ingeschreven personen hemzelf en familieleden betreffen, maar dat zij elders woonachtig zijn.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen¹ kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden/handelsindicaties:

- De huurder van de woning is op de openbare weg aangehouden met ongeveer 5.1.2.c gram hennep in zijn tas;
- De aanwezigheid van een grote som contant geld;
- Stankoverlast;

¹ Gepubliceerd in het Gemeentebled Nr. 115757 op 7 mei 2020

- 5.1.2.c
-
-

Overwegingen

Softdrugs staat vermeld op Lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze pandeigenaar

Op 9 december 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven dat er nooit Xtc-pillen zijn aangetroffen in de woning, met uitzondering van één pil voor persoonlijk gebruik. Ook is er geen crystal meth aangetroffen. Er zijn wel hennep toppen aangetroffen, maar geen harddrugs.

Zienswijze huurder

Op 13 december 2022 is de huurder gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft via zijn vertegenwoordiger een zienswijze aangeleverd. De huurder heeft aangegeven dat hij inderdaad als enige woonachtig is in de woning. De huurder stelt dat de aangetroffen hennep bestemd is voor eigen gebruik en gebruik door vrienden. De hennep was niet bestemd voor verkoop. De huurder stelt dat hij nieuw is in Nederland en niet bekend is met het Nederlandse gedoogbeleid. Hij is enorm geschrokken en is nu meer bekend met het beleid. Hij zal geen grotere hoeveelheden hennep in huis hebben. Voorts stelt de huurder dat hij niet wist dat er hennep toppen in de woning aanwezig waren, deze zijn niet van hem. Hij zal erop toezien dat derden in de toekomst geen oneigenlijk gebruik maken van de woning. Over het aangetroffen geldbedrag stelt de huurder dat dit geld is dat hij verdient heeft in ^{5.1.2.e} alsmede extra geld dat hij heeft gekregen van zijn moeder voor zijn verblijf in Nederland. Daarnaast heeft de huurder aangegeven niets te weten van de incidenten in 2018 en 2021. De huurder was toen nog niet woonachtig in de woning.

De huurder stelt dat de sluiting van de woning niet noodzakelijk is en dat er volstaan kan worden met een last onder dwangsom. Voorts stelt de huurder dat een sluiting onevenredig is. De huurder woont al geruime tijd in de woning en voelt zich hier veilig. Indien hij op zoek moet naar een nieuwe woning zal dit forse nadelige gevolgen hebben.

Reactie op zienswijzen

Ondanks de zienswijzen van de pandeigenaar en huurder is er een risico dat het open blijven van de woning ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de huurder. Het is niet aannemelijk dat de aangetroffen drugs voor eigen gebruik waren gelet op de aanwezige handelsindicaties en het feit dat de bewoner op straat is aangehouden op straat met een flinke hoeveelheid softdrugs.

De sluiting van de woning is gericht op het herstel van de openbare orde. Het gaat om een ernstige verstoring van de openbare orde. De gemeente wil een krachtig signaal afgeven aan de buitenwereld dat de woning niet langer gebruikt wordt voor verkoop, vervaardigen of afleveren van drugs. Dit belang prevaleert boven het belang van de huurder om in de woning te kunnen blijven.

Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die op het pand wordt opgelegd waar herhaaldelijk sprake is van de handel in softdrugs en de omgeving overlast ondervindt gelet op de meldingen bij Meld Misdaad Anoniem. De maatregel is niet gericht op de pandeigenaar en/of huurder van de woning. Het is dan ook niet relevant of de eigenaar en/of huurder betrokken is geweest bij de tot sluiting redengevende feiten, of dat hem daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in de woning plaatsvinden. De schuldvraag of de verwijtbaarheid van de belanghebbende speelt hierbij dus geen rol.

Evenredigheid

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de huurder die wordt aangetast in zijn huisrecht.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De aanwezigheid van drugs en eventuele handel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt. Ook de bekendheid van de woning als drugspand wordt hierdoor beëindigd.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een last onder dwangsom is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de huurder zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de huurder die wordt aangetast in zijn huisrecht. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de ^{5.1.2.e} in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer ^{5.1.2.e} [redacted] en onder verblijfsobjectnummer
5.1.2.e [redacted]

Amsterdam, 16 januari 2023

Burgemeester van Amsterdam,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'F. Halsema', with a long horizontal flourish extending to the right.

F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.