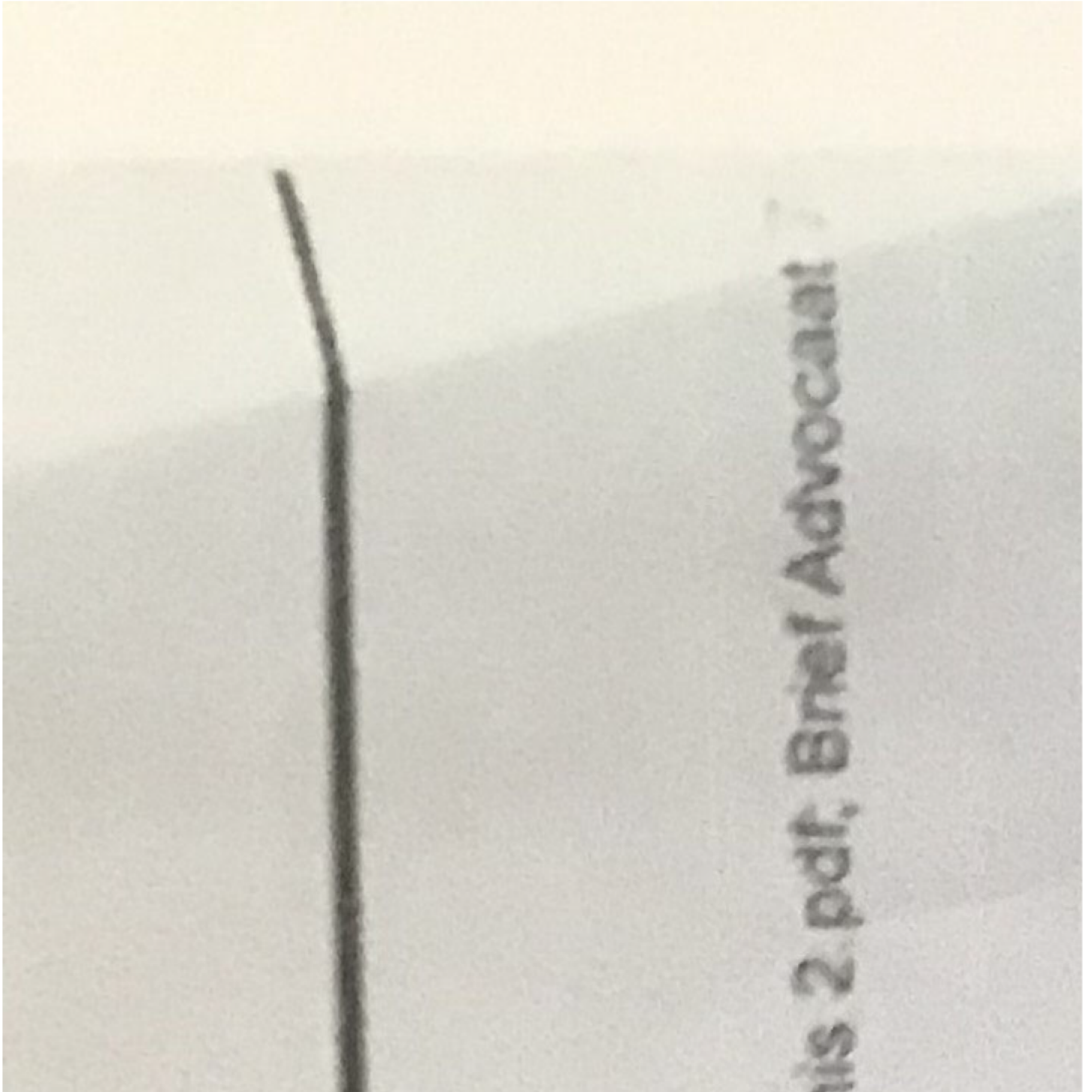


[REDACTED]

Van: [REDACTED] >
Verzonden: woensdag 3 mei 2023 12:03
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; Ramlal,
Munish; [REDACTED]; Burgemeester F. Halsema; [REDACTED]; Post
Nationale ombudsman
Onderwerp: [REDACTED] / gemeente Amsterdam dienst aanpak ondermijning / dit als WOO verzoek te
behandelen



Geachte mevrouw [REDACTED],

Het volgende heb ik te melden en deze graag te beantwoorden en als WOO verzoek te behandelen en graag de openstaande verzoeken waarop tot op heden niet is gereageerd

blijft u nog steeds achter uw e-mail staan op mijn vraag op welke gronden politie informatie is opgevraagd en u o.a 16 wpg benoemd ? dan wil ik graag de aanvraag van Burgemeester aan de politiechef inzien en een kopie van het rapport en de aanvraag waarin staat dat dit op basis van WPG 16 de Politie is aangevraagd en afgeven door de politiechef aan de Burgemeester .

Verder kan de gemeente geen stukken overleggen van de aangevraagde politie gegevens, zie de mail contacten met [REDACTED] en [REDACTED] zij zeggen dit dus uit meerdere mails heeft gemeente geantwoord dat deze er niet zijn en nooit bestaan hebben ? oké inmiddels is mij duidelijk dat de aanvraag gedaan is door [REDACTED] direct aan [REDACTED] als persoon vraag uitgezet dat is de mail van 4 november 2009 en als antwoord 18 november 2009 daar is per mail op geantwoord en de politiegegevens zijn toen gedeeld (onrechtmatig want [REDACTED] mag niet zelf rechtstreeks en dus direct uit gesloten bronnen politie informatie opvragen dit had bij infodesk en bij BPZ binnen moeten komen maar dit even terzijde) Wat van belang is hoe en waar de stukken zijn van het opgemaakte politie rapport van 23 december zijn ? want daar moeten dan ook communicatie en een aanvraag dan wel stukken van zijn en dus mails ? want het rapport is van 23 december 2009 dus tussen 18 november 2009 en 23 december 2009 moeten nog stukken en e-mails en/of brieven en/of notities en/of telefoongesprekken zijn ? want [REDACTED] zegt dit zelf na het zienswijze gesprek van 2 december 2009 zie griffie aantekeningen ? dus dan moet dat per mail gevraagd zijn aangezien de communicatie ook per mail was zie 4 en 18 november 2009 en dus stukken van , dus er is een informatie gat van ruim 4 tot 5 weken tussen gemeente en politie , dus er zijn of moeten stukken zijn klip en klaar ? want dat rapport is toch niet met een postduif aangevraagd .

Dus op 2 december 2009 is er een zienswijze gesprek met mijzelf en [REDACTED] en [REDACTED] ? Hij dus [REDACTED] zegt dat hij aanvullende politie informatie gaat opvragen ? dus daar moeten ook stukken van zijn en dus mails en/of telefoontjes gepleegd, brieven en/of noties want er moet dus na 2 december 2009 een verzoek zijn gedaan aan de politie waardoor het politie rapport van 23 december is opgemaakt ? en deze wil ik inzien ? gemeente zegt zelf dat men zeer zorgvuldig werkt dus dan moet alles er ook zijn

1 / inzage in het WPG 16 rapport en het verzoek en waar u naar verwijst in onze voorgaande mail contact na het gesprek met de ombudsman [REDACTED] heb ik toen u een mail verstuurd om duidelijkheid hierin te geven toen heeft u als antwoord gegeven dat dit op basis van 16 WPG was gebeurd .Dus het het verzoek van de burgemeester aan de politiechef om 16 WPG informatie te verstrekken en het opgemaakt rapport zelf .Dit heeft u mij gezegd als dossierbehandelaar dus dan moeten er ook stukken van zijn .

2 / Graag de aanvraag van de aanvullende politiegegevens na het zienswijze gesprek van 2 december 2009 , [REDACTED] zegt dit zelf: zie notulen of verslag van het zienswijze gesprek dus er moeten stukken van zijn ? dus inzage in alle stukken tussen gemeente en politie na 18 november 2009 en 30 december 2009 .Ik blijf erbij dat dit gesprek is opgenomen, want de [REDACTED] was alleen bij het gesprek en dit kan hij dus nooit en pratend en notuleren alleen hebben gedaan want [REDACTED] was er niet bij zoals eerder gezegd

3 /Zoals eerder gezegd, het gehele HIS systeem en alle bijlagen die daarbij horen ? ik heb hier eerder om gevraagd voor de zitting van 19 April 2023 bij de Afdeling en hier is niet op gereageerd en dit kan echt niet ,

4 / inzage in Alle stukken dus mails , notities en telefonisch gesprekken die gedaan zijn tussen verhuurders en gemeente en graag antwoord op mijn vragen gesteld aan [REDACTED] hierover

5 / Graag inzage in alle stukken omtrent bijgevoegde brief en ook hoe komt deze brief bij gemeente Amsterdam terecht en direct betrokken ambtenaren en ook deze brief zat NIET in het ontvangen dossier van 28 mei 2020 ? jullie zeggen steeds bij rechtbanken en Raad van State dat er geen stukken zijn en alle stukken zijn overhandigd op 28 mei 2020 ? Deze brief en de overige bij [REDACTED] bekend zijn er dus niet in en ik wil een formele reactie van het DB hoe deze brief en de vorige bij de gemeente terecht zijn gekomen en alle stukken die hier betrekking op hebben te openbaren .

6 / Mocht gemeente en DB weer met de smoes komen dat er geen stukken zijn en deze vernietigd zouden zijn , dan ga ik persoonlijk aangifte doen tegen de Burgemeester en de gemeentesecretaris als eind verantwoordelijke , want alles is er gewoon in het Systeem powerbrowser en er is een veiligheidsdossier en [REDACTED] heeft stukken thuis . De Raad van State heeft duidelijk op zitting op 19 april 2023 gezegd dat en ik citeer als er WOB/WOO/AVG verzoeken lopen of rechtszaken dan mogen er geen stukken vernietigd worden " dus duidelijker kun het niet ik heb pas 2 februari 2011 uitspraak Afdeling gehad inzake weigering vergunning , toen meerdere rechtszaken en zittingen gehad de laatste was bij de afdeling in 2014 en sindsdien ben ik altijd contact blijven houden en gesprekken gehad in februari / mei 2017 met politie en [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] dit zijn belangrijke datums ivm met mijn dossier en mijn inzageverzoek in december 2018 wat tot op heden niet aan is voldaan zelf op sommatie van het AP ? en WOB verzoeken gedaan dus het was zagezegd een "going concern" oftewel ik ben steeds in contact geweest en heb verzoeken gedaan en daarbij komt nog dat ik pas in 2013 inzage heb gehad in mijn dossier

7 / Ik wil een formele antwoord waarom de gemeente zelf gesloten bronnen heeft geraadpleegd in dit geval de politie en wetende dat dit niet mag en kan , namelijk [REDACTED] heeft per mail politie gegevens opgevraagd aan [REDACTED] en deze als persoon vraag uitgezet zie mails hierover ? maar dit kan en mag niet , toch heeft Tim Bunink per mail antwoord gekregen en dus beschikking over privacy gevoelig stukken en op geen juridische en wettelijke grondslag zijn deze gegevens gedeeld nadat er een anonieme tip is gedaan dus dit is onrechtmatig gegaan want deze aanvraag had door gemeente bij de politie bij de infodesk moeten uitzetten zie richtlijnen en dan gaat deze naar BPZ indien het om een zware maatregelen gaat zoals sluiting van een zaak ? dit had getoetst moeten worden door een Privacyfunctionaris en dat was Brigitte Vredendaal " EN DIT IS NIET GEBEURD ALLEMAAL OMDAT HET VIA DE ACHTERDEUR IS GEGAAN PUNT UIT ER IS GESJOEMELD EN GEFRAUDEERD EN BEWUST ONRECHTMATIG EN ONZORGVULDIG GEHANDELD " dus er is bewust wet en regelgeving omzeild door betrokken ambtenaren? Verder heeft de Privacyfunctionaris na vragen aan mijn zijde en haar eigen onderzoek, dat ruim 6 maanden heeft geduurd, pas geantwoord naar mij ? en deze antwoorden blijken vol te zitten met leugens en onwaarheden dit is gedaan om politie en gemeente uit de wind te houden want er blijkt niets van te kloppen nu terugkijken en vandaar mijn aangifte tegen haar die ik bij de recherche officier ga doen zoals eerder gezegd .

Deze gehele mail als WOO verzoek te behandelen

Vriendelijk groet

[REDACTED]