

5.1,2,e

---

**Van:** 5.1,2,e  
**Verzonden:** dinsdag 8 januari 2019 14:07  
**Aan:** 5.1,2,e ; 5.1,2,e  
**CC:** 5.1,2,e  
**Onderwerp:** Aanvraag Vergunning Leksmondplein 5

Beste 5.1,2,e en 5.1,2,e

Allereerst de beste wensen voor 2019. De afgelopen weken was ik niet aanwezig op kantoor. Kunnen jullie mij een update geven over de vergunningaanvraag? Klopt het dat er al een aanvraag is ingediend?

Ik kijk uit naar jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e  
5.1,2,e Nellestein & Reigersbos  
Gebiedsteam Gaasperdam & Driemond

**Gemeente Amsterdam**

T ozo 5.1,2,e  
M o6 5.1,2,e  
5.1,2,e @amsterdam.nl  
[www.amsterdam.nl/gaasperdam-en/](http://www.amsterdam.nl/gaasperdam-en/)

Werkdagen: ma, di, wo en do

*N.B. Berichten die ik in cc ontvang beschouw ik ter kennis name en ga ervan uit dat deze geen direct actie van mij behoeven. Ik lees en behandel deze na berichten die direct aan mij zijn gestuurd.*

**Van:** 5.1,2,e  
**Aan:** [Sprew, Bas van](#)  
**Cc:** 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; [Jadnanansing, Tanja](#); [Jager, Dirk de](#); 5.1,2,e  
**Onderwerp:** FW: M.b.t. overleg omwonenden/betrokkenen Leksmondplein 5 en Stadsdeel/gemeente  
**Datum:** dinsdag 8 januari 2019 15:33:32

---

Dag Bas,

# Buiten reikwijdte Woo-verzoek

Inhoudelijk:

Jullie kiezen er nu voor om bij elkaar te komen zonder ambtenaren, die keuze is natuurlijk aan jullie. Daarnaast is de vraag of er op korte termijn in een kleine setting een bijeenkomst kan komen. Ik wil dit faciliteren en dit heb ik ook al afgestemd met de RO medewerkers, wij kunnen komende dinsdag 15 januari van 12.00 tot 15.00 of van 16.00 tot 17.30. Als dit tijdstip schikt zal ik ook andere ambtenaren uitnodigen.

De bestuurders gaan nog steeds graag met jullie in gesprek over de zorgen die jullie hebben. Dit gesprek staat gepland op 29 januari van 17.30 tot 18.30, indien nodig is er een half uur uitloop. 5.1,2,e 5.1,2,e en ik zullen tevens aanschuiven bij dit gesprek.

Kunnen je een week van te voren aangeven met hoeveel mensen je komen.

N.a.v. je mail vandaag navraag gedaan over of de aanvraag binnen is. Deze blijkt op 30 december jl. te zijn ingediend en wordt nu in behandeling genomen door de ambtenaren.

Ik zie je reactie tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

5.1,2,e

5.1,2,e Gaasperdam en Driemond

Stadsdeel Zuidoost

**Gemeente Amsterdam**

M o6 5.1,2,e

5.1,2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

[zuidoost.amsterdam.nl](http://zuidoost.amsterdam.nl)

**Aanwezig: ma, di, wo en do**

verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.



Gemeente  
Amsterdam

## Memo kerk Leksmondplein 5 (aangepast)

Aan Dirk de Jager, Tanja Jadnanansing  
Van **5.1,2,e** en gebiedsteam GD  
Datum 16 januari 2019

Beste Tanja en Dirk de Jager,

In deze memo wordt nader ingegaan op de stand van zaken rond de aangevraagde vergunning voor de bouw van een kerk aan Leksmondplein 5. Deze memo van 17-12-2018 is aangepast op 9-1-2019 omdat er inmiddels een definitieve aanvraag is ingediend voor een omgevingsvergunning (zie aanpassing onder kop 'definitieve aanvraag ingediend')

### Particulier koopt vastgoed

De kerk heeft de kerk gekocht van de vorige vastgoedeigenaar. Hierbij is, zover bekend, geen ambtelijke bemoeienis geweest.

**Normale Procedure** een vastgoedeigenaar een plan wil realiseren is het gebruikelijk dat we als stadsdeel vragen aan de eigenaar om zelf het contact met de bewoners te leggen om hun plannen met hen te delen. Vanuit het stadsdeel faciliteren wij de verbinding tussen vastgoedeigenaar en de buurt om zo draagvlak te creëren.

### Aanvraag omgevingsvergunning 2014

De planvorming rond de kerk loopt geruime tijd. In 2014 werd een omgevingsvergunning aangevraagd voor de kerk. Het bouwvlak waar nu een gesloten supermarkt staat heeft de bestemming "centrumvoorzieningen" waar religieuze en sociaal-culturele voorzieningen onder vallen.

Die omgevingsvergunning is op 20 november 2014 geweigerd omdat stedenbouwkundig de overschrijding van het bouwvlak te groot werd geacht (een kerk past wel in het bestemmingsplan op die locatie) en niet voldoende aangetoond was dat er genoeg parkeerplaatsen voor de kerk (op eigen terrein) aanwezig zijn. Er was toen sprake van twee kerkzalen met een totaal aantal zitplaatsen van 388. Ook waren bij de aanvraag uit 2014 aanvullende functies aanwezig in het gebouw die een parkeerbehoefte genereren. De 40 benodigde parkeerplaatsen uit 2014 konden niet op het plein gerealiseerd worden. Daarom waren afspraken over het gebruik van de parkeergarages nodig met de bewoners. De bewoners wilden geen kerk op die locatie

### Afwijzingsbrief 2014

De afwijzingsbrief van de bouw aanvraag 2014 is verstuurd met deels (in onze ogen) niet correcte informatie. De weigering klopt maar de onderbouwing klopt deels. De weigering op basis van het

niet kunnen voldoen aan de parkeernorm blijft zeker overeind. Maar de aanvullende informatie over:

- 1) Dat de parkeerplekken bij het gebouw zijn bestemd voor de bezoekers bewoners Nellestein.
- 2) Het de onderbouwing van erfpacht als **weigeringsgrond**

Is geen correcte informatie en is ten onrechte gebruikt als argumentering van de weigering..

Met opmerkingen [1]: Hier komen we nog op terug, wordt uitgezocht hoe het precies is

#### Conceptaanvraag 2017

In oktober 2017 werd een nieuwe conceptaanvraag/vooroverleg aangevraagd en voorgelegd aan Ruimte en Duurzaamheid. De nieuwe aanvraag voorzag in minder zitplaatsen (215) dan de aanvraag uit 2014 en past voor het grootste gedeelte in het bestemmingsplan, behalve een klein randje van het gebouw omdat hier in het verleden "per ongeluk" een nieuw bestemmingsplan overheen gelegd is (Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere (A9)). Deze kleine rand is toen niet opgemerkt en is ook van een dusdanige kleine strook, dat dit niet leidt tot meer benodigde parkeerplaatsen.

In de conceptaanvraag van 2017 wordt een kerkzaal met 215 zitplaatsen gerealiseerd. Het aantal benodigde parkeerplaatsen hiervoor is 22. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van de aanwezige parkeerplaatsen (28 parkeerplekken, waarvan 1 vergunning houder zijnde autodate) op het Leksmoondplein. Uit de parkeerbalans voor het gebied blijkt dat er voldoende capaciteit hiervoor op het plein aanwezig is).

#### Uitslag conceptaanvraag en informatieavond (2018)

Op 5 maart 2018 is een positief ruimtelijk advies afgegeven door Ruimte en Duurzaamheid op de conceptaanvraag van 7 oktober 2017. Door bewoners werd verrast gereageerd op het feit dat eerst (2014) het parkeren niet paste op de aanwezige parkeerplaatsen en nu opeens wel. Op 24 april 2018 is een informatiebijeenkomst georganiseerd in het Campanile hotel waarbij deze onduidelijkheid en het plan van de architect uitgelegd is aan de aanwezigen. Ook kon er kennis gemaakt worden met de kerk, en konden bewoners vragen stellen en hun zorgen uiten. Het gevoel bij ons (ambtenaren) en ook de architect na die avond was dat de uitleg begrepen werd door de bewoners die aanwezig waren. De houding van de aanwezige bewoners was kritisch, maar overwegend constructief.

#### Zorgen groep bewoners

Deze lijken zich te richten op de volgende zaken

- 1) Mogelijke geluidsoverlast
- 2) Mogelijke parkeeroverlast
- 3) Aantasting zicht door hoger gebouw
- 4) Uitspraken door voorganger van de kerk over homoseksualiteit
- 5) Weinig binding met bezoekers kerk en Nellestein

Ad 1, ad 2. Deze zorgen zijn gedeeld met de kerk. Los dat volgens de parkeernormering er voldoende parkeerplekken beschikbaar zijn in de openbare ruimte. VVE Lekmoondplein staat niet open voor verhuur van parkeerplekken aan de kerk. Kerk is in gesprek om eventueel parkeerplekken te huren bij de nabijgelegen Campanile. Met betrekking tot geluid: er zijn

geluidsnormeringen waaraan de nieuwbouw behoort te voldoen. De kerk weet van deze zorgen en probeert hier op in te spelen.

Ad 3. Klopt dat nieuwe gebouw hoger is dan het oude gebouw. Los daarvan stond deze hoogte wel in het bestemmingsplan. Er is de juridisch procedure planschade waarop bewoners kunnen proberen aanspraak te maken. Al verwacht ik een geringe kans voor bewoners, omdat het nieuwe gebouw binnen de grenzen van het bestemmingsplan blijft.

Ad 4. Acties van stadsdeel n.a.v. uitspraken. De volgende acties zijn ondernomen n.a.v. de

5.1,5

5.1,5

kerkgangers niet uit Nellestein komen. Wel heeft de kerk verbinding gezocht met Nellestein. Zo willen ze hun ontmoetingsruimte ook open stellen voor bewoners. En dit lijkt een win-win situatie te kunnen opleveren, omdat in Nellestein geen buurtruimte is. Alleen de bewoners lijken dit niet te geloven.

#### Laatste maanden

Het gebiedsteam Gaasperdam (5.1.2,e, 5.1.2,e en 5.1.2,e) is betrokken geweest bij het verdere contact met Replib (aanvrager kerk) en de BVN (Bewoners Vereniging Nellestein).

#### Proces bewonersmeeting

Als gebiedsteam hebben we ingezet op verbinding/dialogo tussen bewoners en kerk. De BVN en 5.1.2,e en aanhang wilden in eerste instantie deze dialoog niet, volgens ons vooral gevoed door wantrouwen tegenover de kerk.

Er was een vraag naar een aparte meeting met bewoners en ambtenaren over hun zorgen en een aantal technische vragen. Als gebiedsteam hebben we aangegeven dat we geen voorstander zijn van een bewonersmeeting over voornamelijk zorgen, dit leidt alleen maar tot teleurstelling. Als ambtenaar kunnen we vooral technische antwoorden geven op hun vragen waardoor we niet goed in kunnen gaan op hun zorgen. Tevens hebben we de bewoners aangemoedigd om vooral naar de meeting van de kerk te gaan op 12 november. Na deze meeting stond nog steeds de vraag van bewoners voor een eigen bijeenkomst om zorgen te delen en technische vragen te kunnen stellen. Daarvoor hebben we gefaciliteerd in een meeting met bestuurders (jullie) m.b.t. het delen van de zorgen. En een meeting op 15 januari met een kiene groep bewoners (5) aangaande een aantal technische vragen. Dit laatste overleg verliep goed. De weg er naar toe had wat hindernissen.

#### Definitieve aanvraag ingediend

Op 30 december 2018 is de definitieve vergunningaanvraag ingediend voor de bouw van het kerkgebouw. Deze is nog niet compleet en er is een periode van 6 weken gegeven om de bouw aanvraag compleet te maken. Vervolgens heeft de gemeente hier 8 weken de tijd voor om de aanvraag te beoordelen en een besluit te nemen en de vergunning te verlenen of te weigeren.

Dit kan eenmaal met 6 weken worden verlengd als er meer tijd nodig is voor de beoordeling. De verwachting is dat de definitieve aanvraag binnen de 8 weken vergund kan worden, omdat er gedurende de conceptaanvraag al grondig is afgewogen of de bouw van de kerk ruimtelijk wenselijk is. Natuurlijk zijn wij bereid om uitleg te geven over het planologische onderdeel van de aanvraag als hier behoefte aan is.

**Zaken die we nog mee willen geven**

- Religieuze gemeenschappen zijn een belangrijk onderdeel van de samenleving in Zuidoost. Binnen de verschillende bestemmingsplannen zijn maar weinig locaties waar een geloofsgemeenschap een gebouw kan neerzetten
- De kerk probeert de dialoog aan te gaan met bewoners. Ze lijken open te staan voor verbinding, maar zijn ook teleurgesteld door de reacties van een aantal bewoners. die in het begin deze dialoog hebben geboycot en het nu tegenstribbelend aangaan.
- De kerk staat open voor de wens van bewoners om een ontmoetingsruimte te faciliteren. Wel met blokuren, maar volgens ons zeker ruime mogelijkheden.
- Er is leegstand in de parkeergarages Nellestein. Er zijn bij ons signalen binnen gekomen dat de VVE's niet openstonden voor gebruik van de parkeergarages. Dit weten we niet zeker.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 19 februari 2019 15:00  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Op locatie Leksmondplein bekijken

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

De kerk staat positief t.o.v. de uitnodiging van DB om ter plaatse in gesprek te gaan.

We wachten de reactie van de bewoners af.

Groet,

[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@versatel.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 maart 2019 11:48  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]@upcmail.nl  
**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Aanvraag Leksmondplein 5 compleet

Beste [REDACTED],

Dank voor je bericht.

Vermoedelijk had je al begrepen dat we er zelf achteraan zijn gegaan, zoals [REDACTED] ons aangaf, en wordt ons de volledige aanvraag (via [REDACTED]) binnenkort toegestuurd.

Met vriendelijke groet,  
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

From: [REDACTED]  
Sent: Wednesday, March 13, 2019 10:17 AM  
To: [REDACTED]@upcmail.nl; [REDACTED]@versatel.nl  
Cc: [REDACTED]; [REDACTED]  
Subject: Aanvraag Leksmondplein 5 compleet

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Van afdeling vergunningen ontving ik het bericht dat de aanvraag voor Leksmondplein inmiddels (8 maart) compleet is ingediend.

Ik hoop jullie hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Gebiedsmakelaar Gaasperdam en Driemond

o6 [REDACTED]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

---

Dit e-mailbericht is gecontroleerd op virussen met Avast antivirussoftware.  
<https://www.avast.com/antivirus>

**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5  
**Datum:** donderdag 21 maart 2019 16:31:30

---

Beste collega's,

Helaas wordt de CHV nooit vastgesteld als zelfstandig document. De CHV werd opgesteld in het kader van een bestemmingsplanherziening en wordt als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.

Ik heb net telefonisch met [REDACTED] afgesproken hoe wij hieraan kunnen bijdragen.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 20 maart 2019 15:25  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

Hier zijn een paar opmerkingen.  
Omdat de raad de CHV nog niet heeft vastgesteld, is het misschien goed om te spreken van een concept.

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 20 maart 2019 10:57  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

Hallo [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Bauke en ik een opzetje gemaakt voor de brief van Dirk de Jager aan de bewonersvereniging van Nellestein.

Zouden jullie dit vandaag of morgen van commentaar willen voorzien / aanvullen? De bedoeling is dat deze week de brief uitgaat.

Alvast bedankt voor jullie input.

*U heeft mij op 25 februari 2019 schriftelijk een verzoek gedaan om een nieuwe beoordeling door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) van de omgevingvergunning van de beoogde kerk op het adres Leksmondplein 5 in Amsterdam. Uw aanleiding daarvoor is de [concept](#) Cultuurhistorische Verkenning van Gaasperdam (CHV) die ~~is~~ is uitgevoerd door het expertisecentrum Monumenten en Archeologie (M&A) van de gemeente Amsterdam, waarin is geadviseerd om de buurt Nellestein te beschouwen als hooggewaardeerd stadsgezicht.*

*Daarover wil ik u graag informeren dat de CRK bij de beoordeling van het bouwplan [nog](#) niet mag toetsen*

*aan de Cultuurhistorische Verkenning van Gaasperdam. De CRK adviseert ten aanzien van welstandsaspecten in Amsterdam op grond van de Woningwet. De CRK beoordeeld de bouwplannen aan de hand van de door de Gemeenteraad vastgestelde criteria, zoals bepaald in de Woningwet. Voor Amsterdam is dat de welstandsnota De Schoonheid van Amsterdam. De CRK mag (nog) niet toetsen aan de CHV, omdat het gaat om een ambtelijk document dat (nog) niet door de raad is vastgesteld.*

*Om deze reden kan ik niet aan uw verzoek voldoen. Het stadsdeel heeft wel de mogelijkheid om advies te vragen aan de afdeling Monumenten & Archeologie (M&A), en indien wenselijk de initiatiefnemer te vragen het plan op vrijwillige basis aan te passen. Het stadsdeel heeft M&A gevraagd om te adviseren over de vraag in hoeverre het bouwplan past bij het hooggewaardeerd stadgezicht. Indien uit het advies blijkt dat aanpassingen aan het bouwplan wenselijk zijn, dan zal het stadsdeel de aanvrager van het bouwplan vragen om het bouwplan op vrijwillige basis te wijzigen. Voor de volledigheid wil ik benadrukken dat het advies van M&A niet afdwingbaar is.*

*Ik hoop hiermee de bewonersvereniging van Nellestein tegemoet te kunnen komen aan het verzoek.*

Groet, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 19 maart 2019 17:13  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

Ik zou graag jullie advies willen over een bouwplan voor een kerk aan het Leksmondplein, met de vraag in hoeverre het plan past of in strijd zou zijn met een toekomstige aanwijzing tot beschermd stadsgesicht van Nellestein. Even voor jullie achtergrond. Bewoners in Nellestein hebben bezwaren tegen de bouw van de kerk. Het gaat om een plan voor sloop- en nieuwbouw van de bestaande supermarkt, waarbij op dezelfde footprint in twee bouwlagen een kerkgebouw wordt neergezet. De CRK heeft inmiddels positief geadviseerd, met een aantal opmerking voor de verdere uitwerking. Zie bijlage voor het meest recente plan (gevel aangepast, nog niet getoetst door welstand).

De bewonersvereniging Nellestein heeft een brief gestuurd aan Dirk de Jager met het verzoek om het plan voor de kerk aan het Leksmondplein opnieuw te laten beoordelen door de CRK in het licht van de bevindingen uit de Cultuurhistorische Verkenning. Onze Jurist heeft hiernaar gekeken en geconcludeerd dat de CRK de CHV niet in hun beoordeling mee kunnen nemen. De CHV is immers geen beleid en er is geen bestuurlijk besluit genomen over aanwijzing tot beschermd stadsgesicht.

Dirk de Jager wil aan de bewoners meegeven dat de CRK juridisch gezien niet aan de hand van de CHV kan beoordelen cq. afdwingen. Wat hij wel graag zou willen is een advies van M&A, met de vraag of het plan strijdig zou zijn met een beschermd stadsgesicht. En indien uit jullie advies naar voren komt dat aanpassingen wenselijk zijn, dat aan de initiatiefnemer mee kunnen geven op basis van vrijwilligheid. Zouden jullie daarop een advies kunnen schrijven?

Misschien is het handig om een tweetrapsraket te doen, waarbij jullie eerst een korte reactie geven zodat we weten wat de strekking van het advies gaat zijn. Dat zou helpen want dan kunnen wij alvast namens Dirk de brief gaan opstellen. Mochten jullie vragen hebben, dan hoor ik het graag.

P.S. lijkt mij daarnaast een goed idee om binnenkort eens met elkaar te bespreken hoe we het aanwijzen van Nellestein en Holendrecht als beschermd stadgezicht in de steigers kunnen gaan zetten.

Het welstandsadvies:

#### *Conclusie*

*Het ontwerp heeft in hoofdopzet voldoende kwaliteit en levert een positieve bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.*

#### *Onderbouwing*

*Bij de verdere uitwerking dient aandacht te worden besteed aan de plastic van de gevel. De renders zijn overtuigend en tonen meer plastic dan de uitgewerkte tekeningen. Het opengewerkte metselwerk en de pui in de oostgevel zijn niet zichtbaar in de rendering en daardoor niet te beoordelen. Bij voorbaat wordt aangegeven dat de pui in het getoonde gevelaanzicht een verstoring vormt van de krachtige compositie.*

Met vriendelijke groet,

██████████

Senior stedenbouwkundig ontwerper

#### **Gemeente Amsterdam**

██████████

████████████████████

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

[zuidoost.amsterdam.nl](http://zuidoost.amsterdam.nl)

Werkdagen: ma, di, wo en do

---

**Van:** ██████████  
**Verzonden:** vrijdag 15 maart 2019 12:55  
**Aan:** ██████████  
**CC:** ██████████  
**Onderwerp:** RE: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

Hallo ██████████,

Hier is een notitie.

Kan jij kijken of de gegevens die ik noem juist zijn?

Groet,

██████████

---

**Van:** ██████████  
**Verzonden:** donderdag 14 maart 2019 17:01

**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

[REDACTED],

In de bijlage de brief die naar Dirk de Jager is gestuurd. Zie ook mailwisseling hieronder.

Als je nog meer informatie nodig hebt hoor ik t wel.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]  
Planoloog Team Zuidoost  
Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 14 maart 2019 09:21  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: brief aan Dirk de Jager

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Zie bijgaande brief van BVN. In hoeverre is het verzoek en de kritiek terecht om een nieuwe beoordeling te doen door de CRK? Kunnen jullie hierin adviseren in een concept reactie vanuit Dirk.

Groet

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 maart 2019 09:27  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: brief aan Dirk de Jager

Beste [REDACTED],

Onderstaande mail met brief in de bijlage ontvang ik van de [REDACTED] 5.1,2,e [REDACTED]. Kan jij mij vertellen hoe het de behandeling van deze brief staat?

Ik kijk uit naar je reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gebiedsmakelaar Nellestein & Reigersbos  
Gebiedsteam Gaasperdam & Driemond

**Gemeente Amsterdam**

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

[www.amsterdam.nl/gaasperdam-en/](http://www.amsterdam.nl/gaasperdam-en/)

Werkdagen: ma, di, wo en do

*N.B. Berichten die ik in cc ontvang beschouw ik ter kennis name en ga ervan uit dat deze geen direct actie van mij behoeven. Ik lees en behandel deze na berichten die direct aan mij zijn gestuurd.*

---

**Van:** [Redacted]

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2019 08:38

**Aan:** [Redacted]

**CC:** [Redacted]

**Onderwerp:** brief aan Dirk de Jager

Beste [Redacted],

Op 25 februari jl. werd bijgevoegde brief aan Dirk de Jager verzonden. Tot op heden is daarop geen enkele reactie vernomen.

Aan jou het verzoek om na te willen gaan hoe het de behandeling van onze brief staat.

We hopen op korte termijn hier duidelijkheid over te krijgen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



Virusvrij. [www.avast.com](http://www.avast.com)



**Gemeente  
Amsterdam  
Zuidoost**

Bezoekadres  
Anton de Komplein 150  
1102 CW Amsterdam

Postbus 12491  
1100 AL Amsterdam  
Telefoon 14 020  
zuidoost.amsterdam.nl

Retouradres: SDZO, Postbus 12491, 1100 AL Amsterdam

Bewonersvereniging Nellestein

5.1,2,e

5.1,2,e AMSTERDAM

Datum 21 maart 2019

Ons kenmerk ZO19-08057/

Behandeld door 5.1,2,e en 5.1,2,e

Onderwerp Reactie op brief met het verzoek nieuwe beoordeling omgevingsvergunning  
Leksmondplein door CRK

Geachte 5.1,2,e,

U heeft mij op 25 februari 2019 schriftelijk een verzoek gedaan om een nieuwe beoordeling door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) van de omgevingvergunning van de beoogde kerk op het adres Leksmondplein 5 in Amsterdam. Uw aanleiding daarvoor is de concept Cultuurhistorische Verkenning van Gaasperdam (CHV) dat is uitgevoerd door de afdeling Monumenten en Archeologie (M&A) van de gemeente Amsterdam, waarin is geadviseerd om de buurt Nellestein te beschouwen als hooggewaardeerd stadsgezicht.

Daarover wil ik u graag informeren dat de CRK bij de beoordeling van het bouwplan niet mag toetsen aan de Cultuurhistorische Verkenning van Gaasperdam. De CRK adviseert ten aanzien van welstandsaspecten in Amsterdam aan de hand van de door de Gemeenteraad vastgestelde criteria, zoals bepaald in de Woningwet. Voor Amsterdam is dat de welstandsnota De Schoonheid van Amsterdam. De CRK mag niet toetsen aan de CHV, omdat het gaat om een ambtelijk document dat niet door de raad is vastgesteld en daarmee nog geen formele status heeft. Momenteel wordt door M&A gewerkt aan waarderingskaarten van de architectuur van na 1965. Hierin worden zowel de architectuur als de stedenbouwkundige eenheden gewaardeerd. Deze kaarten worden, na vaststelling door de gemeenteraad, onderdeel van het welstandsbeleid van Amsterdam. Deze kaarten zijn echter nu nog geen onderdeel van de welstandsnota. Kortom, bij behandeling van de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt hier niet aan getoetst en kan er niet aan uw verzoek worden voldaan.

Het stadsdeel heeft wel de mogelijkheid om advies te vragen aan M&A, en indien wenselijk de initiatiefnemer te vragen het plan op vrijwillige basis aan te passen. Dit loopt buiten de procedure voor de omgevingsvergunning.

Het stadsdeel heeft M&A zodoende gevraagd om te adviseren over de vraag in hoeverre het bouwplan past bij het hooggewaardeerd stadgezicht. Indien uit het advies blijkt dat aanpassingen aan het bouwplan wenselijk zijn, dan zal het stadsdeel de aanvrager van het bouwplan vragen om



het bouwplan op vrijwillige basis te wijzigen. Voor de volledigheid wil ik benadrukken dat het advies van M&A niet afdwingbaar is.

Ik hoop de bewonersvereniging van Nellestein hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Dirk de Jager



**Van:** 5.1,2,e  
**Aan:** [Jager, Dirk de](#)  
**Onderwerp:** FW: Opzet brief bewonersvereniging Nellestein - aanvraag kerk  
**Datum:** maandag 25 maart 2019 11:09:04  
**Bijlagen:** [2019\\_03\\_21 Brief aan bewonersvereniging Nellestein - reactie op brief over CHV.docx](#)

---

Dirk

Wil jij nog naar deze briefopzet kijken vandaag. Dan kan de brief namelijk zsm uit.

Dank en groet

5.1,2,e

---

**Van:** 5.1,2,e  
**Verzonden:** vrijdag 22 maart 2019 13:26  
**Aan:** Jager, Dirk de  
**CC:** 5.1,2,e ; 5.1,2,e  
**Onderwerp:** FW: Opzet brief bewonersvereniging Nellestein - aanvraag kerk

Dirk

Wat vind je van bijgaande conceptreactie op de brief van 5.1,2,e BVN over de omgevingsvergunning kerk Nellestein?

Bij akkoord gaat ie in de tekenmap.

Groet

5.1,2,e

---

**Van:** 5.1,2,e  
**Verzonden:** vrijdag 22 maart 2019 13:25  
**Aan:** 5.1,2,e  
**Onderwerp:** RE: Opzet brief bewonersvereniging Nellestein - aanvraag kerk

5.1,2,e

Ik ben het eens met de aanpassingen en heb het aangepast. Ik heb de aangepaste versie toegevoegd in de bijlage.

De opmerkingen van jou behoeven geen overleg meer. De rest van de brief is afgestemd.

Met vriendelijke groeten,

5.1,2,e

Planoloog Team Zuidoost

Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

M o6 5.1,2,e

5.1,2,e [@amsterdam.nl](#)

---

**Van:** 5.1,2,e  
**Verzonden:** vrijdag 22 maart 2019 13:14  
**Aan:** 5.1,2,e  
**Onderwerp:** RE: Opzet brief bewonersvereniging Nellestein - aanvraag kerk

Dag 5.1,2,e

Bijgaand mijn opmerkingen. Als jij daarmee kan leven leggen we het aan Dirk voor. Moet jij eerst nog met anderen afstemmen?

Groet

5.1,2,e

---

**Van:** 5.1,2,e  
**Verzonden:** donderdag 21 maart 2019 17:24  
**Aan:** 5.1,2,e  
**Onderwerp:** Opzet brief bewonersvereniging Nellestein - aanvraag kerk

5.1,2,e

We hebben van iedereen terugkoppeling, dus dit is de concept-brief geworden.

Met vriendelijke groeten,

5.1,2,e

Planoloog Team Zuidoost

Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

M o6 5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** advies kerk Nellestein  
**Datum:** donderdag 4 april 2019 12:02:41  
**Bijlagen:** [Advies MA kerkgebouw aan de Leksmondplein 5 Nellestein 4 april 2019.pdf](#)

---

Dag [REDACTED],

Ik heb nog iets aangepast (sorry). Hierbij de allerlaatste versie!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gebiedsadviseur afdeling Monumenten  
Monumenten en Archeologie

**Gemeente Amsterdam**

[REDACTED]

[REDACTED]

werkdagen: ma t/m do

**Van:** 5.1.2e  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: gesprek over advies M&A kerk Lekmondplein 5  
**Datum:** donderdag 18 april 2019 17:17:33

---

Hallo 5.1.2e, dankjewel. We wachten het af, ben benieuwd.

Fijne pasen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior stedenbouwkundig ontwerper

**Gemeente Amsterdam**

5.1.2e

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

[zuidoost.amsterdam.nl](http://zuidoost.amsterdam.nl)

Werkdagen: ma, di, wo en do

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** donderdag 18 april 2019 16:05  
**Aan:**  
**CC:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: gesprek over advies M&A kerk Lekmondplein 5

Dag 5.1.2e,

Bedankt voor het verslag. Ik heb geen opmerkingen. Ik ben ook benieuwd naar de reactie van de kerk...

Groet, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** woensdag 17 april 2019 16:50  
**Aan:** 5.1.2e  
**CC:**  
**Onderwerp:** gesprek over advies M&A kerk Lekmondplein 5

Beste allen,

Nog bedankt voor het goede en openhartige gesprek vorige week donderdag over het ontwerp van de kerk aan het Lekmondplein. Van het gesprek heb ik een kort verslag gemaakt, zie hieronder. Kunnen jullie mij laten weten of dit een goede weergave is. Mochten jullie nog aanpassingen in het verslag willen zien, dan hoor ik dat graag. Wij zullen met het verslag onze portefeuillehouder Dirk de Jager en de bewonersvereniging van Nellestein informeren.

Vraag aan 5.1.2e en 5.1.2e; hebben jullie de vraag inmiddels ook met jullie opdrachtgever kunnen bespreken. Wij zijn uiteraard benieuwd naar de reactie van de kerk. In ieder geval bedankt voor de tijd en moeite die jullie hier al in hebben gestoken..

Mochten er nog aanpassingen op het verslag nodig zijn, dan hoor ik dat graag.

### Kort verslag (concept)

gesprek tussen de gemeente en Mulders van den Berk Architecten over het advies van Monumenten & Archeologie over Leksmondplein 5

Datum: donderdag 11 april 2019

Aanwezig: **5.1.2,e** en **5.1.2,e** (Mulders van den Berk Architecten)  
**5.1.2,e** en **5.1.2,e** (adviseurs Monumenten & Archeologie)  
**5.1.2,e** (gebiedsmanager Gaasperdam) en **5.1.2e**  
(stedenbouwkundige Ruimte & Duurzaamheid)

Monumenten & Archeologie geeft aan dat het voor hen ongebruikelijk is om te adviseren over panden en locaties waarvan de cultuurhistorische waardering nog geen status heeft en dat het advies van hen vrijblijvend is. M&A is positief over het plan. De volume van de kerk is goed afgestemd op de bouwhoogten van de bestaande parkeergarage en woonbebouwing van Nellestein. Wel wijkt het kleur- en materiaalgebruik sterk af van de bestaande omgeving. Op zich past het goed in de architectuur/stedenbouw traditie van de periode '60 - '85 dat kerkgebouwen een ander kleur en materiaalgebruik hebben dan de bebouwing in de omgeving. Maar M&A adviseert wel om een materiaal te gebruiken dat voor die periode gebruikelijk is, namelijk baksteen of beton, in plaats van het gekozen stuc/gips materiaal. M&A heeft daarbij de voorkeur voor beton.

De architecten geven aan dat de zij inhoud van de cultuurhistorische verkenning interessant vinden en dat als bij aanvang van het project meer bekend was geweest over de cultuurhistorische waardering zij anders naar de architectuur opgave hadden gekeken. Voor het plan van deze kerk hebben zij uitvoerig onderzoek gedaan naar het gebruik van beton als gevelmateriaal, omdat zij dit eveneens een interessant en geschikt materiaal vinden voor het gebouw. Beton is echter een kostbaar materiaal, wat vooralsnog niet in het budget blijkt te passen. De architecten geven wel aan bereid te zijn om samen met een (eventueel andere) betonleverancier te onderzoeken of er betonoplossingen zijn die wél binnen het budget passen. Zij nemen als actie mee om dit met de opdrachtgever te bespreken. Wel geven zij aan dat gezien de beperkte tijd de ingediende vergunning door willen laten lopen en deze niet willen opschorten. Zij gaan na vergunningverlening aan de slag met de bestekstekeningen voor de aannemer en kunnen parallel daaraan onderzoek doen naar betonoplossingen. Als blijkt dat er goede betonoplossingen binnen het budget mogelijk zijn, dan zullen zij een aanpassing op de dan al verleende vergunning aanvragen. Het plan wordt in dat geval opnieuw beoordeeld door welstand.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2e**

Senior stedenbouwkundig ontwerper

Gemeente Amsterdam

**5.1.2e**

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

[zuidoost.amsterdam.nl](http://zuidoost.amsterdam.nl)

Werkdagen: ma, di, wo en do

**Van:** 5.1,2,e  
**Aan:** 5.1,2,e; 5.1,2,e  
**Cc:** [Jager, Dirk de](#); 5.1,2,e; 5.1,2,e  
**Onderwerp:** 5.1,2,e en 5.1,2,e .docx  
**Datum:** maandag 20 mei 2019 10:01:50  
**Bijlagen:** [Beste 5.1,2,e](#) [.en 5.1,2,e](#) [.docx](#)

---

Dag 5.1,2,e  
Welkom terug.

Kan jij zorgen met 5.1,2,e dat de brief als DBbrief de deur uit gaat en door Dirk wordt ondertekend?  
Dank en groet,  
5.1,2,e

## Nellestein, Leksmondplein, BVN + Replib

### Waar gaat dit over

Op 20 mei 2019 heeft het stadsdeel een omgevingsvergunning verleend aan Replib voor de bouw van een kerk aan het Leksmondplein. Replib is Resurrection Power & Living Bread Ministries, een Ghanees kerkgenootschap. Replib nam de grond in 2013 in erfpacht. Onder bewoners is verzet.

### Voorgeschiedenis 2012-2015

Op het Leksmondplein in de wijk Nellestein stond tot 2013 een supermarkt. In 2012 besloot de eigenaar van pand + erfpachtrecht tot verkoop. De verkoop van pand + erfpachtrecht vond plaats in 2013. Koper was Replib. Replib wilde het bestaande pand slopen en er een kerk voor in de plaats bouwen. Op 18-9-2014 diende Replib een bouwaanvraag in. Deze werd afgewezen omdat de kerk te groot was voor de locatie en niet voorzag in een oplossing voor de parkeervraag<sup>1</sup>.

Het pand van de voormalige supermarkt, gebouwd als een tijdelijke oplossing en bestaande uit één bouwlaag met een plat dak, is in de tussentijd steeds verder in verval geraakt. 5.1,5

### Over Nellestein en de BVN

Nellestein heeft 1.724 woningen en 2.935 bewoners (telling 2018). Het inwonertal ondergaat een langzame daling. Er is een mix van huur- en koopwoningen. Er wonen relatief veel alleenstaanden en relatief veel ouderen.

Er is een bewonersvereniging, Bewonersvereniging Nellestein (BVN). Het aantal leden zou rond de 200 – 250 liggen. Dit zou overeenkomen met een representatiegraad van ongeveer 7,5%. BVN verzet zich tegen de kerk. Het bestuur neemt door dit standpunt het karakter aan van een actiegroep. Het bestuur heeft op 29-1-2019 te kennen gegeven alle middelen te zullen inzetten om de komst van de kerk tegen te houden. Een groot deel van de bewoners zou hier achter staan. Zo zijn in juli 88 identieke bezwaarschriften ingediend<sup>2</sup>.

Daarnaast is er, sinds kort, de Initiatiefgroep Kerk aan het Leksmondplein? (inclusief vraagteken). Het aantal leden of sympathisanten is bij het stadsdeel niet bekend. Ook deze initiatiefgroep verzet zich tegen de kerk.

Er zijn aanwijzingen dat lang niet alle bewoners van Nellestein zich door een van de genoemde platforms vertegenwoordigd voelen. Ook zijn er aanwijzingen dat niet alle bewoners tegen de kerk zijn.

### Nieuwe bouwaanvraag en vergunningverlening 2017 e.v.

Replib liet een nieuw, bescheidener ontwerp maken en diende op 9 oktober 2017 een nieuwe concept-bouwaanvraag in. Het ontwerp is van 5.1,2,e die ook 5.1,2,e bouwde. Dit is het verdere verloop:

- 5 maart 2018: positief advies R&D.
- 24 april 2018: informatieavond voor bewoners, georganiseerd door Replib.
- 12 november 2018: informatieavond voor bewoners georganiseerd door Replib.

<sup>1</sup> Men wilde twee kerkzalen realiseren (totaal aantal zitplaatsen 388). Dit correspondeerde met 40 parkeerplaatsen. Dit aantal kon alleen gerealiseerd worden o.b.v. afspraken met de bewoners over het gebruik van de parkeergarages.

<sup>2</sup> Het bezwaar geldt de volgende punten: strijdigheid met het bestemmingsplan Schiphol – Amsterdam – Almere; toestaan van het verhogen van de bouwhoogte zonder adequate onderbouwning; strijdigheid met parkeernormen en parkeerdruk en brandveiligheid.

- 30 december 2018: Replib dient een definitieve vergunningaanvraag in.
- 17 januari 2019: bewonersbijeenkomst Nellestein; het stadsdeel is niet uitgenodigd.
- 27 februari 2019: idem.
- 20 mei 2019: verlening van de omgevingsvergunning.
- 13 september: hoorzitting omgevingsvergunning.

### Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan voorziet in de functie "centrumvoorzieningen". Religieuze voorzieningen vallen hier onder, dus tegen een kerk is geen bezwaar.

Het aantal parkeerplaatsen is bepaald aan de hand van de norm van 0,1 per in de kerk aanwezige zitplaats. Dit komt neer op maximaal 22 auto's en daarnaast 47 fietsen en scooters/brommers. Het naastgelegen parkeerterrein in de openbare ruimte kan aan deze parkeervraag voldoen zodat er, i.t.t. tot de aanvraag van 2014, geen aanvullende afspraken nodig zijn met de bewoners voor gebruik van de parkeergarages. Wel is een vraagteken geplaatst bij de geldende parkeerduurbeperking (2½ uur) t.o.v. de duur van de diensten.

### Stadsdeel

Het stadsdeel is met BVN in gesprek gegaan:

- 15 januari 2019: informatieavond op stadsdeelkantoor. Deze avond was gericht op technische vragen rond de vergunning en was georganiseerd voor die bewoners, die hierom hadden verzocht.
- Het DB heeft voorgesteld om gezamenlijk met alle partijen een schouw te lopen op het beoogde bouwterrein. BVN wees dit af als "niet zinvol".
- Vanuit het gebiedsteam is er steeds contact geweest met Replib en BVN.

### Relatie Replib – BVN – stadsdeelcommissie - stadsdeel

BVN wil de komst van Replib tegenhouden en wordt hierin gesteund door de stadsdeelcommissie. Replib doet een handreiking naar de bewoners door aan te bieden het beoogde gebouw open te stellen voor gebruik buiten de tijden van de diensten.

Omwonenden hebben via de BVN maar ook los hiervan het stadsdeel om overleg gevraagd (24-11-2018). De vragen gingen over het advies op de concept-aanvraag van Replib. Het stadsdeel reageerde dat een aantal van de vragen reeds was beantwoord op de door Replib georganiseerde bijeenkomsten en gaf aan voor de overige vragen de definitieve aanvraag af te wachten (3-12-2018). Volgens de BVN is op de door Replib georganiseerde bijeenkomsten onjuiste informatie verstrekt en een eenzijdig beeld geschetst.

De stadsdeelcommissie heeft inmiddels een advies aangenomen. Enkele punten uit dit advies:

- Het advies spreekt van een "schrijnend tekort aan parkeerplaatsen in de wijk". De beoordeling van de aanvraag meldt echter dat er voldoende parkeerplaatsen zijn.
- Bewoners lijken een hoorzitting op te vatten als een gelegenheid om wensen voor de wijk kenbaar te maken. De stadsdeelcommissie heeft deze verwachting, klaarblijkelijk, niet bijgestuurd.
- De stadsdeelcommissie stelt voor om langs de Ag bouwgrond beschikbaar te stellen aan Replib. Dit is geen reële optie.

### Hoe verder

- 1 Wacht de uitkomst af van de bezwaarprocedure (de eerder gemelde 88 bezwaarschriften)..
- 2 Zet in op een laatste, eenmalige bijeenkomst met bewoners via BVN, Initiatiefgroep Kerk aan het Leksmondplein? en ook los van deze beide platforms en Replib met als

inzet om een voor alle partijen, binnen de kaders van de bestaande situatie en mogelijkheden, zo aanvaardbaar mogelijke oplossing te vinden.

- 3 Als het niet lukt om partijen aan tafel te krijgen kan een aanbod voor mediatie een optie zijn.
- 4 Blijf bij de positie als stadsdeel: met oog voor harmonie en participatie kan en wil het stadsdeel niet optreden tegen een eigenaar aan wie volgens de geldende procedures een omgevingsvergunning is toegekend. Onderzoek of een planschadeclaim door Replib aan BVN een optie is, niet als dreiging, wel als relevante informatie om met BVN te delen.

## Nellestein, Leksmundplein, BVN + Replib

### Waar gaat dit over –

Op 20 mei 2019 is een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een kerk aan het Leksmundplein door Replib. Replib is Resurrection Power & Living Bread Ministries, een Ghanees kerkgenootschap. Replib nam de grond in 2013 in erfpacht.

### Voorgeschiedenis

Op het Leksmundplein in de wijk Nellestein stond tot 2013 een kleine supermarkt.

In 2012 besloot de eigenaar van pand + erfpachtrecht tot verkoop. De verkoop van pand + erfpachtrecht vond plaats in 2013. Koper was Replib. Replib wilde het bestaande pand slopen en er een kerk voor in de plaats bouwen voor gebruik door de eigen gemeente.

**Op 18-9-2014 diende** Replib een bouwaanvraag in. Deze werd afgewezen, m.n. omdat de kerk te groot was voor de locatie en niet voorzag in een oplossing voor de parkeervraag. **Dit was omdat er sprake was van twee kerkzalen met een totaal aantal zitplaatsen van 388. De 40 benodigde parkeerplaatsen uit 2014 konden niet op het plein gerealiseerd worden. Daarom waren afspraken over het gebruik van de parkeergarages nodig met de bewoners.**

### Over Nellestein en de BVN

In 2018 heeft de wijk Nellestein 1.724 woningen en 2.935 bewoners (*check*). Het inwonertal ondergaat een langzame daling (plm. 1% per jaar). Er zijn zowel huur- als koopwoningen. Er wonen relatief veel alleenstaanden. De meeste inwoners zijn tussen 24-45 jaar oud, gevolgd door de groep 45-65 jaar en 65 jaar of ouder. Hiermee ligt de gemiddelde leeftijd boven het gemiddelde van Amsterdam (bron: <https://allecijfers.nl/wijk/nellestein-amsterdam/#bevolking>).

Een deel van de bewoners is verenigd in de de BVN (Bewonersvereniging Nellestein). Het aantal leden is niet precies bekend, maar zou rond de 200 – 250 liggen. Dit zou overeenkomen met een representatiegraad van 6,8 – 8,5%.

Het bestuur van de BVN verzet zich tegen de komst van Replib.

### Het oude pand

Het pand van de voormalige supermarkt, gebouwd als een tijdelijke oplossing en bestaande uit één bouwlaag met een plat dak, is in de tussentijd steeds verder in verval geraakt. 5.1,5

### Nieuwe bouwaanvraag en vergunningverlening

Replib liet een nieuw, kleiner ontwerp maken en diende een nieuwe concept-bouwaanvraag in op 9 oktober 2017. Het gaat om een ontwerp van 5.1,2,e, die ook 5.1,2,e bouwde (*check*). Dit is het verdere verloop:

- 5 maart 2018: positief advies R&D.
- 24 april 2018: informatieavond voor bewoners.
- 30 december 2018: Replib dient een definitieve vergunningaanvraag in.
- **15 januari 2019: informatieavond technische vragen vergunning voor bewoners op stadsdeelkantoor**
- 20 mei 2019: verlening van de omgevingsvergunning.

### Bestemmingsplan en parkeren

Het bestemmingsplan voorziet in de functie "centrumvoorzieningen". Religieuze voorzieningen vallen hier onder.

Het aantal parkeerplaatsen is bepaald aan de hand van de norm van 0,1 per in de kerk aanwezige zitplaatsen. Dit komt neer op maximaal 22 auto's en 47 fietsen en scooters/brommers. Het naastgelegen parkeerterrein in de openbare ruimte kan aan deze parkeervraag voldoen; er zijn dus, i.t.t. tot de aanvraag van 2014, geen aanvullende afspraken nodig met de bewoners voor gebruik van de parkeergarages. Wel is een vraagteken geplaatst bij de geldende parkeerduurbepering (2½ uur) t.o.v. de duur van de diensten.

#### Relatie Replib - BVN

Replib wil zich openstellen voor gebruik van hun gebouw door de omwonenden buiten de tijden van de diensten (*check*).

Replib heeft twee keer een bijeenkomst georganiseerd waarvoor ook omwonenden zijn uitgenodigd (*check*).

BVN lijkt de komst van Replib categorisch te willen tegenhouden. BVN wordt hierin gesteund door 4 leden van de stadsdeelcommissie: Michel Idsinga, Roy Hofwijks, Layla Azzam, Sandra Grep.

#### Stadsdeelcommissie

De sdc heeft een advies aangenomen. Enkele opvallende punten:

- Het advies spreekt van een "schrijnend tekort aan parkeerplaatsen in de wijk", waar bij de beoordeling van de aanvraag juist gesproken wordt van voldoende parkeerplaatsen.
- Verwachting van een hoorzitting: bewoners verwachten kennelijk dat een hoorzitting een gelegenheid is om wensen voor de wijk kenbaar te maken. De stadsdeelcommissie heeft deze verwachting, klaarblijkelijk, niet bijgesteld.
- De sdc stelt voor om langs de Ag bouwgrond beschikbaar te stellen aan Replib. Klaarblijkelijk is niet onderzocht of dit een reële optie is.

## Nellestein, Lexmondplein, BVN + Replib

### Waar gaat dit over –

Op 20 mei 2019 is een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een kerk aan het Lexmondplein door Replib. Replib is Resurrection Power & Living Bread Ministries, een Ghanees kerkgenootschap. Replib nam de grond in 2013 in erfpacht.

### Voorgeschiedenis

Op het Lexmondplein in de wijk Nellestein stond tot 2013 een kleine supermarkt.

In 2012 besloot de eigenaar van pand + erfpachtrecht tot verkoop. De verkoop van pand + erfpachtrecht vond plaats in 2013. Koper was Replib. Replib wilde het bestaande pand slopen en er een kerk voor in de plaats bouwen voor gebruik door de eigen gemeente.

In 2014 (*check*) diende Replib een bouwaanvraag in. Deze werd afgewezen, m.n. omdat de kerk te groot was voor de locatie en niet voorzag in een oplossing voor de parkeervraag.

### Over Nellestein en de BVN

In 2018 heeft de wijk Nellestein 1.724 woningen en 2.935 bewoners (*check*). Het inwonertal ondergaat een langzame daling (plm. 1% per jaar). Er zijn zowel huur- als koopwoningen. Er wonen relatief veel alleenstaanden. De meeste inwoners zijn tussen 24-45 jaar oud, gevolgd door de groep 45-65 jaar en 65 jaar of ouder. Hiermee ligt de gemiddelde leeftijd boven het gemiddelde van Amsterdam (bron: <https://allecijfers.nl/wijk/nellestein-amsterdam/#bevolking>).

Een deel van de bewoners is verenigd in de de BVN (Bewonersvereniging Nellestein). Het aantal leden is niet precies bekend, maar zou rond de 200 – 250 liggen. Dit zou overeenkomen met een representatiegraad van 6,8 – 8,5%.

Het bestuur van de BVN verzet zich tegen de komst van Replib.

### Het oude pand

Het pand van de voormalige supermarkt, gebouwd als een tijdelijke oplossing en bestaande uit één bouwlaag met een plat dak, is in de tussentijd steeds verder in verval geraakt. 5.1,5

### Nieuwe bouwaanvraag en vergunningverlening

Replib liet een nieuw, kleiner ontwerp maken en diende een nieuwe concept-bouwaanvraag in op 9 oktober 2017. Het gaat om een ontwerp van 5.1,2,e, die ook 5.1,2,e bouwde (*check*). Dit is het verdere verloop:

- 5 maart 2018: positief advies R&D.
- 24 april 2018: informatieavond voor bewoners.
- 30 december 2018: Replib dient een definitieve vergunningaanvraag in.
- 20 mei 2019: verlening van de omgevingsvergunning.

### Bestemmingsplan en parkeren

Het bestemmingsplan voorziet in de functie "centrumvoorzieningen". Religieuze voorzieningen vallen hier onder.

Het aantal parkeerplaatsen is bepaald aan de hand van de norm van 0,1 per in de kerk aanwezige zitplaats. Dit komt neer op maximaal 22 auto's en 47 fietsen en scooters/brommers. Het naastgelegen parkeerterrein in de openbare ruimte kan aan deze parkeervraag voldoen; er zijn dus, i.t.t. tot de aanvraag van 2014, geen aanvullende afspraken nodig met de bewoners voor

gebruik van de parkeergarages. Wel is een vraagteken geplaatst bij de geldende parkeerduurbepering (2½ uur) t.o.v. de duur van de diensten.

#### Relatie Replib - BVN

Replib wil zich openstellen voor gebruik van hun gebouw door de omwonenden buiten de tijden van de diensten (*check*).

Replib heeft twee keer een bijeenkomst georganiseerd waarvoor ook omwonenden zijn uitgenodigd (*check*).

BVN lijkt de komst van Replib categorisch te willen tegenhouden. BVN wordt hierin gesteund door 4 leden van de stadsdeelcommissie: Michel Idsinga, Roy Hofwijks, Layla Azzam, Sandra Grep.

#### Stadsdeelcommissie

De sdc heeft een advies aangenomen. Enkele opvallende punten:

- Het advies spreekt van een "schrijnend tekort aan parkeerplaatsen in de wijk", waar bij de beoordeling van de aanvraag juist gesproken wordt van voldoende parkeerplaatsen.
- Verwachting van een hoorzitting: bewoners verwachten kennelijk dat een hoorzitting een gelegenheid is om wensen voor de wijk kenbaar te maken. De stadsdeelcommissie heeft deze verwachting, klaarblijkelijk, niet bijgestuurd.
- De sdc stelt voor om langs de Ag bouwgrond beschikbaar te stellen aan Replib. Klaarblijkelijk is niet onderzocht of dit een reële optie is.

**Van:** 5.1.2e  
**Aan:** 5.1.2e  
**Cc:**  
**Onderwerp:** RE: gesprek over advies M&A kerk Leksmondplein 5  
**Datum:** woensdag 11 september 2019 8:31:45  
**Bijlagen:** [2019.03.26 Brief aan bewonersvereniging Nellestein - reactie op brief over CHV.pdf](#)

---

Allen,

Deze brief is toentertijd aan de bewoners verstuurd (zie bijlage). Het overleg ben ik niet bij geweest en weet niet of dit verstuurd is naar de heer 5.1.2e

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Planoloog Team Zuidoost  
Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

5.1.2e

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** maandag 9 september 2019 16:45  
**Aan:** 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: gesprek over advies M&A kerk Leksmondplein 5

Beste 5.1.2e

Van 5.1.2e van Monumenten & Archeologie heb ik begrepen dat 5.1.2e haar heeft gevraagd om het verslag (zie bijlage) tussen M&A en de architect van de kerk Leksmondplein. Ikzelf ben vanaf juni langdurig tijd afwezig geweest i.v.m. ziekte.

Klopt het dat de bewonersvereniging het verslag nog niet heeft ontvangen? Kan dit alsnog doorgestuurd worden, is het handig dat dit vanuit een contactpersoon gebeurt i.v.m. met de bezwaren commissie, of kan ik dat gewoon zelf doen?

De architect heeft overigens wel onderzocht of beton als materiaal gebruikt kon worden en daarover gesprekken gevoerd met verschillende leveranciers. Het blijkt dat vanwege de gestegen bouwkosten voor het bewerken van het beton, het budget enorm overschreden zou worden. Dat is dus helaas niet gelukt.

Ik hoor het graag

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior stedenbouwkundig ontwerper

**Gemeente Amsterdam**

**5.1.2e**

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

[zuidoost.amsterdam.nl](http://zuidoost.amsterdam.nl)

Werkdagen: ma, di, wo en do

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** woensdag 15 mei 2019 10:04

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: gesprek over advies M&A kerk Leksmondplein 5

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

In de bijlage mail ik jullie het definitieve verslag van het gesprek tussen bureau Monumenten & Archeologie en architectenbureau Mulders van den Berk over Leksmondplein 5. In het verslag is op verzoek van de architect nog een kleine wijziging aangebracht.

Uitkomst van het gesprek is dat het architectenbureau in overleg met hun opdrachtgever de mogelijkheid van het gebruik van beton als gevel gaan onderzoeken. De huidige aanvraag laten zij doorlopen. Als blijkt dat er goede betonoplossingen binnen het budget mogelijk zijn, dan zullen zij een aanpassing op de dan al verleende vergunning aanvragen. Het plan wordt in dat geval opnieuw beoordeeld door welstand.

Zal ik het verslag doorsturen naar de bewonersvereniging Nellestein, of is het beter dat dit gebeurt vanuit het bestuurssecretariaat?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior stedenbouwkundig ontwerper

**Gemeente Amsterdam**

**5.1.2e**

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

[zuidoost.amsterdam.nl](http://zuidoost.amsterdam.nl)

Werkdagen: ma, di, wo en do

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** woensdag 17 april 2019 17:03

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** FW: gesprek over advies M&A kerk Leksmondplein 5

5.1.2e,

In de mail hieronder van 5.1.2e een kort verslag van het gesprek met de architect van de kerk samen met Monumenten en Archeologie en het stadsdeel. De beslissingstermijn van de aanvraag is maandag verlengd met 6 weken door de afdeling Vergunningen.

Uiterlijk 29 mei moeten we beslissen op de aanvraag. Als er geen onverwachte dingen gebeuren in de tussentijd dan zal het advies positief zijn en zal de vergunning verleend worden.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Planoloog Team Zuidoost  
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 7 april 2019 16:50

Aan:

5.1.2e

CC:

Onderwerp: gesprek over advies M&A kerk Lekmondplein 5

Beste allen,

Nog bedankt voor het goede en openhartige gesprek vorige week donderdag over het ontwerp van de kerk aan het Lekmondplein. Van het gesprek heb ik een kort verslag gemaakt, zie hieronder. Kunnen jullie mij laten weten of dit een goede weergave is. Mochten jullie nog aanpassingen in het verslag willen zien, dan hoor ik dat graag. Wij zullen met het verslag onze portefeuillehouder Dirk de Jager en de bewonersvereniging van Nellestein informeren.

Vraag aan 5.1.2e en 5.1.2e; hebben jullie de vraag inmiddels ook met jullie opdrachtgever kunnen bespreken. Wij zijn uiteraard benieuwd naar de reactie van de kerk. In ieder geval bedankt voor de tijd en moeite die jullie hier al in hebben gestoken..

Mochten er nog aanpassingen op het verslag nodig zijn, dan hoor ik dat graag.

#### Kort verslag (concept)

gesprek tussen de gemeente en Mulders van den Berk Architecten over het advies van Monumenten & Archeologie over Lekmondplein 5

Datum: donderdag 11 april 2019

Aanwezig: 5.1.2e en 5.1.2e (Mulders van den Berk Architecten)  
5.1.2e en 5.1.2e (adviseurs Monumenten & Archeologie)  
(gebiedsmanager Gaasperdam) en 5.1.2e  
(stedenbouwkundige Ruimte & Duurzaamheid)

Monumenten & Archeologie geeft aan dat het voor hen ongebruikelijk is om te adviseren over panden en locaties waarvan de cultuurhistorische waardering nog geen status heeft en dat het advies van hen vrijblijvend is. M&A is positief over het plan. De volume van de kerk is goed afgestemd op de bouwhoogten van de bestaande parkeergarage en woonbebouwing van Nellestein. Wel wijkt het kleur- en materiaalgebruik sterk af van de bestaande omgeving. Op zich past het in goed de architectuur/stedenbouw traditie van de periode '60 - '85 dat kerkgebouwen een ander kleur en materiaalgebruik hebben dan de bebouwing in de omgeving. Maar M&A adviseert wel om een materiaal te gebruiken dat voor die periode gebruikelijk is, namelijk baksteen of beton, in plaats van

het gekozen stuc/gips materiaal. M&A heeft daarbij de voorkeur voor beton.

De architecten geven aan dat zij inhoud van de cultuurhistorische verkenning interessant vinden en dat als bij aanvang van het project meer bekend was geweest over de cultuurhistorische waardering zij anders naar de architectuur opgave hadden gekeken. Voor het plan van deze kerk hebben zij uitvoerig onderzoek gedaan naar het gebruik van beton als gevelmateriaal, omdat zij dit eveneens een interessant en geschikt materiaal vinden voor het gebouw. Beton is echter een kostbaar materiaal, wat voornamelijk niet in het budget blijkt te passen. De architecten geven wel aan bereid te zijn om samen met een (eventueel andere) betonleverancier te onderzoeken of er betonoplossingen zijn die wél binnen het budget passen. Zij nemen als actie mee om dit met de opdrachtgever bespreken. Wel geven zij aan dat gezien de beperkte tijd de ingediende vergunning door willen laten lopen en deze niet willen opschorten. Zij gaan na vergunningverlening aan de slag met de bestekstekeningen voor de aannemer en kunnen parallel daaraan onderzoek doen dan betonoplossingen. Als blijkt dat er goede betonoplossingen binnen het budget mogelijk zijn, dan zullen zij een aanpassing op de dan al verleende vergunning aanvragen. Het plan wordt in dat geval opnieuw beoordeeld door de gemeente.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2e**

Senior stedenbouwkundig ontwerper

**Gemeente Amsterdam**

**5.1.2e**

Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

[zuidoost.amsterdam.nl](http://zuidoost.amsterdam.nl)

Werkdagen: ma, di, wo en do

**Van:** 5.1.2e  
**Aan:**  
**Cc:**  
**Onderwerp:** verslag Monumenten & Archeologie  
**Datum:** donderdag 12 september 2019 12:46:03  
**Bijlagen:** [verslag gesprek MA van den Berg - Leksmondplein 5 - 11 april 2019.pdf](#)

---

Beste 5.1.2e

Hierbij stuur ik u het verslag van het gesprek tussen Monumenten & Archeologie en de architect van de kerk Leksmondplein. Ik weet niet of u deze inmiddels ontvangen heeft; Ik ben langdurig afwezig geweest in verband met ziekte/operaties en bij het doorlopen van mijn mailbox zag ik uw mail die 5.1.2e van M&A aan mij had doorgestuurd.

Zoals u uit het verslag kunt lezen heeft M&A vrijblijvend heeft geadviseerd om een materiaal te onderzoeken dat voor die tijd gebruikelijk was, met de voorkeur voor beton. De architect vond beton een geschikt materiaal voor het gebouw en zou (opnieuw) onderzoeken of er mogelijkheden waren welke binnen het budget passen. Ik heb inmiddels ook gesproken met de architect van de kerk. De architect heeft de mogelijkheden van beton inmiddels onderzocht met meerdere leveranciers. Daaruit is gebleken dat het benodigde bewerken van het beton dermate kostbaar is, dat het budget voor de bouw aanzienlijk overschreden zou worden. Door de opdrachtgever is om die reden besloten niet te kiezen voor beton.

Hopelijk heb ik u hiermee voldoende geïnformeerd.  
Mocht u vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior stedenbouwkundig ontwerper

**Gemeente Amsterdam**

5.1.2e

5.1.2e

W Amsterdam

[zuidoost.amsterdam.nl](http://zuidoost.amsterdam.nl)

Werkdagen: ma, di, wo en do

**Van:** 5.1.2e  
**Aan:** 5.1.2e  
**Cc:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: Advies parkeren kerk Leksmondplein  
**Datum:** maandag 16 september 2019 16:57:14

---

Beste 5.1.2e  
Hierbij het advies waar ik aan refereerde.  
Met vriendelijke groet,  
5.1.2e  
Afdeling vergunningen  
Amsterdam-Zuidoost  
020-5.1.2e  
06-5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** woensdag 11 september 2019 15:16  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: Advies parkeren kerk Leksmondplein  
hierbij

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** Monday, May 06, 2019 20:44  
**Aan:** 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e  
**Onderwerp:** Advies parkeren kerk Leksmondplein  
Dag 5.1.2e

Vanmiddag hebben we het al even over de kwestie van de kerk op het Lexmondplein gehad. Daarna heb ik de oude correspondentie en stukken doorgenomen, voor zover aanwezig in ons digitale archief.

De feiten op een rij:

- Er is sinds 2015 een initiatief voor een nieuwe kerk op de plek waar nu nog het gebouw van een voormalige buurtsupermarkt staat. De parkeerbehoefte wordt op basis van het CROW kencijfer voor 'religiegebouw' van min 0,1 en max 0,2 pp per zitplaats ingeschat op minimaal 22 parkeerplaatsen en maximaal 44 parkeerplaatsen. Bij dit kencijfer merkt CROW op dat voor deze functie alleen globale kencijfers gegeven kunnen worden, bij het toepassen hiervan moet een forse marge in acht genomen worden. Tot nu toe zijn we hier uitgegaan van het minimum aantal: 22 parkeerplaatsen.
- In totaal zijn er een kleine 100 openbare (bezoekers)parkeerplaatsen:
  - o 29 pp in de openbare ruimte naast de beoogde locatie voor de kerk
  - o ca. 60 pp in bezoekersdeel parkeergarage Lexmondhof + maximaal ca. 10 pp op het terreintje achter de parkeergarage. Garage is openbaar toegankelijk privéterrein.
- De bezoekersparkeerplaatsen in de garage zijn er t.b.v. de ca. 360 woningen in het Lexmondhof/Nellestein. Daarnaast is het waarschijnlijk dat er ook medewerkers en bezoekers van de Openbare Basisschool Nellestein en Medisch Orthopedagogisch Centrum (MOC) 't Kabouterhuis én forenzen parkeren.
- Op zondag 5 mei rond 11:15 uur en op maandag 6 mei rond 11:30 uur heb ik de parkeersituatie op de Lexmondhof globaal geïnventariseerd, zie [https://youtu.be/\\_IUR68TsAiY](https://youtu.be/_IUR68TsAiY) en <https://youtu.be/nXihvrv-5DU>.
  - o Vrije parkeerplaatsen zondag: 19 pp inclusief de laadplaatsen (maar exclusief de parkeerruimte die aan de achterkant van de garage op maaiveld beschikbaar is)
  - o Vrije parkeerplaatsen maandag: 18 pp (idem)

Ik heb de twee video's vergeleken, het valt op dat er op de beide dagen een aantal auto's op precies dezelfde plek staan, geschat zo'n 20% à 25%, op de overige plekken andere auto's. Het viel me ook op dat het op maandag iets drukker is dan op zondag. Dat is te verklaren door de

parkeerbehoefte van de basisschool en het MOC, uit parkeren door forenzen én parkeren door bewoners parkeren die geen eigen garageplek hebben of die om een of ander reden niet gebruiken (zie ook de overwegingen bij het instellen van de blauwe zone).

- Er is een blauwe zone van kracht ma/zo van 7:00 tot 21:00 uur, max parkeerduur 2,5 uur. Uit het verkeersbesluit blijkt dat dit besluit niet van kracht is op het terrein van de coöperatie (de parkeergarage).
- Bewoners beschikken over parkeerplaatsen in een eigen, afgesloten deel van de parkeergarage met naar schatting tussen de 350 en 400 parkeerplaatsen. Er zijn aparte appartementsrechten voor de woningen, de bergingen en de parkeerplaatsen. De woningen worden (doorgaans) verkocht mét parkeerplaats. We mogen daarom aannemen dat elke woning/bewoner kan beschikken over minimaal één eigen parkeerplaats, dit wordt bevestigd in de overwegingen bij het verkeersbesluit blauwe zone.
- Er zijn vier vve's actief: één overkoepelende vve en twee vve's voor de twee woongebouwen en één voor de parkeergarage.

Is er voldoende parkeercapaciteit om de parkeerbehoefte voor de kerk op te vangen?

- Naar de huidige inzichten – nota Parkeernormen Auto – is de bezoekersparkeernorm 0,1 pp/woning en dan zijn uitgaande van 360 woningen 36 bezoekersparkeerplaatsen nodig.
- Er zijn dan ca. 64 (bezoekers-)parkeerplaatsen beschikbaar over die voor andere functies gebruikt kunnen worden, bijvoorbeeld voor de basisschool en het MOC (overdag door de week) en de kerk (zondag).
- De kerk heeft een theoretische parkeerbehoefte tussen 22 pp en 44 pp.
- Conclusie: uitgaande van een overmaat van 64 (bezoekers)parkeerplaatsen kan de parkeerbehoefte van de kerk in theorie in het aanwezige openbaar toegankelijke parkeerareaal worden opgevangen.
- Onbekend: de bezettingsgraad van het bewonersdeel van de parkeergarage. Wellicht is daar ruimte om een deel van de parkeerbehoefte op te vangen? Dan is uiteraard een gebruiksregeling tussen kerk en (vereniging van) eigenaren nodig.

Werkt dat in de praktijk?

- Er waren op zondag 5 mei 2019 19 vrije plekken en er was ook nog wat ruimte beschikbaar op het terreintje achter de parkeergarage. Dat kan de minimale parkeerbehoefte van de kerk opvangen, maar de parkeerdruk wordt dan zeer hoog (rond 100%, nu ca. 80%). Als je het zo bekijkt: ja!
- Ik begrijp dat de kerkgangers van heinde en verre komen. Gezien de locatie ligt het ook voor de hand dat veel kerkgangers met de auto zullen komen. De parkeerbehoefte kan dus groter zijn dan het minimum van 22 en meer richting het maximum van 44 gaan of zelfs daaroverheen. Dat is in de directe of verdere omgeving niet goed op te lossen. Als er zo naar kijkt: nee!
- Het blauwe zone regime kent een maximale parkeerduur van 2,5 uur. Dat is waarschijnlijk tekort voor de lange diensten in deze kerk. Lijkt me overkomelijk, de maximale parkeerduur kan aangepast worden.
- De blauwe zone maakt handhaving op (te) lang parkeren mogelijk, maar is niet van kracht in de parkeergarage (privé terrein, gemeente niet bevoegd).

Voorlopige conclusie: in theorie is er voldoende parkeergelegenheid voor de kerk, maar in de praktijk bestaat er een reële kans dat er op piekmomenten tijdens kerkdiensten een tekort aan parkeerplaatsen zal zijn.

De vraag is nu wat wijsheid is en hoe verder? Ik zeg: ruimtelijke onderbouwing maken! Die vind ik niet in de stukken, terwijl die m.i. wel nodig is voor de afwijkingsprocedure: een kerk is immers niet mogelijk binnen de bestemming 'C' centrumvoorzieningen. Ik zou dus van het kerkgenootschap een grondige en aannemelijke ruimtelijke onderbouwing willen zien waarin onder andere het parkeren is uitgewerkt: hoe komt de kerkganger naar de kerk, wat is het aantal auto's waarmee bezoekers naar de kerk komt en waar worden die auto's dan geparkeerd. In oudere emails wordt door de initiatiefnemer gesteld dat veel bezoekers per OV komen (metro ca. 550 meter lopen, bushalte lijn 47 vlakbij) en dat er bij het Campanile Hotel (ca. 600 m lopen) geparkeerd kan worden. Kennelijk hebben ze er al eens over nagedacht!

Hartelijke groet!

5.1.2e [redacted]

o6 5.1.2e [redacted]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 17 september 2019 12:45  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: bezwaarschrift bestuurscommissie  
**Bijlagen:** Scan.pdf; ATT00001.htm

Ter kennisname het bezwaarschrift dat de commissie heeft ingediend.  
Ik weet niet of het ook tijdig is/was ingediend bij het juridisch bureau.  
Het lijkt er op dat 'ze' het standaardbezwaar hebben gekopieerd... en ingediend.

[REDACTED]  
Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>, "Juridischbureau.bezwaren"  
<[Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl](mailto:Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl)>  
**Onderwerp:** bezwaarschrift bestuurscommissie

Beste [REDACTED],

Afgelopen vrijdagmiddag 13 september 2019, ná de hoorzitting, gaf één van de leden van de Gebiedscommissie Gaasperdam/Driemond bijgevoegd (origineel) ondertekend bezwaarschrift aan mij in handen.

Ik weet niet of het bezwaar al eerder digitaal is ingediend. Bij deze stuur ik het door naar de bezwaarschriftencommissie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Afdeling vergunningen  
Amsterdam-Zuidoost

[REDACTED]  
06-[REDACTED]

. Ik weet niet of ze het bezwaar eerder digitaal hebben ingediend.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 16 september 2019 13:19  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Gescand document



## Reactie op 'Ongevraagd advies Stadsdeelcommissie Amsterdam Zuidoost' SDC

Op 26-09-2019 diende u het "Ongevraagd advies Stadsdeelcommissie Amsterdam Zuidoost" in. Hierin geeft u advies om, in lijn van het democratiseringsproces, een overleg tussen de kerk (RepliB) en de bewoners van Nellestein. Verder stelt u als optie voor de locatie van de kerk, bouwgrond op te nog te ontwikkelen strook langs de Ag beschikbaar te stellen. Hieronder gaan wij in op uw adviezen:

1. Stadsdeel Zuidoost ziet herkent zich in uw oproep voor een goede dialoog tussen alle partijen. Gebiedsteam Gaasperdam /Driemond zal het gesprek faciliteren
2. Zoals in de eerste reactie op uw aangenomen advies, dd 29 november 2020 reeds aangegeven, ziet het DB niet het belang om in dit stadium te praten over een andere locatie voor de kerk:
3. De bouwgrond ter plaatse van Leksmondplein 5 is in het bezit van de kerk.
4. Om de bouw van de nieuwe kerk te realiseren hebben zij daarnaast een omgevingsvergunning aangevraagd. Deze aanvraag is gehonoreerd.
5. Er zijn 105 bezwaren ingediend tegen het verlenen van de omgevingsvergunning. Inmiddels heeft de bezwaarschriftencommissie advies uitgebracht. Hieruit blijkt dat de ontvankelijke bezwaren ongegrond zijn verklaard. Het dagelijks bestuur heeft dit advies overgenomen in een besluit op 11 feb jongstleden.

Ten slotte maakt het DB van de gelegenheid gebruik om op te merken dat juist de kracht van Zuidoost is dat de iedereen prettig met en naast elkaar leeft. Dit in ogenschouw nemend hebben wij er alle vertrouwen in dat we gezamenlijk tot een voor iedereen prettige oplossing komen.

### Advies

1. *Willen wij serieus verder gaan met het voorgenomen democratiseringsproces dan zal door het DB gesproken moeten worden met beide partijen, te weten de kerk en de bewoners van Nellestein. Een overleg om te komen tot oplossingen, oplossingen die tegemoet komen aan de wensen van beide partijen.*
2. *Een optie zou kunnen zijn dat de kerk onder gunstige voorwaarden bouwgrond beschikbaar wordt gesteld op de nog te bebouwen strook langs de Gaasperdammertunnel. Dit bespaart de kerk tevens de kosten voor de sloop van de supermarkt. In de onderhandelingen dient overeenstemming te komen over het beschikbaar komen van het gebouw van de supermarkt. Het gebouw kan dan een onderkomen gaan vormen voor een of meerdere gewenste/noodzakelijke voorzieningen.*

*Voor de kerk zal dit uitstel van de bouw betekenen en dat zij langer moeten wachten op de komst van de kerk. Het is echter niet ondenkbaar dat bewoners bij het definitief toekennen van de omgevingsvergunning verder zullen procederen, hetgeen ook uitstel kan betekenen.*

*Voor de kerk heeft het realiseren van de kerk op de bouwstrook langs de Gaasperdammertunnel de volgende voordelen: in de bouw kan het parkeervraagstuk*


*meegenomen worden en het uiterlijk van het kerkgebouw zal geen (of minder) contrast vormen met de stedenbouwkundig karakter van de wijk.*



## Insprekers overlegvergadering stadsdeelcommissie Zuidoost donderdag 17 oktober 2019

### Agendapunt 5: Bewoners aan het woord

Nr.	Organisatie /bewoner	Naam inspreker	Reden tot inspreken
1.	Bewoner	5.1.2e	Zwemmen voor vrouwen
2.	Bewoner	5.1.2e	-
3.	Bewoners Vereniging Nellestein	5.1.2e (voorzitter) 5.1.2e 5.1.2e	Agendapunten : 6a. Veiligheid – Maatregelen terugdringen wapenbezit , en 6b. Ontwikkelingen Ghanese Kerk
4.	Bewoner	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Amsterdam ZO	Bezwaarmaker n.a.v. agendapunt 6b. Ontwikkelingen Ghanese Kerk
5.	Initiatiefgroep 'Kerk aan het Leksmondplein?	5.1.2e en/of 5.1.2e	Agendapunt 6b. Ontwikkelingen Ghanese Kerk
6.	Bewoner	5.1.2e	Reactie op o. 5.1.2e en de reactie daarop van DB-leden tijdens SDC van 26 sept
7.	REPLIB (Ghanese kerk)	5.1.2e	Agendapunt 6b. Ontwikkelingen Ghanese Kerk


**Inspreektijd -> 3 minuten**

5.1,2,e

---

**Van:** 5.1,2,e  
**Verzonden:** vrijdag 25 oktober 2019 14:05  
**Aan:** 5.1,2,e  
**CC:** 5.1,2,e  
**Onderwerp:** vraag over kerk aan het Lexmondplein

Hoi 5.1,2,e en 5.1,2,e

Kerkgenootschap Reblip wil aan het Lexmondplein een kerk bouwen. Hierover is wat tumult ontstaan met bewoners van Nellestein.

In dit kader heb ik vraag waar jullie misschien het antwoord op weten: heeft het stadsdeel (of de gemeente) op enig moment de communicatie met de bewoners gezocht in dit verband? Is jullie hier iets over bekend? Maakt niet uit of dit officieel was (bewonersbijeenkomst) of laagdrempelig, zoals een gesprek met de gebiedsmakelaar. Ik wil graag weten of dergelijk contact heeft plaatsgevonden sinds de verkoop van de grond in 2013 door de supermarkt aan Reblip. Volgens mijn informatie was het stadsdeel dit niet verplicht, maar gezien het grote belang voor de omwonenden had het het stadsdeel wel gesierd.

Met vriendelijke groet

5.1,2,e  
5.1,2,e  
Afdeling Bestuur en Organisatie, team IAV  
o6: 5.1,2,e  
@: @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Zuidoost  
Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 november 2019 10:16  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Nellestein, Lexmondplein.docx



Nellestein  
Lexmondplein ...

Ik heb de dingen aangepast die ik weet (zie bijlage, rood gearceerd). Het is trouwens Lexmondplein met een k!

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]  
Planoloog Team Zuidoost  
Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

M o6 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 november 2019 16:29  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Nellestein, Lexmondplein.docx

Dag collega's

In de bijlage heb ik de meest relevante informatie rond de kerk van Replib op het Lexmondplein bij elkaar geplaatst.  
Mijn verzoek aan jullie is:

- Data van de bijeenkomsten die Replib heeft georganiseerd doorgeven (ik hoop dat iemand deze weet, liefst met het uitnodigingsbericht erbij). Als je deze data niet weet maar wel de naam van een contactpersoon van Replib – [REDACTED] [REDACTED]? – geef die dan door.
- Check op relevante informatie die in dit stuk ontbreekt
- Check of dit, na aanpassingen, voldoet aan de wens van Dirk.

Groet

<< Bestand: Nellestein, Lexmondplein.docx >>