

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject RE: Verzoek Ombudsman voor
To "Teesink, Peter" 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 15, 2025 at 9:15:11 PM CEST

Beste Peter,

Al anderhalf jaar is de ombudsman bezig met een onderzoek naar het functioneren en de positionering van BI, met als doel "bij te dragen aan een Bureau Integriteit dat vertrouwd wordt door alle medewerkers van de gemeente Amsterdam bij vermoedens van niet integer handelen." Het vertrouwenswerk heeft hier tot voor kort geen deel van uitgemaakt. Dat was ook niet te verwachten aangezien het vertrouwenswerk geen inhoudelijke relatie heeft met BI. De functie van coördinator vertrouwenswerk/ centrale vertrouwenspersoon is weliswaar hiërarchisch ondergebracht bij BI, maar de uitoefening van het vertrouwenswerk wordt niet gestuurd door of vanuit BI. Dat geldt voor zowel de werkzaamheden van de coördinator als voor de decentrale vertrouwenspersonen van Gemeente Amsterdam.

Recent is de onderzoeksblik verbreed en is het vertrouwenswerk in hun belangstelling gekomen. Bij herhaling heb ik aan de Ombudsman (in de persoon van 5.1, 2, e gevraagd op welke manier de focus op het vertrouwenswerk samenhangt met, of van belang is voor, de door henzelf geformuleerde onderzoeksopdracht. Ik heb daarop geen verhelderend antwoord gekregen. Ik ben graag bereid te praten over het vertrouwenswerk, maar op basis van onder meer vragen die mij per mail werden gesteld bekoop mij het gevoel dat er sprake was van een zekere mate van vooringenomenheid: de vragen waren suggestief en niet blijk gevend van een neutrale, nieuwsgierige houding. Terwijl het interview toch "informatief" bedoelde te zijn. Bij aanvang van het gesprek op het kantoor van de ombudsman bleek dat de status ervan was verschoven van "informeel" naar "formeel" en heette het opeens een hoorgesprek.

Er is bij mij geen onwil om informatie te delen over het vertrouwenswerk voor zover dat informatie is die ik zelf heb opgesteld. Maar informatie die door andere vertrouwenspersonen met mij gedeeld is beschouw ik als vertrouwelijk, zeker wanneer ze uitspraken doen over het functioneren van personen of onderdelen van de organisatie. Als de ombudsman toestemming heeft van de externe vertrouwenspersonen om door diezelfde externe vertrouwenspersonen opgestelde documenten te ontvangen, dan kan hij die informatie ook rechtstreeks bij hen opvragen. Zij kunnen en mogen vanuit hun eigen vakmanschap daarin een afweging maken. Ik heb die toestemming om te delen niet van hen gekregen. Sterker nog, een van de externe vertrouwenspersonen heeft mij gezegd dat wat ooit op papier is gezet niet bedoeld is om gedeeld te worden met de ombudsman. Een andere vertrouwenspersoon heeft mij uit eigen beweging gezegd geen contact te hebben gehad met de ombudsman.

Voor de duidelijkheid: ik zal ook geen informatie delen die door interne vertrouwenspersonen met mij is gedeeld. Geabstraheerde informatie en rode draden vinden hun weg naar het management via onder andere de jaarrapportage. Maar correspondentie beschouw ik als vertrouwelijk. Dit raakt voor mij aan de kern van ons vak: vertrouwelijkheid, en de veiligheid die dat creëert, is het belangrijkste wat een vertrouwenspersoon kan bieden. Elke vertrouwenspersoon in spé krijgt bij aanstelling een benoemingsbrief, ondertekend door de directeur van de directie waar de persoon die vertrouwenspersoon wordt werkzaam is. In die brief staat onder meer: "Als vertrouwenspersoon krijg je informatie ter beschikking waar je vertrouwelijk mee om dient te gaan. Vanuit de kant van onze directie zal geen druk op je worden uitgeoefend om deze vertrouwelijkheid te schenden. Daarnaast wil ik je erop wijzen dat je op geen enkele wijze in je positie zult worden benadeeld als gevolg van het uitoefenen van je taken als vertrouwenspersoon. De Coördinator Vertrouwenswerk is verplicht om jaarlijks een rapportage op te stellen voor de organisatie. Het is mede daarom zaak dat je de gevoerde gesprekken (geanonimiseerd) registreert en deze gegevens vertrouwelijk uitwisselt met de coördinator. Je dient hiertoe gebruikte maken van een beveiligde applicatie voor vertrouwenspersonen en de bijbehorende rapportageinstructies."

Door 5.1, 2, e zijn mij twee voorbeelden voorgelegd van mensen die klachten zouden hebben over het vertrouwenswerk, waarbij de klacht is dat informatie zonder toestemming met BI of met directeuren gedeeld zou zijn. En dat zou dan mogelijk via de centrale vertrouwenspersoon zijn gegaan. Concreet werden deze voorbeelden niet en ik heb dan ook weinig meer kunnen doen dan het aanhoren en mijn verbazing erover uiten. Het spreekt voor zich dat ik geen informatie met anderen deel die in vertrouwen met mij is gedeeld. Ik was en ben benieuwd naar deze kwesties, maar wat mij werd geschetst was niet meer dan een vage verdachtmaking die niet naar een specifieke situatie of casus te herleiden is en waar ik dus onmogelijk iets zinnigs over kan zeggen. In elk geval sterkt het mij in mijn overtuiging dat het belangrijk is om uiterst behoedzaam om te gaan met informatie die aan mij wordt toevertrouwd.

Aangezien de ombudsman zelf al contact heeft met de (gewezen) externe vertrouwenspersonen en van hen de toezegging heeft dat hij bepaalde informatie zou mogen ontvangen, kan hij hen gewoon rechtstreeks om de zo gewenste informatie vragen. Zij zijn de opstellers ervan. Ik zie geen noodzaak om mij tot doorgeefluik te maken van iets wat hij langs geëigende weg kan krijgen. Wel zie ik een noodzaak om hier een zorg te uiten over de druk die ik ervaar om de principes van het beroep van vertrouwenspersoon geweld aan te doen. Dat zal niet de intentie zijn, maar dat is wel wat nu speelt.

Ik wil jou het op geen manier lastig maken, maar ik heb veel moeite met dit verzoek. Daarbij moet ik mij ook kunnen verantwoorden naar de pool van vertrouwenspersonen en ik wil daarbij gedrag laten zien dat tot voorbeeld dient omdat het in lijn is met het beroepsprofiel. Het vertrouwen dat door hen in mij wordt gesteld neem ik serieus en koester ik.

Natuurlijk licht ik een en ander nog graag toe in gesprek.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e

Van: Teesink, Peter 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: zonda 15 juni 2025 13:31

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; Teesink, Peter 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Verzoek Ombudsman voor

Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Zoals jullie weten heb ik vorige week met de ombudsman gesproken over de aanlevering van de informatie van de externe vertrouwenspersonen. Dit ingelaste overleg vond plaats na al verschillende uitwisselingen over waarom ik terughoudend was met het laten verstrekken van deze informatie. Met Elke heb ik hier nog apart over gesproken en we verschillen van mening over hoe te handelen. Daarom deze toelichting. Ik heb jullie argumenten en bezwaren over vertrouwelijkheid en proportionaliteit goed gehoord, neem dit heel serieus en ik begrijp ook dat het een opstapeling is vanuit de werkwijze van de ombudsman die dit alles moeilijk verteerbaar maakt. Tijdens het gesprek gaf de ombudsman echter aan dat er recent contact was geweest met de externe vertrouwenspersonen en dat zij hebben aangegeven geen bezwaren te hebben. Dit was nieuw voor mij, en ik vermoed ook voor jullie. Dit neemt uiteraard niet alle bezwaren weg, maar verandert de zaak wel. Bovendien betreft het naar een vragenlijst van de CVP, zonder vertrouwelijk informatie van medewerkers. Ik kan derhalve de argumenten rondom verschoningsrecht en vertrouwelijkheid zoals die ook door 5.1, 2, e naar voren zijn gebracht niet

gebruiken en wil daarom de gevraagde stukken alsnog zo snel mogelijk verstrekken en ook zelf inzien.

Dit laat onverlet dat er heel wat te zeggen valt over hoe dit proces tot nu toe verloopt maar deze info is daar niet het juiste middel voor. Ik wil daarom in een apart schrijven opnieuw ingaan op de zorgen die wij omtrent de wijze van onderzoek hebben, het meanderen, het schuiven met termijnen etc en dit ook met de bm bespreken.

Willen jullie dit met ^{5.1.2.e} in gang gaan zetten en dan gaan we dat bespreken. Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

Peter Teesink
Gemeentesecretaris Amsterdam