

✓ | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

De heer mr. 5.1, 5.1, 2, e
5.1, 2, e
1072 SB Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 23 mei 2023
onderdeel Sluitfase (keuzemenu: optie 2)
contactpersoon dhr 5.1, 2, e
doorkiesnummer (088) 361 14 11
ons kenmerk zaaknummer AMS 22 / 4782 WABOA 226
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van 5.1, 5.1, 2, e te Amsterdam

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer AMS 22 / 4782 WABOA 226 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1, 2, e
de griffier

proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 22/4782

proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de enkelvoudige kamer van 9 mei 2023 in de zaak tussen

5.1, 2, e uit Amsterdam, eiseres

en

het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, verweerder (het college)
(gemachtigde: mr. **5.1, 2, e**).

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: JEE Vastgoed B.V. uit Amsterdam (de vergunninghouder)
(gemachtigde: mr. **5.1, 2, e**).

Zitting

De rechtbank heeft het beroep van eiseres tegen het bestreden besluit van het college van 30 augustus 2022 op 9 mei 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiseres, haar echtgenoot **5.1, 2, e** en de gemachtigde van het college, vergezeld door **5.1, 2, e**.

Na afloop van de behandeling van de zaak ter zitting heeft de rechtbank onmiddellijk ter zitting uitspraak gedaan. De motivering van die uitspraak vermeldt de rechtbank hierna onder de beslissing.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiseres tegen een door het college aan de vergunninghouder verleende omgevingsvergunning.
2. Met het bestreden besluit van 30 augustus 2022 op het bezwaar van eiseres is het college bij dat besluit gebleven.
3. Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.

Beoordeling door de rechtbank

4. De vergunninghouder heeft op 21 januari 2022 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vernieuwen van de kozijnen aan de voorzijde ter hoogte van de tweede, derde en zolderverdieping op de locaties 5.1, 2, e en 35-3 te Amsterdam (de appartementen). Het college heeft de gevraagde omgevingsvergunning verleend.
5. Eiseres is het met de vergunningverlening niet eens. Eiseres is mede-eigenaar van het appartementsrecht 5.1, 2, e (kelder, begane grond en eerste verdieping). Zij voert aan dat het college eerder een omgevingsvergunning heeft verleend aan de vergunninghouder voor mechanische ventilatie voor dezelfde appartementen. In die procedure werd een ventilatieberekening toegevoegd die niet met de vergunde tekeningen klopt. Van die foutieve berekening is het college in de thans verleende omgevingsvergunning uitgegaan. Eiseres voert verder aan dat de als 'bestaande toestand' geaccepteerde plattegronden nooit hebben bestaan. Het is onwenselijk als de gemeente deze plattegronden in zijn archieven invoert.
6. De aanvraag van de vergunninghouder betreft een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen'. Dergelijke aanvragen moeten getoetst worden aan artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Uit het artikel volgt dat getoetst moet worden aan het Bouwbesluit 2012.
7. De rechtbank overweegt dat in de onderhavige procedure slechts aan de orde is de vernieuwing van de kozijnen van de appartementen. In de tekst van de aanvraag heeft de vergunninghouder aangegeven wat het project is: 'het vernieuwen van de kozijnen in de voor geval ter hoogte van de 2^e-, 3^e- en zolderverdieping'. Hij heeft hierbij tekeningen gevoegd met daarop de tekst in het woongedeelte van de appartementen: 'behoort niet tot de aanvraag, indeling niet bekend'. In het bestreden besluit is eveneens aangegeven dat de aanvraag – en daarmee de verleende omgevingsvergunning – enkel de kozijnen betreft.
8. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of het relativiteitsbeginsel van artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht aan een inhoudelijke beoordeling van de beroepen in de weg staat.
9. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) heeft geoordeeld dat de normen van afdeling 3.6 van het Bouwbesluit 2012 strekken tot het zekerstellen dat noodzakelijke zuurstof kan worden aangevoerd en dat schadelijke stoffen kunnen worden afgevoerd. Deze normen strekken kennelijk niet tot de bescherming van de belangen van personen die geen bewoner of gebruiker zijn van het gebouw waarvoor die eisen gelden.¹ Anders gezegd: de luchtverversingnormen van het Bouwbesluit 2012 strekken tot bescherming van gebruikers of bewoners van een woning. Eiseres is geen gebruiker of bewoner van de appartementen. Met toepassing van de uitspraak van de Afdeling is de rechtbank van oordeel dat eiseres niet voldoet aan het relativiteitsvereiste. Daarom komt de rechtbank niet toe aan een inhoudelijk beoordeling van haar betoog. Eiseres heeft nog aangevoerd dat zij wel degelijk belang heeft. Zij en haar echtgenoot zijn immers 50% van de Vereniging van Eigenaren (VvE) en het vervangen van de kozijnen heeft financiële

¹ Uitspraak van de Afdeling van 11 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2706, rechtsoverweging 10.42.

gevolgen voor de VvE. De rechtbank oordeelt dat het financiële belang van de VvE er niet toe kan leiden dat eiseres aan het relativiteitsvereiste voldoet. Dit belang valt immers niet onder de verplichte weigeringsgronden die limitatief in artikel 2.10 van de Wabo zijn opgesomd, zodat het college hier bij het verlenen van de omgevingsvergunning geen rekening mee heeft kunnen en mogen houden.

10. Partijen zijn gewezen op de mogelijkheid om tegen de mondelinge uitspraak in hoger beroep te gaan op de hieronder omschreven wijze.

Deze uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 9 mei 2023 door mr. 5.1, 2, e rechter, in aanwezigheid van mr. 5.1, 2, e griffier.

5.1, 2, e

Een afschrift van dit proces-verbaal is verzonden aan partijen op: 23 MEI 2023

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop dit proces-verbaal is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Voor kopie cc 5.1, 2, e
de griffier van 5.1, 2, e dissemens-
rechtbar 5.1, 2, e ousrecht
re Amste