



Gemeente Amsterdam Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
amsterdam.nl/centrum

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN

5.1, 5

T.a.v. 5.1, 5

5.1, 5

1001 EX AMSTERDAM

Datum 16 juli 2024

Ons kenmerk Z2024-017211

Uw kenmerk

Behandeld door 5.1, 2, e Toezicht & Handhaving, telnr. 5.1, 2, e e-mailadres
5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

Kopie aan

Bijlage

Onderwerp Bestuurlijke waarschuwing slechte bedrijfsvoering

Geachte directie,

U exploiteert op het adres 5.1, 5 te Amsterdam een horecazaak onder de naam 5.1, 5 U heeft hiervoor een exploitatievergunning en een Alcoholwetvergunning (voorheen Drank- en Horecawetvergunning). Het veiligheidsplan dat u heeft opgesteld maakt onderdeel uit van de exploitatievergunning.

Recent heeft de politie meerdere onregelmatigheden bij uw horecabedrijf geconstateerd op basis waarvan ik u deze bestuurlijke waarschuwing opleg. Hieronder leest u hoe ik tot deze bestuurlijke waarschuwing kom.

Constateringen

Controle 24 mei 2024

Op 24 mei 2024 omstreeks 22:23 uur heeft er een gezamenlijke controle van de politie en toezichthouders van de gemeente van uw horecabedrijf plaatsgevonden. Tijdens deze controle is geconstateerd dat u een muziekgeluidovertreiding heeft gemaakt en hiervoor heeft u een bestuurlijke waarschuwing ontvangen (kenmerk Z2024-013340). Tijdens deze controle heeft de politie een controle gedaan op de beveiligingspas van de portiers. De eerste portier waaraan de politie de beveiligingspas vroeg, had "host" en een bedrijfsnaam op zijn jas staan. De portier gaf aan dat hij zijn pas binnen moest gaan halen. Vervolgens is betreffende portier verdwenen en heeft de politie hem niet meer gezien. Later kwam er nog een portier binnenlopen en hij had wel een beveiligingspas. Deze portier had geen duidelijk V-teken (beveiligingsteken) of naam van een bedrijf op zijn kleding staan.

Incident 23 juni 2024

Op zondag 23 juni 2024 omstreeks 00:36 uur kreeg de politie een melding ten aanzien van uw horecabedrijf binnen. Cameratoezicht zou een vechtpartij hebben waargenomen waardoor de politie zo spoedig mogelijk ter plaatse is gegaan.

De politie heeft gesproken met een medewerker van 5.1, 5 die hen verwees naar een persoon met een gescheurd shirt. Dit bleek later een van de twee vechtende personen geweest te zijn. Deze persoon bleek te zijn genaamd: de heer 5.1, 2, e Er kwam bloed uit de neus van de heer 5.1, 2, e De heer 5.1, 2, e was niet meewerkend tijdens het staande houden en schreeuwde dat hij was aangevallen. Vervolgens is de heer 5.1, 2, e naar huis gegaan.

Vanuit het politiebureau kregen de politieagenten te horen dat de andere persoon 5.1, 5 in was gelopen. De politieagenten vroegen de melder, die werkzaam is bij 5.1, 2, e of hij betreffende persoon naar buiten kon halen. Deze persoon was de heer 5.1, 2, e De heer 5.1, 2, e verklaarde dat hij door de serveerster uit de bar hiernaast te komen om te helpen. De heer 5.1, 2, e werkt in de naastgelegen bar, maar deze is van dezelfde eigenaar. Er was een vervelende man aanwezig die ook ander klanten lastigviel. Zij wilden hem uit de bar hebben maar dat ging niet. Hij bleef klanten lastigvallen en zij hebben hem toen naar buiten begeleid. De heer 5.1, 2, e verklaarde dat betreffende persoon met hem begon te vechten, maar niet werd geraakt. De heer 5.1, 2, e verklaarde dat zij normaal een beveiliging hebben, maar dat die er nu niet was.

Bij het terugkijken van de camerabeelden op het politiebureau bleek dat er al een eerste schermutseling had plaatsgevonden die niet in beeld kon worden gebracht. Vervolgens zagen zij dat de heer 5.1, 2, e in beeld kwam met een gescheurd shirt. De heer 5.1, 2, e had plaatsgenomen op het terras en de heer 5.1, 2, e viel de heer 5.1, 2, e van achteren aan. Hierbij gaf de heer 5.1, 2, e meerdere vuistslagen op het hoofd van de heer 5.1, 2, e

Gebleken is dat de vergunning van uw beveiligingsbedrijf P&D security was verlopen en op dat moment geen beveiligingswerkzaamheden mocht uitvoeren.

Regelgeving

Artikel 3.16 lid 3 Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bepaalt dat de exploitant en de leidinggevende doen wat nodig is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Op grond van artikel 3.24 aanhef en onder a en b van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan de exploitatievergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken of gewijzigd als de exploitant of de leidinggevende het in of bij hoofdstuk 3 APV bepaalde overtreedt. Dit kan ook als aannemelijk is dat de exploitant of leidinggevende betrokken is of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die een gevaar voor de openbare orde opleveren en/of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, dan wel indien de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag als bedoeld in artikel 3.11 derde lid onder e APV, een dergelijk gevaar of een dergelijke bedreiging vormen.

Beleidsregel levensgedrag en wijze van bedrijfsvoering

Op 20 april 2021 is de Beleidsregel levensgedrag en wijze van bedrijfsvoering in werking getreden. Uit deze Beleidsregel volgt dat bij het beoordelen van het levensgedrag en de bedrijfsvoering gekeken wordt naar uiteenlopende feiten en omstandigheden die iets zeggen over het gedrag en/of de bedrijfsvoering van de betrokkene. Er moet voldoende vertrouwen kunnen worden gesteld in exploitanten en leidinggevendenden. Exploitanten en leidinggevendenden vervullen een belangrijke rol als het gaat om het woon- en leefklimaat in de omgeving van de onderneming en ook als het gaat om de openbare orde en veiligheid. Ze spelen een belangrijke rol in het creëren van een rustige en veilige omgeving en hebben hierin een voorbeeldfunctie. Ze dienen zorg te dragen voor een goede gang van zaken in- en rondom de onderneming. Exploitanten en leidinggevendenden zijn verantwoordelijk voor (de veiligheid van) hun personeel, bezoekers en de directe omgeving van de onderneming. Van exploitanten en leidinggevendenden wordt verwacht dat zij te allen tijde hun medewerking verlenen aan toezichthouders, informatie proactief delen en eerlijk zijn over de feiten en omstandigheden die zich hebben voorgedaan en relevant zijn voor het beoordelen van het levensgedrag en de bedrijfsvoering.

Bij het beoordelen van de bedrijfsvoering wordt in ieder geval gekeken naar feiten zoals genoemd in de handhavingsstrategieën en maatregelen die op grond daarvan zijn opgelegd. Daarnaast wordt gekeken naar andersoortige aspecten zoals het veiligheidsplan, het bedrijfsplan, administratieve verplichtingen, andere overtredingen van de APV, Opiumwet, belastingwetgeving, arbeidswetgeving, milieuwetgeving en kansspelwetgeving. Maar ook factoren die niet direct een overtreding inhouden kunnen meewegen in de beoordeling, zoals bijvoorbeeld de houding van de exploitant ten opzichte van toezichthouders en personen in de directe omgeving van de onderneming. Als de wijze van bedrijfsvoering niet op orde is kan er bestuursrechtelijk worden opgetreden door de exploitatievergunning (gedeeltelijk) te weigeren of in te trekken. Net als bij de levensgedragstoets is elke beoordeling maatwerk en zijn er geen beperkingen opgelegd ten aanzien van feiten of omstandigheden die mogen worden betrokken. Alle feiten en omstandigheden worden in samenhang en in relatie met de vergunning gewogen.

Dat er al een maatregel is opgelegd in het kader van een handhavingsstrategie betekent niet dat datzelfde feit geen rol kan spelen bij de beoordeling van de bedrijfsvoering. Het toepassen van de handhavingsstrategie is namelijk een directe reactie op overtredingen. Bij het toetsen van de bedrijfsvoering wordt onderzocht of de bedrijfsvoering in zijn geheel voldoende vertrouwen geeft voor de toekomst.

Handhavingsstrategie

In de handhavingsstrategie horeca en Alcoholwet staat dat als er voor een bepaalde overtreding geen stappenplan is opgenomen er gehandhaafd wordt conform categorie I, tenzij die categorie niet passend is gelet op de ernst of aard van de concrete overtreding. In dat geval wordt per geval aangegeven en gemotiveerd tot welke categorie maatregelen uit de handhavingsstrategie besloten wordt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij slechte bedrijfsvoering.

Het niet op orde hebben van de beveiliging en het daardoor (mogelijk kunnen) plaatsvinden van een geweldsincident is een ernstige overtreding. Handhaving conform categorie I is daarvoor niet passend. Handhaving conform categorie II past wel. Die categorie is bedoeld voor ernstige overtredingen. Het stappenplan van 2.2 (exploitatie in strijd met de vergunning) sluit het beste aan op onderhavige situatie. Daarbij gelden de volgende stappen:

Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. In het geval van een excessieve situatie wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.

Stap 1: Tijdelijke schorsing/intrekken exploitatievergunning voor de duur van één week: De exploitatievergunning wordt voor de duur van één week geschorst/ingetrokken. Als blijkt dat u in de sluitingsweek toch open bent wordt een last onder bestuursdwang opgelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting kan worden gesloten. Daarnaast zal ook verder handhavend worden opgetreden.

Stap 2: Tijdelijke schorsing/intrekken exploitatievergunning voor de duur van één maand: De exploitatievergunning wordt voor de duur van één maand geschorst/ingetrokken. Als blijkt dat u in de maand dat de zaak dicht moet zijn toch open bent, wordt een last onder bestuursdwang opgelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting gesloten kan worden. Daarnaast zal ook verder handhavend worden opgetreden.

Stap 3: Intrekken exploitatievergunning voor onbepaalde tijd: De exploitatievergunning wordt voor onbepaalde tijd ingetrokken. Als blijkt dat u na de sluitingsdatum toch nog open bent, wordt een last onder bestuursdwang opgelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Slechte bedrijfsvoering

Op basis van het voorgaande is gebleken dat u de beveiliging van uw horecabedrijf niet op orde had. Zowel op 23 mei 2024 als op 24 juni 2024 voldeed uw beveiliging niet aan de normen zoals vastgelegd in het veiligheidsplan dat onderdeel uitmaakt van uw exploitatievergunning.

Op 23 mei 2024 is gebleken dat de kleding van twee beveiligers niet op orde was. Bovendien kon een van de beveiligers op verzoek van de politie zijn beveiligingspas niet tonen en betreffende beveiligers is vervolgens zelfs tijdens de controle verdwenen. In de brief van 10 juni 2024 (kenmerk Z2024-013340) bent u op de regels met betrekking tot beveiligers gewezen. U bent in genoemde brief gewezen op het feit dat u verantwoordelijk bent voor een goede gang van zaken in uw horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan (artikel 3.16 lid 3 APV) en dat u verantwoordelijk bent voor het feit dat uw beveiligers aan de geldende eisen voldoen, ook al maakt u gebruik van een beveiligingsbedrijf.

Gebleken is dat er op 24 juni 2024 helemaal geen beveiligers bij uw horecabedrijf aanwezig waren. Dit is in strijd met uw exploitatievergunning en het daarbij behorende veiligheidsplan. Er heeft in de betreffende nacht een geweldsincident bij uw horecabedrijf plaatsgevonden waarbij een medewerker van u betrokken was. Dit geweldsincident had (mogelijk) voorkomen kunnen worden als u de beveiliging bij uw horecabedrijf op orde had gehad.

NB. In uw exploitatievergunning van d.d. 11 april 2024 is ten aanzien van het levensgedrag van de heer 5.1, 2, e opgenomen dat hij in de afgelopen vijf jaar in aanraking is gekomen met politie en justitie, maar er op het moment van het verlenen van de vergunning geen aanleiding was om aan te nemen dat hij niet voldoet aan de eis van goed levensgedrag die geldt voor leidinggevenden van een horecabedrijf (artikel 3.11 APV en artikel 8 Alcoholwet). Ook is in de vergunning opgenomen dat wanneer de heer 5.1, 2, e opnieuw in verband wordt gebracht met nieuwe strafbare feiten hij mogelijk niet meer kan voldoen aan de eis van goed levensgedrag en dit gevolgen kan hebben voor de vergunning. Naar aanleiding van het incident dat op 24 juni 2024 heeft plaatsgevonden zal nader worden onderzocht of dit gevolgen heeft voor de vergunning.

NB. U bent tevens eigenaar van horecabedrijf 5.1, 5 gevestigd op Dam 11. Uit de feiten en omstandigheden op de 24 juni 2024 is gebleken dat de heer 5.1, 2, e die avond werkzaam was bij 5.1, 5. Uit onze administratie is gebleken de heer 5.1, 2, e als leidinggevende bijgeschreven staat op de vergunning van 5.1, 5 art en niet als leidinggevend bijgeschreven staat op de vergunning van 5.1, 5 waar de heer 5.1, 2, e op de avond van het incident werkzaam was. Wij wijzen u erop dat u te allen tijden een leidinggevende in uw horecabedrijf aanwezig moet hebben als uw horecabedrijf geopend is.

Bestuurlijke waarschuwing (stap o):

De afgelopen drie jaar is aan u al een maatregel of waarschuwing opgelegd, namelijk bij brief van 10 juni 2024 (kenmerk Z2024-013340). Voor de coulanceregeling komt u daarom niet in aanmerking.

U bent als exploitant te allen tijde verantwoordelijk voor een goede gang van zaken in uw bedrijf en in de directe omgeving daarvan. Gebleken is dat u in ieder geval op 24 mei 2024 en 23 juni 2024 de beveiliging van uw horecabedrijf niet op orde had. Bovendien heeft er bij uw horecabedrijf op 23 juni 2024 een geweldsincident met een medewerker van uw horecabedrijf plaatsgevonden. Een en ander maakt dat er sprake is van géén goede bedrijfsvoering.

Een bestuurlijke waarschuwing is geen besluit volgens artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt tegen deze waarschuwing dan ook geen bezwaarschrift indienen. U mag wel reageren op de vastgestelde overtreding(en) in deze brief. Hiervoor kunt u binnen 2 weken contact met ons opnemen. Dat mag schriftelijk, per mail of telefonisch. Bovenaan de brief vindt u de contactgegevens.

De verjaringstermijn van het stappenplan is 1 jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen 1 jaar na deze vaststelling nogmaals begaat, de volgende stap (stap 1) van het stappenplan zal gelden. Als er 1 jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding nogmaals heeft begaan, begint u met een schone lei. Dit tenzij er redenen zijn om anders te handelen.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
Teammanager VTH – Vergunningen Horeca en Evenementen

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e