

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

per email verzonden via: woo@amsterdam.nl.

kopie verzonden aan: het presidium van de gemeenteraad van Amsterdam via info@gemeenteraad.amsterdam.nl.

Betreft: WOO-verzoek inzake fraudemelding van tussen de € 500.000 en €600.000 en behandeling melder.

Amsterdam, 24 november 2025

Geacht college,

Op grond van de Wet open overheid (WOO) verzoek ik hierbij om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op het volgende voorval, zoals gedetailleerd beschreven in:

- Het ombudsmanrapport "Melden met Vertrouwen" (oktober 2025)
- Het NRC-artikel "Kritisch rapport valt slecht: Amsterdam op ramkoers met eigen ombudsman" (6 november 2025)

Een gemeentelijke ambtenaar (stadsdeelambtenaar) meldde aan Bureau Integriteit dat voor tussen de € 500.000 en €600.000 aan uitgaven in de gemeentelijke boeken stond zonder verantwoording.

Daaropvolgend:

- de melder werd bij haar directeur geroepen die eiste dat zij haar melding zou intrekken waaruit blijkt dat deze intern doorgespeeld was;
- de melder werd vervolgens door Bureau Integriteit als verdachte behandeld en moest haar laptop en werktelefoon inleveren;
- dit alles geschiedde zonder protocol (aldus de gemeentelijke ombudsman);
- diezelfde middag werd de melder geschorst.

Dit voorval illustreert volgens de ombudsman een systematisch probleem: melders van integriteitsschendingen worden crimineel behandeld in plaats van ernstig genomen.

Ik verzoek om openbaarmaking van:

1. Alle interne en externe correspondentie (waaronder maar niet beperkt tot e-mail, memo's, notulen, chats, telefoonverslagen) rondom deze specifieke melding, inclusief alle communicatie tussen:
 - Bureau Integriteit
 - de directe leidinggevende van de melder
 - de gemeentelijke leiding (waaronder burgemeester Halsema, gemeentesecretaris)
 - de melder zelf
2. De interne afweging, motivering en besluitvorming rond het schorsen en/of disciplinair behandelen van deze melder, inclusief:
 - het 'doorspelen' van de melding aan in ieder geval de direct leidinggevende van de melder
 - alle notities en verslagen van gesprekken met de melder
 - (externe) juridische adviezen die zijn ingewonnen
 - evaluaties van het geval door directie of management
3. Correspondentie betreffende de intrekking van de melding, inclusief alle stukken waarin sprake is van het (poging tot) bevel tot intrekking van de melding.
4. Alle klacht-, bezwaar- en beroepsprocedures die door de melder en/of haar collega's c.q. afdelingen zijn ingesteld en alle reacties van de gemeente daarop.
5. Alle relevante delen van protocollen en richtlijnen (inclusief wijzigingen daarvan) voor:
 - de behandeling van melders bij Bureau Integriteit
 - de informatiedeling naar leidinggevenden
 - de inzet van onderzoeks- en disciplinaire maatregelen tegen melders
 - uitzonderingen op vertrouwelijkheid van meldingen
6. Alle stukken betreffende nazorg en eventuele schadebeperkingen na dit voorval, inclusief eventuele schikkingen of rechtszaken

Tijdvak: Alle relevante stukken vanaf 1 januari 2019 tot heden.

Let op: het publieke belang weegt in deze casus zwaarder dan privacy.

Vooruitlopend op het waarschijnlijke bezwaar van de gemeente op grond van persoonlijke gegevensbescherming wijs ik op het volgende:

1. Materiële ernst van het onderwerp

Dit gaat om potentieel ernstig misbruik van tonnen Amsterdams belastinggeld, geld dat van de Amsterdammers is (klaarblijkelijk tussen de € 500.000 en € 600.000), en de systematische ondermijning van integriteit door het gemeentebestuur. Dit raakt de kern van bestuurlijke integriteit en verantwoording.

2. Publiek belang in waarheidsvinding

Het publieke belang in volledige waarheidsvinding en transparantie over:

- mogelijke fraude of onregelmatigheden (de uitgaven zonder verantwoording)
- onrechtmatige behandeling van een klokkenluider
- structurele problemen bij Bureau Integriteit en mogelijke *obstruction of justice* overstijgen aanmerkelijk het privacybelang van betrokken ambtenaren.

3. Breed context: Systemische integriteitscrisis

Dit specifieke geval dient als exemplarische casus voor een veel groter probleem, eerder vastgesteld in in ieder geval vier onafhankelijke onderzoeken:

- Muzus-rapport (december 2023): Discriminatie, uitsluiting en pesterijen zijn structureel probleem.
- Verwey-Jonker Instituut (juli 2024): 55% van 6.900 ambtenaren ervaart pesten, vernedering en uitsluiting; ziekteverzuim loopt op naar 10% (kosten voor de gemeente € 250 miljoen per jaar).
- Arbodienst Zorg van de Zaak (februari 2025): "Doortastende actie ontbreekt"; "persisterende ongewenste omgangsvormen en slechte werksfeer; discriminatie; pesten; vriendjespolitiek".
- Ombudsmanrapport "Melden met Vertrouwen" (oktober 2025): Melders worden als verdachten behandeld; vertrouwelijkheid is niet gegarandeerd.

Het voorval met de fraude van tonnen belastinggeld en alles wat er daarna met de melder is gebeurd is niet incidenteel, maar illustratief voor systematische tekortkoming.

4. Artikel 5.2 Woo: zwaarwegend algemeen belang

Op grond van artikel 5.2 Woo moeten documenten worden openbaar gemaakt wanneer zwaarwegend algemeen belang dat verlangt, ook als dat leidt tot openbaarmaking van persoonsgegevens. Het belang van transparantie over bestuurlijke integriteit, fraude en *retaliation* tegen melders is stellig zwaarwegend:

- het beschermt toekomstige melders tegen victimisatie
- het waarborgt democratische verantwoording
- het stelt de gemeenteraad in staat adequate besluiten te nemen

5. Minimalisering van privacy-impact

Ik stel voor dat:

- namen van betrokkenen kunnen worden geanonimiseerd waar redelijk, maar alleen indien strikt noodzakelijk.
- privégegevens van derden kunnen worden gelakt waar echt noodzakelijk.
- maar alle stukken met betrekking tot het integriteitsproces zelf moet worden openbaar gemaakt, omdat dat handelingen van overheidsinstellingen betreft (ergo: niet persoonlijke informatie)

De feiten van dit geval zijn immers al in het openbare ombudsmanrapport en NRC-artikel naar buiten gebracht. Het Woo-verzoek is daarom niet onredelijk.

Dit Woo-verzoek is zeer specifiek en traceerbaar. Het vraagt om documenten betreffende één concreet, publiek bekend geval. Ik vertrouw erop dat de gemeente zich aan haar wettelijke verplichting van openbaarmaking committeert, temeer nu het publieke en politieke belang van transparantie hier evident is.

Gezien de grote politieke en maatschappelijke aandacht voor dit dossier (o.a. NRC 6-11-2025, Telegraaf 6-11-2025, AT5 6-11-2025 en het lopende externe onderzoek naar de onderzoeksmethode van de ombudsman) ga ik ervan uit dat de gemeente dit verzoek met prioriteit en maximale transparantie zal behandelen.

Ik zie uit naar uw besluit binnen de wettelijke termijn van vier weken.

Zou u mij de ontvangst van dit Woo-verzoek per omgaande willen bevestigen?

Alvast veel dank.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e