

Vastgesteld verslag PTO-R

datum: 19 oktober 2020

Aanwezig: OOV (5.1.2.e), OM, politie, RN, GGD en NCTV
Afwezig: WPI en RvdK

ALGEMEEN

1. Opening, agenda en mededelingen

- 5.1.2.e opent de vergadering en heet iedereen welkom. Namens het OM is 5.1.2.e aangeschoven i.p.v. 5.1.2.e. Verder is 5.1.2.e aangeschoven voor de bespreking van het Beleidskader. 5.1.2.e zal aan het eind van de vergadering aansluiten voor de bespreking van de kwartaalmonitor. Er vindt een voorstelronde plaats.
- **Politie** vraagt naar aanleiding van het interview met 5.1.2.e over complotdenkers, wat dit fenomeen voor het programma R&E en specifiek de iPGA-R betekent. Kan de NCTV daar inzicht in geven? Afsproken wordt om dit in de volgende vergadering van het PTO-R te doen. **NCTV** meldt dat de NCTV bezig is met het opstellen van een openbaar stuk over anti-overheidsgevoelens. Wanneer dit stuk gereed is, dan zal dit met de PTO-R leden worden gedeeld.
- 5.1.2.e 5.1.2.e
- *Terugkoppeling bespreking met regisseurs over cultuur en veilige werkomgeving*
5.1.2.e 5.1.2.e - Personeelsaangelegenheden
- *Inzet regisseur GGD*
5.1.2.e deelt mede dat in het vorige PTO-R is gemeld dat GGD geen regisseur meer zal leveren, maar wel volwaardig interventiepartner zal blijven in de aanpak, zodat binnen alle casuïstiek gebruik kan worden gemaakt van de expertise van de GGD. Omdat de GGD niet aanwezig was tijdens het vorige overleg, is het onderwerp opnieuw op de agenda gezet.
GGD geeft aan dat het regisseurschap een vak apart is, waaraan op dit moment niet structureel invulling kan worden gegeven vanuit de GGD. Het streven is echter nog steeds om op termijn wel een regisseur vanuit de GGD te leveren.
NCTV merkt op dat de afspraak is dat vanuit alle kernpartners een regisseur wordt geleverd. Als alle partijen zich terug trekken, dan blijft er weinig gespecialiseerde expertise over binnen de regisseurspool. Het zou goed zijn als er wel een GGD-regisseur komt, zodat deze kan sparren met de andere regisseurs.
GGD geeft aan dat 5.1.2.e en 5.1.2.e degenen zijn binnen de GGD met kennis over radicalisering. Deze kennis blijft dus behouden.
- *Proces casuïstiek*
5.1.2.e geeft aan dat in het vorige overleg een proces voor het bespreken van casuïstiek is afgesproken: afstemming per mail in meerdere rondes, met een tussentijdse terugkoppeling vanuit de 5.1.2.e 5.1.2.e vraagt hoe men dit proces heeft ervaren.
GGD geeft aan dat afstemming per mail een laag rendement oplevert. De kwaliteit ligt in de discussie met de deskundigen over het nut en de noodzaak van interventies. Discussie geeft de mogelijkheid om de argumenten van anderen mee te nemen in de eigen gedachtegang. Deze mogelijkheid ontbreekt nu. GGD stelt daarom voor om toch na te denken over een ander proces (bv. telefonisch).
Politie sluit zich hierbij aan en stelt voor om wel een eerste mailronde te houden, om de casuïstiek waarover unanimititeit is direct af te kunnen handelen, maar de casuïstiek waarover de meningen uiteen lopen alsnog te bespreken.
RN stelt voor te kiezen voor de tussenvorm: de stukken digitaal aanleveren, de eerste ronde per mail af te stemmen om de knelpunten eruit te halen en de overgebleven knelpunten vervolgens te bespreken.
5.1.2.e geeft aan dat vanuit de gemeente alleen gebruik mag worden gemaakt van MS Teams voor digitale vergaderingen. Het bespreken van casuïstiek via MS Teams is echter vanwege privacyoverwegingen niet toegestaan. Ook is het momenteel vanuit de gemeente niet toegestaan om fysiek bijeen te komen.

OM meldt dat dit ook geldt voor het OM: fysieke bijeenkomsten zijn niet toegestaan en het bespreken van casuïstiek via MS Teams is ook niet toegestaan.

Politie merkt op dat ook politie niet fysiek bijeen mag komen. Politie vraagt of het mogelijk is om de casuïstiek anoniem (op casusnummer) via MS Teams te bespreken.

- **BESLUIT:** Geconcludeerd wordt dat MS Teams momenteel de enige mogelijkheid is om te vergaderen. Alle PTO-R leden zullen binnen hun eigen organisatie nagaan of het anoniem bespreken van casuïstiek via MS Teams is toegestaan. Zij zullen dit uiterlijk eind van deze week terugkoppelen.
- **BESLUIT:** Na afloop van de vergadering heeft elke organisatie per mail laten weten dat er geen (juridische) bezwaren zijn om casuïstiek via MS Teams te bespreken, mits dit anoniem gebeurt.

2. Vaststellen conceptverslag PTO-R d.d. 22 september 2020

- **BESLUIT:** Het verslag van het PTO-R d.d. 22 september 2020 wordt vastgesteld, met inachtneming van de wijzigingen die nog door politie zullen worden doorgegeven.

3. Vaststellen vergaderkalender PTO-R 2021

- **BESLUIT:** De vergaderkalender PTO-R 2021 wordt vastgesteld. De Outlook-vergaderverzoeken zullen door de ^{5.1.2,e} worden toegestuurd.

BELEID EN ONTWIKKELINGEN

4. Concept Beleidskader iPGA-R

^{5.1.2,e} deelt mede dat het opstellen van het beleidskader veel werk is geweest, dat er in meerdere reactieronden grote stappen zijn gezet in de werkgroep en dat er na een laatste bijeenkomst met de wetenschap nu een versie ligt die, na verwerking van de laatste opmerkingen vanuit het PTO-R, eind van deze week ter vaststelling kan worden voorgelegd aan het Directeurenoverleg en de Stuurgroep. ^{5.1.2,e} stelt voor een reactieronde te houden.

Politie

- ^{5.1.2,i}
-
- *Pag. 13, 2^e alinea:* IVG-R heet nu Weegploeg. Verder heeft de Weegploeg niet alleen de taak om signalen te verzamelen, maar ook om deze te duiden.
- *Pag. 14, 1^e alinea in het midden:* Wat wordt bedoeld met samenwerking tussen kernpartners op strategisch niveau? Wordt hier het niveau van de driehoek of werken volgens een speciale strategie bedoeld?
^{5.1.2,e} geeft aan dat hier wordt bedoeld dat er vanuit strategie wordt gewerkt.
- *Paragraaf 7.4.1., laatste zin, '... bijdragen aan gevoel ...':* hier lijkt iets te ontbreken. Het gaat erom dat er een belangrijke bijdrage wordt geleverd.
- *Pag. 15, paragraaf 8.3, onderaan:* wordt het besluit tot uitstroom genomen door het PTO-R, of neemt de BM het definitieve besluit op advies van het PTO-R?

GGD

Geen opmerkingen.

OM

- OM vraagt wat er met het beleidskader gebeurt na vaststelling in de Stuurgroep. Wordt er daarna nog iets van het PTO-R verwacht?
^{5.1.2,e} geeft aan dat het beleidskader de kaders beschrijft. Het PTO-R wordt gevraagd om deze kaders met alle betrokkenen binnen de eigen organisatie te delen en uit te leggen en ervoor te zorgen dat de inzet van betrokkenen binnen de iPGA-R past binnen de beschreven kaders.
- *Paragraaf 4.2:* OM is van mening dat deze paragraaf niets toevoegt aan het beleidskader en vraagt of het noodzakelijk is om deze paragraaf op te nemen.
^{5.1.2,e} geeft aan dat de paragraaf is opgenomen op expliciet verzoek van het PTO-R om naar de wetenschappelijke onderbouwing te kijken, omdat dit verdieping zou geven.
Politie geeft aan dat de paragraaf zeker iets toevoegt. Wellicht is het goed om voor de verdere routing van het stuk een oplegger/samenvatting van het stuk te maken, waarin een korte uitleg wordt gegeven.

5.1.2,e geeft aan dat er in het begin erg veel discussie heeft plaatsgevonden over diverse onderwerpen. Het wetenschappelijke stuk heeft uitsluitend gegeven op veel vragen. Door deze paragraaf erin te laten wordt aangetoond dat er goed over zaken is nagedacht.

- *Hoofdstuk 5*: OM stelt voor om in dit hoofdstuk te verwijzen naar de ontwikkelingen uit de laatste DTN m.b.t. complotdenkers.

5.1.2,e geeft aan dat er niet voor gekozen is om dit specifiek te benoemen. Opgenomen is dat er wordt gewerkt op basis van de actualiteit, wat de actualiteit dan ook mag zijn.

- *Hoofdstuk 6*: OM stelt voor om hoofdstuk 6 wat meer naar voren te halen in het stuk.

5.1.2,e geeft aan dat ook overwogen kan worden om hoofdstuk 4 naar een bijlage te verplaatsen.

NCTV

- NCTV merkt op dat het beleidskader zich vooral richt op extremistische personen. De ondermijning van de democratische rechtstaat komt minder in het stuk naar voren. In andere regio's valt dit onderwerp wel binnen de aanpak.

5.1.2,e geeft aan dat de iPGA-R zich richt op geweldsdreiging. De groep die zich bezig houdt met de ondermijning van de democratische rechtstaat valt niet binnen de iPGA-R.

5.1.2,e merkt op dat in de inleiding op pag. 3 is opgenomen dat het programma Radicalisering en Extremisme zich wel richt op antidemocratische tendensen, maar dat dit niet binnen de iPGA-R valt.

RN

- RN sluit zich aan bij de opmerking van de NCTV en vraagt zich af of de aanpak niet 'te smal' is gemaakt door pas in actie te komen in geval van geweldsdreiging.

5.1.2,e geeft aan dat niet alleen in actie wordt gekomen in geval van geweld, maar ook bij een risico op geweld.

Politie merkt op dat ook politie zeker geen voorstander is van versmalling van de aanpak tot geweldsbereidheid, maar juist pleit voor verbreding van de aanpak door ook de personen op te nemen waarbij we risico's zien dat ze gewelddadig worden, als we niet inzetten op de signalen van radicalisering. Zoals het stuk nu is geformuleerd, laat het ook de verbreding toe. Het stuk is niet meer alleen gericht op jihadisme, maar omschrijft dat uitgegaan wordt van ideologie. Groepen die buiten de definitie vallen, horen niet binnen de iPGA-R thuis, maar moeten aandacht krijgen binnen het bredere programma.

5.1.2,i

5.1.2,e geeft aan dat een aantal van deze personen wel binnen de aanpak passen (5.1.2,d

5.1.2,d) en in de aanpak komen via het beoordelingskader. 5.1.2,d

5.1.2,d

5.1.2,d Binnen het bredere programma wordt hier wel aandacht aan besteed.

Politie stelt voor om 'maatschappelijke issues' toe te voegen aan 'religie, politiek en single issues'.

- **BESLUIT**: de opmerkingen uit het PTO-R zullen worden verwerkt, waarna het Beleidskader eind deze week zal worden aangeleverd voor het Directeurenoverleg.

5. Concept Uitvoeringskader iPGA-R

5.1.2,e deelt mede dat ook het uitvoeringskader, met input van velen, tot een mooi concept eindresultaat is gebracht. 5.1.2,e stelt voor om opnieuw een reactieronde te houden.

Politie

- *Pag. 6, Weegploeg*: politie vraagt of de naam Weegploeg gekozen is op basis van de landelijke benaming. 5.1.2,e geeft aan dat de naam tot stand is gekomen in de werkgroep, omdat Weegploeg het meest recht doet aan de werkzaamheden. Het feit dat landelijk ook gebruik wordt gemaakt van deze naamgeving is toeval.
- *Pag. 7, taken PTO-R, 6^e bullit*: hier wordt gesproken over het monitoren van trends. Ook het maken van de vertaling (duiden) naar wat deze trends betekenen voor de lokale aanpak is een taak van het PTO-R. Dit zal worden toegevoegd.
- *Pag. 11, bovenaan*: in het PTO-R is geen besluit genomen m.b.t. de 10 vragen, het onderwerp is van de agenda gehaald. Politie stelt daarom voor het onderwerp te schrappen. 5.1.2,e geeft aan dat het gebruik van de 10 vragen bedoeld is voor de medewerkers van het Steunpunt en alleen wordt ingezet indien mogelijk (niet bij alle organisaties kan hiervan gebruik worden gemaakt). Dit zal worden verduidelijkt in de tekst.
- *Paragraaf 3.1, 3^e alinea, de Weegploeg bespreekt signalen en risico's*: is het duidelijk wat onder de risico's wordt verstaan? Het gaat om geweldsrisico en zorgen.
- *Pag. 14, 4.2*: toevoegen dat het informatiedossier de regisseur pas bereikt na besluit tot instroom door de BM.

- *Paragraaf 4.3:* politie vraagt of er geen minimale frequentie kan worden opgenomen voor afstemming over het plan van aanpak.
OM stelt voor om voor alle overleggen (Weegploeg, ITAT-R en PTO-R) een vergaderfrequentie op te nemen. 5.1.2.e geeft aan dat hier bewust niet voor gekozen is. In de huidige situatie wordt 1x per maand vergaderd, maar dit kan wijzigen als de instroom hier aanleiding toe geeft.
- *Paragraaf 4.4, 3^e alinea:* laatste zin ('embargo informatie') schrappen.
- *Pag. 16, 3^e alinea, laatste zin:* politie stelt ter discussie dat het ITAT-R moet bestaan uit de regisseurs. Het is krom dat de regisseurs hun eigen werk moeten beoordelen. Het ITAT-R zou moeten bestaan uit onafhankelijke personen, die vanuit de eigen organisatie breed kunnen bekijken of alle interventiemogelijkheden van de organisatie goed benut worden.
5.1.2.e geeft aan dat in het ITAT-R de inhoudsdeskundigen zitten vanuit alle kernpartners. In de praktijk zijn dit over het algemeen de regisseurs. Zij zijn samen verantwoordelijk voor de gehele casuïstiek en moeten elkaar kunnen beoordelen. De kracht zit in de intercollegiale toetsing. Bij politie en GGD is de inhoudsdeskundige iemand anders, omdat politie en GGD geen regisseur leveren. 'Regisseur' zal worden vervangen door 'inhoudsdeskundige'.
RN merkt op dat het ITAT-R en de intervisiebijeenkomsten voor regisseurs erg overeen komen. Zij stelt voor om hiervan één overleg te maken.
5.1.2.e geeft aan dat er een duidelijk onderscheid gemaakt moet worden tussen intervisie (samen sparren over dilemma's) en ITAT-R (casuïstiekbesprekingen). Op dit moment wordt de intervisie nog vooral vanuit de casuïstiek vormgegeven, maar vanaf volgend jaar kan dit anders worden ingericht. 5.1.2.e stelt voor om hierover in het volgende PTO-R verder te praten.
- *Hoofdstuk 5, uitstroomproces:* politie merkt op dat het nog onduidelijk is wat we doen met de groep waarvan onbekend is waar ze zijn of dat ze zijn overleden. Politie stelt voor om aan te geven wat er minimaal moet zijn ondernomen en criteria te benoemen waaruit blijkt vanaf welk moment we het aannemelijk vinden dat iemand is overleden.
5.1.2.e geeft aan dat dit is omschreven in de 3^e bullit. Iemand zit in de iPGA-R, omdat er sprake is van een geweldsrisico. Als dit geweldsrisico ontbreekt, dan moet uitstroom volgen (proces). De afwegingen die hieraan ten grondslag liggen, zullen worden beschreven in het (nog op te stellen) handelingskader.
- *Hoofdstuk 5, laatste bullit:* het niet willen meewerken kan geen reden zijn tot uitstroom. Deze bullit zal worden geschrapt.
- *Hoofdstuk 5, overdracht aan veiligheidsdiensten:* het is niet de bedoeling dat er een overdracht aan politie en OM plaatsvindt als de iPGA-R niets meer met een persoon kan. Als iemand radicaal is en als er een geweldsbereidheid is, kan iemand niet uitstromen uit de aanpak. Deze bullit zal worden geschrapt.
- *Paragraaf 5.1, 3^e alinea, laatste zin:* de regisseur past het uitstroomvoorstel aan op basis van de opmerkingen vanuit het ITAT-R. Moet het uitstroomvoorstel dan niet nogmaals aan het ITAT-R worden voorgelegd?
5.1.2.e geeft aan dat het de taak (functionele aansturing) is van het PTR&E (de 5.1.2.e) om te checken of alle opmerkingen goed in het uitstroomvoorstel zijn verwerkt. Het opnieuw voorleggen aan het ITAT-R zou teveel tijd in beslag nemen. Dit zal worden verduidelijkt in de tekst.

RN

- *Paragraaf 4.1, notificatie:* hier staat vermeld dat de notificatiebrief wordt overhandigd door de regisseur, terwijl bij de uitstroombrief staat opgenomen dat deze vanuit de gemeente wordt verstuurd. RN stelt voor om beide brieven door de gemeente te laten versturen.
Politie merkt op dat het overhandigen ook voordelen heeft: de regisseur kan het contact leggen en kan de inhoud van de brief toelichten.
5.1.2.e geeft aan dat het zowel voor de instroombrief als voor de uitstroombrief de voorkeur heeft dat deze door de regisseur wordt overhandigd, tenzij er redenen aanwezig zijn die ertoe leiden dat dit niet kan. Dit zal worden verduidelijkt in de tekst m.b.t. instroom- en uitstroombrief.
- *Pag. 5:* in de tekst staat dat de iPGA-R wordt getrokken door 5.1.2.e. Is de iPGA-R een project, met een kop en een staart?
5.1.2.e geeft aan dat de naam 5.1.2.e voortkomt uit de naamgevingen in het AcVZ, waar elke aanpak een 5.1.2.e heeft. De iPGA-R heeft echter geen kop en een staart, en is dus geen project.

OM

- *Paragraaf 2.2.2:* hier staat opgenomen dat er een gesprek met betrokkene plaatsvindt. Met welk doel?
5.1.2.e geeft aan dat de 5.1.2.e de mogelijkheid heeft om in geval van vragen of twijfels zelf het gesprek aan te gaan met betrokkene.

- *Paragraaf 2.2.3*: wat wordt bedoeld met de afwezigheid van informatie of aanknopingspunten?
5.1.2.e geeft aan dat in het geval er geen aanknopingspunten of informatie is, er geen legitimiteit is om iemand nader te onderzoeken om tot een duiding te komen. Dit zal worden verduidelijkt in de tekst.
 - *Paragraaf 3.1*: leden van de Weegploeg zijn andere personen dan leden van het ITAT-R. Dit is voor OM niet haalbaar, de leden zijn elkaars achtervang.
 - *Paragraaf 3.2, deelname van NCTV aan PTO-R*: de NCTV is geen convenantpartner en kan dus niet aansluiten bij de casuïstiekbesprekingen in het PTO-R. In de tekst zal worden verduidelijkt dat NCTV aansluit in het PTO-R t.b.v. beleidsonderwerpen.
- **BESLUIT**: de opmerkingen uit het PTO-R zullen in het uitvoeringskader worden verwerkt, waarna het stuk wordt aangeleverd voor het Directeurenoverleg.

6. Kwartaalmonitor iPGA-R 3^e kwartaal

Dit onderwerp is niet besproken en wordt doorgeschoven naar het volgende PTO-R overleg.

ALGEMEEN

7. Wat verder ter tafel komt en sluiting

- Er zijn geen punten voor de rondvraag.
5.1.2.e sluit de vergadering.