



Wethouder Bouwen en Wonen (25)

- | | | |
|---|---|----|
| 1 | kabinet
Nr. BD2018-012908 | E. |
| 2 | Verkenning ontwikkelmogelijkheden
Oostelijke Eilanden n.a.v. incident
Wittenburg
Nr. BD2018-012947 | A. |

Wethouder Duurzaamheid en Circulaire Economie (29)

- | | | |
|---|---|----|
| 3 | Instemmen met verlenging en
bijsturing inzet Versnellingsmiddelen
Duurzaamheid
Nr. BD2018-010121 | A. |
|---|---|----|

Wethouder Ruimtelijke Ordening (30)

- | | | |
|---|---|--|
| 4 | Kennisnemen van ambtelijke
afhandeling beantwoording e-mail
inzake zorgen over hoogbouw in
Sixhaven
Nr. BD2018-011446 | D

Toelichting
ik begrijp niet helemaal waarom een
bericht aan de wethouder ambtelijk
wordt afgehandeld. |
| 5 | kabinet
Nr. BD2018-013008 | A

Toelichting
dank voor het nogmaals voorleggen
van deze stukken middels de
bestuursmacht. Ik hoop dat het lukt om
de benoemingen voor het eind van het
jaar definitief te maken |

Wethouder Grondzaken (31)

- | | | |
|---|--|--|
| 6 | Instemmen met de bestuurlijke reactie
op motie 2018-316 van de voormalige
raadsleden Nuijens en Geenen inzake
het uitwerken van meerdere scenario's | C

Toelichting:
Hartelijk dank voor de aangepaste |
|---|--|--|
-

voor het behoud van (zoveel mogelijk van) de functie van zorgboerderij de Boterbloem
Nr. BD2018-012333

voordracht en voor het werk! Ik heb nog een paar opmerkingen en vragen

1. Zoals ik de tekst lees is het aantal ha het maximaal haalbare omdat de te verwerven (dan wel te onteigenen) gronden niet van Amsterdam worden? In het gesprek met directeur G&O hadden we het over een groter stuk, dus graag hier helderheid over

2. De tekst van de flap is er geschreven vanuit SADC, maar de motie gaat over de Boterbloem. Iets minder uitgebreide en meer toegespitste tekst over SADC zou beter zijn. Daarbij ingaan op:
- wat wordt precies bedoeld met een circulair bedrijventerrein
- belang van landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein

Bovendien ben ik benieuwd hoe het staat met zaak rond SEKU?

3. er wordt aangegeven dat zelfs als de Meetin niet doorgaat, de Lutkermeer III nu klaar gemaakt moet worden voor bebouwing. Dit lijkt in te gaan tegen de afspraak dat Lutkermeer III pas wordt bebouwd als huidig terrein volledig is uitgegeven. Hoe zeker is de zaak van het bedrijf dat 5 ha nodig heeft? In de afgelopen maanden heb ik daar verschillende berichten over gekregen (over de snelheid en over welk bedrijf het zou zijn)

Ik maak me grote zorgen over het klaar maken van een terrein (en dus de akkerbouw onmogelijk maken) waarbij vervolgens het terrein nog een tijd leeg blijft. Of, misschien nog erger om het maar snel vol te krijgen, lagere eisen worden gesteld aan de bedrijven op het gebied van landschappelijke inpasbaarheid, openheid van het terrein, duurzaamheid etc.

- | | | | |
|----|--|----|--|
| 7 | kabinet
Nr. BD2018-012721 | C | Toelichting:
ik denk dat we dit besluit aan moeten houden en het inzetten als tijdens de uitvoering blijkt dat een extra jaar absoluut noodzakelijk is. |
| 8 | kabinet
Nr. BD2018-012753 | C | Toelichting:
Via BA/Behandelaar |
| 9 | Kennis te nemen van de ambtelijke
beantwoording van een brief van een
erfpachter inzake vragen over de
canonherziening einde tijdvak van zijn
erfpachtrecht en de overstap naar
eeuwigdurende erfpacht
Nr. BD2018-009673 | E. | |
| 10 | Instemmen met de afhandeling van de
toezegging inzake de vraag van
raadslid Néhmé om een overzicht van
ontwikkelaars waar de gemeente de
afgelopen drie jaar zaken mee heeft
gedaan
Nr. BD2018-012571 | A. | |
-
- Wethouder Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit, Wethouder Ruimtelijke Ordening (40/30)**
- | | | | |
|----|---|----|--|
| 11 | Voorstel agenda Bestuurlijk Overleg
Spoor Amsterdam van 14 november
2018
Nr. BD2018-012849 | A. | |
|----|---|----|--|