

Stichting Red Light Jazz
t.a.v. het bestuur
Oudezijds Achterburgwal 146
1012 DV Amsterdam

Amsterdam 2 juni 2019
Betreft: standpunt gemeente

Geacht bestuur,

De gemeente heeft onlangs (opnieuw) een standpunt ingenomen over mijn betrokkenheid bij het door mijzelf geïnitieerde jazzfestival genaamd 'Red Light Jazz' in en rondom het wallengebied. Dat standpunt wijkt niet af van een eerder, eind 2013, ingenomen standpunt.

De gemeente laat op 16 mei jl. in een mail aan voorzitter 5.1, 2 5.1, 2, e weten Red Light Jazz niet te zullen faciliteren door middel van subsidie en niet de opening van het festival te zullen verrichten, wat overigens drie jaar achtereen wél is gebeurd.

In de mail motiveert de gemeente haar standpunt als volgt: *"Wij hebben met u besproken dat gezien de uitspraak van 12 maart 2012 van het CBB de ongewijzigde lijn van de gemeente is dat de heer 5.1, 2, e niet wordt gefaciliteerd vanwege de financiering van de speelautomatenhallen door de heer 5.1, 2, e Nu de gemeente nog in afwachting is van een definitief oordeel over een aantal lopende procedures, is de gemeente/stadsdeel Centrum van mening dat directe en actieve betrokkenheid bij de opening en financiële ondersteuning van het festival ongewenst is."*

De argumentatie is onbegrijpelijk. Wat heeft dit allemaal met Red Light Jazz te maken? Het festival wordt niet georganiseerd in en staat in geen enkel verband tot de reeds lange tijd geleden gesloten speelautomatenhallen. De financiering van mijn hallen door de heer 5.1, 2, e stond overigens eerdere officiële aanwezigheid van de gemeente bij Red Light Jazz niet in de weg. Waarom nu wel? De financiering is bovendien niet meer actueel. De vordering van heer 5.1, 2, e op mij is op 12 februari 2019 door de Staat der Nederlanden aan de heer 5.1, 2, e ontnomen middels een uitspraak van de Hoge Raad. Dit oordeel is definitief.

<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Hoge-Raad-der-Nederlanden/Nieuws/Paginas/Opgelegde-ontnemingsmaatregel-aan- van-ruim-24-miljoen-euro-definitief.aspx>

Tijdens het gesprek op het stadhuis heb ik dit naar voren gebracht. De stadsdeelvoorzitter en haar ambtenaar leken hier niet van op de hoogte. In februari 2003, toen de heer 5.1, 2, e nog van goede naam en faam was en hij zijn kantoor deelde met mevrouw 5.1, 2, e ben ik geheel ter goeder trouw een financiering aangegaan. Alvorens met de heer 5.1, 2, e in zee te gaan, heb ik overigens ook bij anderen (lees: banken) om financiering gevraagd. Helaas ontkom ik er niet aan om een samenvatting te geven van de aan deze financiering gerelateerde feiten en gebeurtenissen. Op die manier wil ik nader inzicht verschaffen in de situatie waarin ik al jaren verkeer.

In een geruchtmakende strafzaak tegen 5.1, 2, e en een aantal medeverdachten wegens afpersing en witwassen ben ik in juli 2009 integraal vrijgesproken en heb daarna - als enige van de 4 vrijgesproken verdachten - een schadevergoeding toegewezen gekregen voor de dagen die ik ten onrechte in hechtenis heb doorgebracht. Ik heb een blanco strafblad.

In juni 2010 werd mijn financier, de heer 5.1, 2, e in een gerelateerde strafzaak in eerste aanleg veroordeeld tot een gevangenisstraf van 4,5 jaar voor onder meer het witwassen van crimineel geld via de bewuste leningen aan mij. Die veroordeling vormde vervolgens het juridische gereedschap om mijn speelautomatenhallen op grond van de Wet Bibob te sluiten en om andere activiteiten te frustreren.

In 2011 blokkeerde de toenmalig burgemeester van Amsterdam de weg naar herfinanciering via een bereidwillige ING Bank door mij in een Bibob-procedure van strafbare feiten te betichten waarvan ik was vrijgesproken. Om die reden zouden ook bij een herfinanciering door de ING de vergunningen worden geweigerd. Ik was een 'fout persoon', suggereerden zijn ambtenaren in het bijzijn van mijn personeel in een openbare hoorzitting van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB).

Op 12 maart 2012 oordeelde het CBB dat de burgemeester de zogeheten B-grond (het gevaar dat iemand vanwege zijn foute verleden strafbare feiten gaat plegen met de vergunningen) niet aan de weigering ten grondslag had mogen leggen. Ik was immers vrijgesproken van de beschuldigingen die de burgemeester tijdens de Bibob-procedure had geuit. Het college stelde vast dat de financiering van de heer 5.1, 2, e (A-grond) volstond als enige legitieme reden om de vergunningen te weigeren. Een redelijke termijn om alsnog een herfinanciering zien te vinden werd mij niet gegund. Binnen een week diende ik mijn speelhallen te sluiten en was ik gedwongen al mijn personeel te ontslaan.

Na de uitspraak van het CBB heb ik in een civiele procedure getracht de schade van de sluiting van mijn speelautomatenhallen te verhalen op de heer 5.1, 2, e. Zowel de rechtbank als het gerechtshof stelden 5.1, 2, e in die procedure in het gelijk. 5.1, 2, e had mij volgens het Hof niet hoeven te informeren over de criminele herkomst van de financiering.

De cassatieadvocaat concludeerde dat er weinig kans was op een succesvol cassatietraject:

"De beslissing van het Hof dat niet valt in te zien waarom 5.1, 2, e c.s. u, RLC 1 BV en RLC 2 BV had moeten informeren over de herkomst van de door RLP geleende gelden, acht ik niet onjuist of onbegrijpelijk. Ook de beslissing van het Hof dat RLP geen schade heeft geleden – onder meer omdat zij geen vergunningen had aangevraagd – is naar mijn mening niet met vrucht te bestrijden in cassatie. Het is uitermate wrang dat de wijze waarop de financiering is verstrekt enerzijds niet heeft geleid tot het voorkomen van de weigering van de door RLC 1 BV en RLC 2 BV aangevraagde vergunningen en anderzijds wel tot gevolg heeft dat de geldgever niet met succes aansprakelijk kan worden gehouden voor het feit dat de gelden afkomstig waren uit criminele activiteiten. Dat neemt

niet weg dat ik van mening ben dat een cassatieberoep tegen het arrest van het Hof geen reële kans van slagen heeft.”

Thans wacht een koper van mijn speelhallen en de panden waarin deze zijn gevestigd al meer dan 5 jaar (!) op een vergunning om de hallen weer te kunnen openen. Bij de transactie gaat de gehele koopsom rechtstreeks naar het Openbaar Ministerie, zo is met het OM afgestemd. Toch weet het Bureau Bibob en/of de gemeente iedere keer wel weer, met gezochte redeneringen, een band met de heer 5.1, 2, e te veronderstellen als de zaken verkocht worden, wat weer reden is om van ‘ernstig gevaar’ te spreken.

Door telkens te wijzen naar de uitspraak van het CBB wordt de financiering van de heer 5.1, 2, e jarenlang door de gemeente misbruikt om goede initiatieven voor de buurt te frustreren, zoals een publieke toiletvoorziening. Uiteindelijk stak de Raad van State daar een stokje voor.

Red Light Jazz wordt vanwege de beweerde link met 5.1, 2, e achtergesteld bij andere festivals die wél rechtstreeks subsidie van de gemeente krijgen. De link met 5.1, 2, e is in februari 2019 echter verbroken. De Staat der Nederlanden is in het kader van de geldleningen uit 2003 in de plaats getreden van 5.1, 2, e

Uit de VOG die onlangs met uw medewerking aan mij is verstrekt blijkt dat ik voor u die mij heeft ingehuurd geen enkel gevaar ben. De algemeen directeur van Dienst Justis stelt: *“Uit het onderzoek zijn geen bezwaren gebleken tegen betrokkene voor bovengenoemd specifiek doel. Ik heb daarbij rekening gehouden met het risico voor de samenleving en het belang van betrokkene”* Ik kan mijn taken zoals vermeld in onze overeenkomst, te weten het werven van subsidie- en sponsorgelden, het programmeren van het festival, het contracteren van artiesten en het coördineren van het festival e.d., zonder enig bezwaar van wie dan ook uitvoeren.

Ik verzoek uw bestuur om deze verklaring onder strikte vertrouwelijkheid aan de betrokken personen ten stadhuize uit te reiken en de gemeente te verzoeken om Red Light Jazz niet langer vanwege mijn betrokkenheid achter te stellen ten opzichte van andere evenementen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Bijlage: VOG d.d. 13 mei 2019