

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **RE: Annotatie cie AZ (Ajax - Maccabi): juridische toets VRG en NV**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 30, 2025 at 3:03:12 PM CEST

Ha 5.1, 2, e

Ik zou een zinnetje veranderen. Zie hieronder.

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Verzonden: maandag 30 juni 2025 12:20
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Onderwerp: Annotatie cie AZ (Ajax - Maccabi): juridische toets VRG en NV

Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Donderdag spreekt de cie AZ over de onderzoeksrapporten mbt Ajax - Maccabi. DENK heeft een serie technische vragen. EÃ©n daarvan heeft betrekking op het veiligheidsrisicogebied en de noodverordening en het Inspectierapport Justitie en Veiligheid. De vraag is als volgt:

'Op pagina 44 staat dat er een juridische toetsing heeft plaatsgevonden met betrekking tot het instellen van een veiligheidsrisicogebied en het demonstratieverbod. Kan deze juridische toetsing worden gedeeld met de raad?'

De tekst in het rapport waar DENK naar verwijst luidt zo:

'EÃ©n van de eerste maatregelen is de voorbereiding van een veiligheidsrisicogebied dat de gehele stad omvat. Dit betekent dat de politie uitgebreidere bevoegdheden krijgt om preventief op te treden, waaronder het vaststellen van de identiteit van personen. Voordat dit besluit definitief wordt doorgevoerd, wordt nog een juridische toetsing uitgevoerd om te zorgen dat het juridisch houdbaar en uitvoerbaar is. Daarnaast wordt besloten om een demonstratieverbod in te stellen voor het weekend. Dit besluit wordt genomen met het oog op het risico op verdere ongeregeldehandelingen. Er wordt tegelijkertijd onderzocht wat de juridische en operationele gevolgen van zo'n verbod zijn en hoe de handhaving het beste kan worden georganiseerd.'

Het antwoord zou er als volgt uit kunnen zien:

- Juristen van de gemeente en het Openbaar Ministerie hebben op basis van de beschikbare informatie beoordeeld of de inzet van deze noodmaatregelen proportioneel was. Dit is in mondeling overleg gebeurd, waarbij de onderbouwing verwerkt is in het besluit waarmee het veiligheidsrisicogebied werd aangewezen en in de noodverordening. Er is geen aparte juridische analyse op schrift gesteld.
- **De noodverordeningen zijn getoetst. De beperkingen van de demonstratievrijheid zijn** getoetst oor de voorzieningenrechter. De rechter heeft deze in stand gelaten. De uitspraken zijn online terug te lezen op www.rechtspraak.nl.
[ECLI:NL:RBAMS:2024:6875](https://ecli.nl:RBAMS:2024:6875), [Rechtbank Amsterdam, AMS 24/6605](https://ecli.nl:RBAMS:2024:6934)
[ECLI:NL:RBAMS:2024:6934](https://ecli.nl:RBAMS:2024:6934), [Rechtbank Amsterdam, AMS 24/6615](https://ecli.nl:RBAMS:2024:6615)

Kunnen jullie aanscherpen/aanvullen waar nodig?

Groet en dank,
5.1, 2, e