

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject RE: Geluidscontrole 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date May 2, 2023 at 10:08:40 AM CEST

Goedemorgen 5.1, 2, e

Fijn dat komend weekend al een geluidsmeting kan gaan doen. M.b.t. de alcoholwetvergunning het volgende. De toezichthouders en wij, als juridisch medewerkers, van het team prostitutie hebben o.b.v. het aanwijzingsbesluit geen bevoegdheden te controleren en handhaven op de Alcoholwet. Dat gaat via het stadsdeel. Wel zijn onze toezichthouders 28 april om 00:26 uur en 30 april om 01:00 uur bij de club geweest. Uit de korte aantekening haal ik dat men op 28 april 15 min op de Middenweg hebben gestaan met zicht op de club. Er zijn toen geen mensen waargenomen die rondom de club hangen of op andere wijze overlast veroorzaken. Op 30 april is men ook binnen geweest. Toen was het druk met klanten binnen. Voorts hebben ze gezien dat met de verbouwing de wanden zijn bekleed met een soort structuur dat tevens geluiddempend is. Buiten hoorden ze geen muziek/lawaai dat afkomstig is van binnen. Ook hebben ze nog even buiten gewacht om te kijken of er enige overlast was buiten. Maar dit is niet waargenomen. Donderdag spreek ik toezicht er uitgebreider over en dan zal ik navragen of zij ook in de kamers boven zijn geweest en mogelijk iets hebben waargenomen m.b.t. het schenken van alcohol.

V.w.b. het cameratoezicht en de verlichting heb ik een mail van mij van 3 november 2022 en een handhavingsverzoek van 12 april jl. t.a.v. de camera toegevoegd. Uit mijn mail blijkt dat wij als team prostitutie daar niets in kunnen betekenen. Ik heb toen ook een mail van 5.1, 2, e ontvangen dat zij de klacht t.a.v. de verlichting zou oppakken, de melding was ook bij haar terechtgekomen. Het handhavingsverzoek m.b.t. de camera heb ik in april voor de volledigheid nog wel doorgeleid naar handhaving stadsdeel Oost, vervolgens is het volgens mij terecht gekomen bij de privacyjuristen in Centrum dat haar vervolgens heeft medegedeeld dat dit voor de Autoriteit (zoals ik ook in mijn mail had medegedeeld). Dit laatste heb ik alleen niet uit eerste hand, dus weet daar niet het fijne van. 5.1, 2, e had inderdaad ook om cameratoezicht vanuit de gemeente gevraagd t.b.v. haar veiligheid. De camera die exploitant heeft voor de veiligheid wil zij niet, omdat hij reageert op beweging en dan ook een deel van de voortuin van 5.1, 2, e mee kan pakken.

Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 mei 2023 14:11
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Onderwerp: FW: Geluidscontrole 5.1, 2, e

Hi 5.1, 2, e

Wat betreft de klacht van mw. 5.1, 2, e 5.1, 2, e sprak ik 5.1, 2^{5.1, 2, e} vanochtend even. Hij heeft met mevrouw afgesproken dat er komend weekend een geluidsmeting uitgevoerd kan worden. Zij zullen de resultaten hiervan terugkoppelen.

Graag wil ik jou vragen om een aanvullende reactie te geven op de volgende punten:
(per email ajb ivm mijn verlof de komende dagen)

Ze schrijft: "We zien graag voor de overlast op straat en inpandig dat de drankvergunning wordt ingetrokken als het bordeelvergunning echt niet ingetrokken kan. Voor dat laatste zullen we handtekeningen aanbieden vanuit de buurtvereniging aan de gemeente."

We bespraken afgelopen week al even dat mevrouw telefonisch aangaf dat het lijkt of er ook boven drank wordt geschonken en niet alleen op de begane grond, zoals vergund lijkt te zijn.

Kun je aangeven of en wanneer hier controle op is geweest, of in gang zetten dat er extra gecontroleerd zal worden?

Ook schrijft ze: "Tot slot willen we dat aan het gezamenlijk gemeentelijk monument cameras en roze/rode verlichting verwijderd wordt. Prostitutie verlichting hoort op de daar voor aangewezen plekken in het centrum (Wallen/redlightdistrict/Singel/ ruysdaelkade), niet in een woonwijk als de Watergraafsmeer. Dergelijke verlichting tast het aanzien van ons pand aan en genereert nog meer overlast/bezoekers."

Wat betreft de camera's stuurde je eerder informatie toe. Mevrouw leek destijds extra cameratoezicht te hebben aangevraagd, hetgeen is afgewezen. Echter geeft zij nu aan dat graag wil dat een camera en roze/rode verlichting verwijderd wordt. Ik heb dit punt nog niet goed duidelijk. Is dit duidelijk voor jou en zou je ook hierop een inhoudelijk reactie willen sturen?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Klachtencoördinator

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Tel: 5.1, 2, e
klachtencentrum@amsterdam.nl
5.1, 2, e amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 1 mei 2023 11:55
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Onderwerp: Geluidscontrole 5.1, 2, e

Beste 5.1, 2, e (en 5.1, 2, e in de CC),

Af en een week heb ik contact gehad met mw 5.1, 2, e 5.1, 2, e . Dit n.a.v. een tweetal klachten die zij heeft ingediend. 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Zij gaf telefonisch te kennen dat zij reeds contact met jou heeft 5.1, 2, e om geluidsmetingen uit te gaan voeren op locatie. Is dit inderdaad het geval?

Graag zou mevrouw willen dat er twee weken lang geluidscntroles worden uitgevoerd, uiteraard zonder dat de club hier weet van heeft. Zou dit op korte termijn mogelijk zijn?
Onderstaand stuur ik ook de mail van mevrouw door, ter info.

Ik hoor graag van je,

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Klachtencoördinator

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Tel: 5.1, 2, e
klachtencentrum@amsterdam.nl
5.1, 2, e _amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e @gmail.com 5.1, 2, e @gmail.com >

Verzonden: vrijdag 28 april 2023 16:38

Aan: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>

Onderwerp: klacht 48041

Beste 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Dank voor het telefonisch overleg vanmiddag. Fijn dat de overlast erkend wordt. We waren in de auto onderweg naar onze vakantiebestemming met ons tweeling op de achterbank. Ik vul ons gesprek even aan via deze weg.

5.1, 2, e

Zoals ik u vertelde ervoeren we in 2022 heel veel geluidsoverlast (midden in de nacht 23.00-05.00). We hebben toen meer dan 10 meldingen s nachts moeten doen via het klachtenformulier van de gemeente Amsterdam/ 14020, elke keer dat ons gezin uit slaap werd gehaald. (2 maart, 24 maart, 12 april, 18 maart, 13 mei, 15 mei, 26 mei, 21 op 22 juni, 17 juli drugs , 18 juli drugsdealer, 18 september , 26 augustus). Op Mij werd verteld dat er snachts geen handhaving is. Dat het de volgende dag gecontroleerd wordt. Overdag is club lv dicht dus zal niks opvallends zijn bij eventuele dagcontrole.

De ene keer dat ik teruggebeld ben door THV werd mij medegedeeld door de medewerker handhaving,:

"ja u woont nou eenmaal naast een pand waar prostitutie mag. Daar moet u het mee doen. Ik heb overlegd met Team prostitutie , handhaving is niet nodig"

Zo zwart wit is het verhaal natuurlijk niet. Onze meldingen komen keer op keer bij Team Prostitutie terecht. Ook onze brieven naar de burgemeester worden gewoon doorgestuurd maar nooit naar de burgemeester zelf. Club lv heeft misschien wel een bordeelvergunning. 5.1, 2, e

De (geluids)overlast bestaat al meer dan 12 jaar (zie attachment) Inpandig en op straat is er overlast. In de tussentijd is het door burgermeester van der Laan met dwang gesloten wegens verhandelbare hoeveelheden drugs , grote sommen contanten e.d. Ook is een granaat afgegaan naast onze tuin en is een auto geparkeerd in de 5.1, 2, e doorzeefd met kogels .

De overlast wordt versterkt doordat alcohol over het hele pand (lees 210 m2 +_) wordt geschonken terwijl de bedoeling is dat alleen op de benedenverdieping (48 m2)een welkomstrankje wordt geschonken . Zelfs dit is in strijd met het bestemmingsplan maar wordt blijkbaar gedoogd. Wij pleiten als eerste belanghebbenden voor intrekking Alcoholwet vergunning.

Van 21 september tot medio maart is er hevig verbouwd tot bordeel met stripclub en twee vrijgezellenfeestkamers waar op Internet met geadverteerd wordt. De geluidsisolatie is op de eerste en tweede verdieping is niet (afdoende) uitgevoerd. We ervaren nog meer overlast van geluid door de niet ontkoppelde trap, geen isolatie op de trap en verwijderen van isolatie in kamer 5. Daarnaast is opeens een centrale muziek systeem geïnstalleerd zonder dat het begrensd is. 5.1, 2, e

5.1, 2, e

U vroeg mij wat kunnen wij als gemeente hier in betekenen. Met de heer 5.1^{5.1, 2, e} (inspecteur milieu) is gesproken over geluidsmetingen in ons pand. Daarnaast is nodig dat de eerste en tweede verdieping volledig worden geïsoleerd en de trappen ontkoppeld.

We zien graag voor de overlast op straat en inpandig dat de drankvergunning wordt ingetrokken als het bordeelvergunning echt niet ingetrokken kan. Voor dat laatste zullen we handtekeningen aanbieden vanuit de buurtvereniging aan de gemeente.

Tot slot willen we dat aan het gezamenlijk gemeentelijk monument cameras en roze/rode verlichting verwijderd wordt. Prostitutie verlichting hoort op de daar voor aangewezen plekken in het centrum (Wallen/redlightdistrict/Singel/ ruysdaelkade), niet in een

woonwijk als de Watergraafsmeer. 5.1, 2, e en genereert nog meer overlast/bezoekers.

Een extra vergunning bovenop de al bestaande bordeel vergunning is qua overlast en niet bestaande handhaving hoe dan ook uit den boze. Het woon/leefklimaat en veiligheid in een wijk met veel jonge gezinnen wordt hiermee extra aangetast. We voorzien bij dergelijke extra vergunningen, terwijl er een 0-beleid is voor prostitutie, een planschade van meer dan 2,5 miljoen en rechtszaken.

Overigens lijkt mij een rondje in de buurt 5.1, 2, e (middenweg/robert Koch even en oneven nummers) om te polsen wat er leeft geen gek idee. De buurt ervaart wel degelijk jaren overlast en is ervan op de hoogte dat er sprake is gedwongen prostitutie. Ik was zelf tot mijn schrik op 13 april hier getuige van.

Ik sluit een document van een gemeente inspraak avond bij van 2010. De overlast is er wel degelijk al jaren gaande.

Graag vernemen we wat er mogelijk is voor jullie als gemeente inzake Club Lv

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: klachtencoordinatie@klachten.amsterdam.nl <klachtencoordinatie@klachten.amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 7 maart 2023 12:58

Aan: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>

Onderwerp: Informatie klacht 48041

Beste,

Via deze e-mail wil ik je informeren over klacht 48041.

Gegevens klacht:

Wijze van binnenkomst: Webformulier

Datum ontvangst: 04-03-2023

Korte samenvatting van de klacht:

Klachtomschrijving: Er wordt gesproken over meer vergunningen voor middenweg 144. Echter zitten er in de buurt meerdere instellingen met kwetsbare mensen (waaronder ook het Robert Koch hvo querido) Het is tegen de wet om dicht bij kwetsbare groepen mensen in instellingen een bordeel te vergunnen dan wel extra stripclub functie vergunningen toe te voegen. Ook zijn er speeltuintjes en een basisschool

Gewenste oplossing: Geen extra vergunningen en intrekken van onrechtmatige vergunningen

Hoe had de klacht voorkomen kunnen worden:

Administratief kenmerk:

Locatie/adres: [Middenweg 144](#)

Gegevens klager:

Naam organisatie:

Voorletters: 5.1, 2, e

Achternaam: 5.1, 2, e

Adres: 5.1, 2, e

Postcode: 1097/bv

Plaats: Amsterdam

E-mail: 5.1, 2, e @gmail.com

Telefoonnummer: 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.