

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:01:41 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 28 september 2022 16:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

Kleine aanvulling: en dus een nieuw informatieavond te organiseren om de nu nog ontbrekende rapportages/deelrapporten toe te lichten

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 28 september 2022 15:54
Aan: '5.1,2,e' <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e @noord-holland.nl <5.1,2,e@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

5.1,2,e

In de samenvatting MER staan zoals jezelf al aangeeft geen figuren, waarin de Achtersluispolder is ingetekend. De concept-notitie stadsontwikkelingen is ambtelijk nog niet besproken.

Daarom mijn dringende verzoek: geen van de hier ondergenoemde figuren te laten zien. En het gesprek te voeren enkel en alleen op basis van de figuren uit de samenvatting MER (die door initiatiefnemer op hun website is gezet). Zoals ook daar is aangegeven zijn nog niet alle deelonderzoeken gereed en dat geldt ook voor de concept-notitie stadsontwikkelingen.

Groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 september 2022 15:00
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>
Onderwerp: FW: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

5.1,2,e

Deze laten we zien:

Figuur 1 , overzichtstekening.

Figuur 2,3 4 over geluid

Figuur 5 niet (want niet besproken!)

Figuur 6, 7 en 8 over slagschaduw

Figuur 9, 10 en 11, over externe veiligheid

Dus geen tekst! En figuur 5 ook niet. Want daar staan getallen in. Deze figuren zijn ook allemaal besproken, alleen Achtersluispolder stond daar niet op in getekend

5.1,2,e

5.1,2,e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @boschenvanrijn.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 14:37

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl

Onderwerp: RE: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

Dag 5.1.2.e

Bijgevoegd een nieuwe versie van het memo, waarin ook de aantallen ernstig gehinderden voor de Achtersluispolder zijn verwerkt. Je hebt het ook over een oplegnotitie voor de Kolkweg. Graag zou ik hier eerst reactie van 5.1.2.e hebben of onze interpretatie zo juist is. Heb jij al iets van hem vernomen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e



5.1.2.e
experts in duurzame energie

Franz-Lisztplantsoen 220

5.1.2.e Utrecht

5.1.2.e

www.boschenvanrijn.nl

Vrij op donderdag

De informatie verzending in en met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en valt onder de vertrouwelijke relatie tussen bureau en klant. Mocht deze e-mail niet voor u bestemd zijn, dan verzoeken wij u dat geval deze te vernietigen en onmiddellijk contact op te nemen met ons kantoor, bereikbaar op telefoonnummer 046-5126 6776. Gebruik van deze informatie door anderen dan die geadresseerde(n) is verboden. Openbaar maken van maniauldijne, verspreiden en/of vertrappen van deze informatie kan worden niet toegestaan.

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.nl

Verzonden: maandag 26 september 2022 7:01

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @boschenvanrijn.nl>; 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl

Onderwerp: RE: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

Dag 5.1.2.e

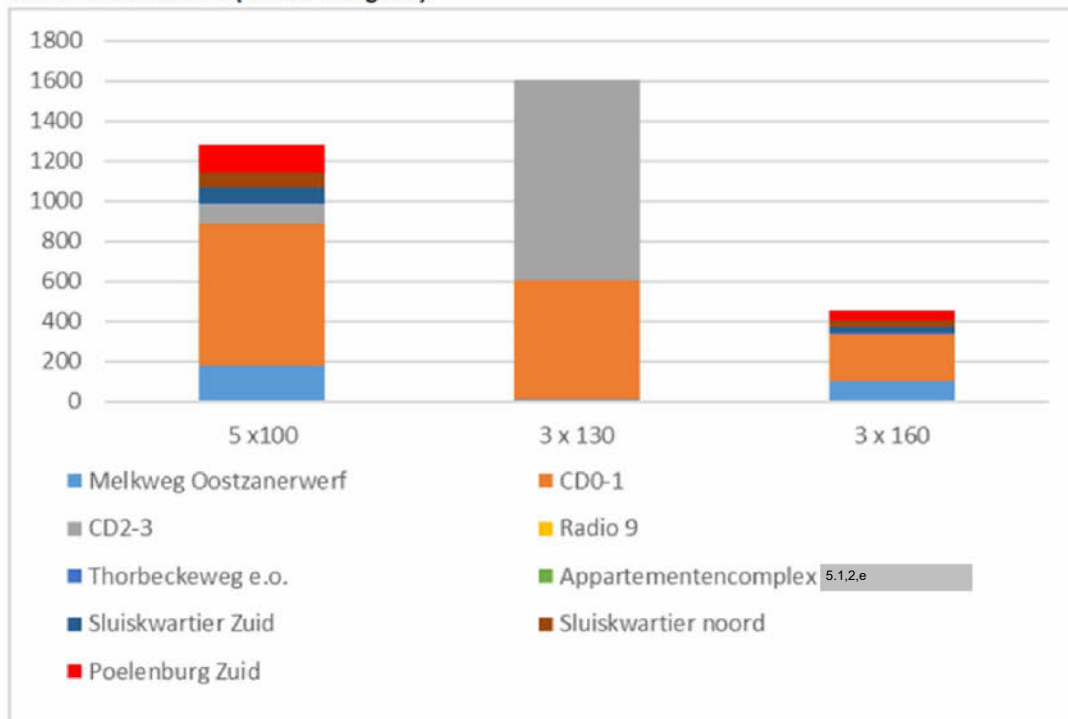
Dank voor je snelle reactie. Zelf denk ik dat deze manier van werken goed en nuttig is. Maar de planning is erg krap, dat is ook deels ontstaan door de lange reactietijd van OD. Ik denk dat je volledig gelijk hebt tav de Kolkweg. Dat zal ik ook zo terugkoppelen aan de gemeente Oostzaan. Achtersluispolder ligt extreem gevoelig. Zie de mail van 5.1.2.e 5.1.2.e is laatst ook bij een overleg geweest met de gemeenten. Volgens mij hebben we nu precies gedaan wat ze gevraagd hebben, alleen aantal woningen zat nog niet in figuur 5, dat is de enige aanvulling die ik graag voor donderdag wil hebben. De gegevens over nieuwbouw hadden er alleen een paar dagen eerder moeten zijn in de ogen van de buurgemeenten. Zij maken zich erg veel zorgen en moesten hun bestuurders informeren, terwijl de informatie nog niet volledig was. Zowel de samenvatting als de notitie waren na verstrijken deadline voor het aanleveren van stukken tbv bestuurlijk overleg. Helaas moet dat 2 weken voor

een overleg plaats vindt. Ambtenaren konden nu niet volledig beeld geven en dan dekken ze zichzelf in, zie de mail van 5.1.2,e Buter. 5.1.2,e en ik hadden ook met ze afgesproken dat het er vorige week woensdag zou zijn en werd nu vrijdag.

Ik denk dat als aantal woningen in figuur 5 wordt ingevoegd voor de Achtersluispolder en voor Kolkweg een losse oplegnotitie dat we de buurgemeenten weer even in rust hebben. Donderdag gaat de wethouder van Amsterdam ook bestuurlijk rust brengen. Daar is zij erg goed in.

Ten aanzien van de planning gaan we nu ook data communiceren naar buurgemeenten. 5.1.2,e ik denk dat het ook goed is dat we daar steeds update over geven als er vertraging ontstaat. Dat zal vast nog wel kunnen gebeuren.

Figuur 5 Aantal ernstig gehinderden in gebieden met woningbouwplannen, als gevolg van geluidsproductie van de windturbines (zonder mitigatie).



N.B. een berekening van het aantal ernstig gehinderden in de toekomstige Achtersluispolder is in bovenstaande grafiek nog niet opgenomen, maar volgt nog.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>

Verzonden: vrijdag 23 september 2022 14:15

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl

Onderwerp: RE: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

Dag 5.1.2,e

Vervelend dat de buurgemeenten het allemaal zo hoog opvatten, terwijl er inhoudelijk niet veel aan de hand is. De plek in het proces waarin er gesprekken zijn tussen Amsterdam en buurgemeenten, namelijk *voordat* het VKA is gekozen is toch precies wat we willen? Ik hoop dat het lukt om de negatieve toon een beetje om te buigen, en te laten zien dat de initiatiefnemers *juist* hun best doen om het de buurgemeenten mee te nemen. De toezegging om (bovenwettelijk en tegen de geest van de m.e.r.) stadsontwikkelingen mee te nemen is een teken daarvan.

Wat betreft die locatie aan de Kolkweg, die had ik absoluut op mijn netvlies, maar zoals 5.1.2,e in zijn mail aangaf is die locatie 'in vertrouwelijkheid gedeeld', 'onder de oplegging van een geheimhoudingsplicht'. Ik snap dan even niet dat blijkbaar toch de verwachting was dat deze locatie in de (openbare) stukken terecht moest komen. Mijn interpretatie daarvan was dat wij die locatie in het achterhoofd moesten houden, zodat we er rekening mee konden houden bij het formuleren van het VKA.

Misschien had ik de checkvraag moeten stellen, maar ik was tegelijkertijd in de veronderstelling dat alle buurgemeenten een conceptversie van de onderzoeken onder ogen zouden krijgen voordat er iets ter inzage zou worden gelegd (wat ook het geval is!) waardoor eventuele omissies nog verwerkt kunnen worden. Om dat nu direct als onzorgvuldigheid weg te zetten vind ik wat kort door de bocht. Het is een teken van bezorgdheid omtrent het thema wind (wat ik me goed kan voorstellen), maar we moeten het niet groter maken dan het is.

Ik zou graag even met jou en [5.1.2.e] afspreken om de klokken gelijk te zetten:

- Is het voor een volgende keer wellicht handig als ik zelf aanwezig ben om toelichting te geven op onze werkwijze? Misschien dat mijn aanwezigheid bij het eerste overleg (waarin ik de reden had kunnen aangeven voor het bewust weglaten van Achtersluispolder en Kolkweg) veel ergernis en wantrouwen had kunnen voorkomen.
- Voordat wij uren gaan maken om iets in het memo aan te passen hebben wij opdracht vanuit de initiatiefnemers nodig; dan is het wel handig om even samen een inschatting te maken hoeveel tijd we schatten dat het onderwerp stadsontwikkelingen ons nog gaan kosten. Daarbij rijst bij mij ook de vraag: waar houdt de rol van de initiatiefnemer op en begint de rol van de gemeente?
- Wat betreft de planning over de deelonderzoeken:
 - van Externe veiligheid is een nieuwe versie van het rapport gemaakt en gedeeld met de initiatiefnemer.
 - van Landschap is een nieuwe versie van het rapport gemaakt en ter 2^e beoordeling aan de OD aangeboden.
 - van Slagschaduw is de planning om een nieuwe versie van het rapport begin volgende week af te hebben.
 - van Geluid zijn we nog niet klaar met het verwerken van het commentaar, omdat [5.1.2.e] de auteur van het rapport, deze en vorige week op vakantie was. Dat zal naar ik verwacht ook niet komende week al af zijn. Nadat ik begin volgende week met [5.1.2.e] heb gezeten weet ik meer.
 - De 'kleinere onderwerpen' (Bodem, [5.1.2.e] en Energieopbrengst) die niet in een aparte bijlage, maar direct in het hoofddocument van het MER landen, zijn naar verwachting volgende week klaar. Deze hebben geen relatie met de buurgemeenten.
- Een nieuwe commentaarroude vanuit de OD volgt pas nadat de beoordeling van het VKA aan de deelonderzoeken is toegevoegd. Op dat moment wordt ook het hoofdrapport MER meegestuurd. Alleen voor landschap geldt hierop een uitzondering, zoals hierboven al benoemd.

Je vraagt nog om een nieuwe versie van de notitie, met de toevoeging dat daarin ook de Achtersluisweg en de Kolkweg moeten worden toegevoegd. Maar de Achtersluispolder zit daar toch al in? En zouden we niet eerst even de check bij [5.1.2.e] moeten doen of die geheimhoudingsplicht niet zwaarder weegt dan volledigheid in het memo?

Ik zie uit naar je reactie,

Goed weekend alvast.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e]



[5.1.2.e]

experts in duurzame energie

Franz-Lisztplantsoen 220

[5.1.2.e] Utrecht

[5.1.2.e]

www.boschenvanrijn.nl

Vrij op donderdag

Van: 5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam.nl]

Verzonden: vrijdag 23 september 2022 8:07

Aan: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>

Onderwerp: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

Dag allen

Gisteren heb ik een erg pittig gesprek gehad met provincie en buurgemeenten over de samenvatting MER en het meenemen van de locatieontwikkelingen. In de samenvatting is weliswaar genoemd dat ze onderzocht zijn, ze zijn niet blij met hoe de communicatie loopt en dat er niet eerder een notitie was. Deze kwam pas nadat zij al hun annotaties geschreven hadden voor hun wethouder tbv bestuurlijk overleg van volgende week donderdag. De notitie heb ik nagestuurd en daar waren ze op zich wel tevreden over, maar ze roepen nu dat we verkeerde informatie verschaffen. Dat heb ik proberen te ontcrachten en dat is me deels ook wel gelukt, maar ik verwacht vuurwerk hierover in het bestuurlijk overleg. Ik heb ook aangegeven dat dit ook mede veroorzaakt is door het traag opstarten en reageren door de OD, gelukkig bevestigde provincie dat ook, maar buurgemeenten vinden dat een smoesje. 5.1.2,e weet hier al van en gaat de meubels wel redden, maar we moeten vanaf nu erg goed en zorgvuldig handelen. Wethouder gaat ook aangeven dat we meer tijd nemen voor ontwikkelen VKA. Want de rapporten zijn er nog niet, gebiedsontwikkelingen zijn niet goed in beeld en dan kan er niet in een paar dagen een VKA liggen. Een goede planning en communicatie naar ze is belangrijk. Gisteren heb ik ook mail gestuurd naar initiatiefnemers waarin ik planning vraag waarop de nieuwe versies van de rapporten geleverd worden. We hadden al afgesproken dat we deze niet tegelijkertijd sturen, maar weeknummers doorgeven zou al veel lucht geven. Zo'n planning zal al veel rust geven. Onder de voorwaarden dat de rapporten er ook zijn op de genoemde data. Verzoek is dat de rapporten en de aangepaste notitie ook meteen door jullie (wel steeds zelfde persoon of vanuit zelfde mailbox) verstuurd wordt naar provincie en buurgemeenten en mij. Dat scheelt ruis op de lijn. De aangepaste planning stuur ik wel rond, omdat hier ook de overleggen en paar interne stappen in Amsterdam in staan.

Gisteren kreeg ik ook nog onderstaande mail. Na de Achtersluispolder is ook dit gebied niet meegenomen. Ik heb het nagekeken, deze is 4-7 rechtstreeks naar 5.1.2,e gemaild. Effecten zullen ook wel loslopen (buiten 45 dB en net buiten 6 uur), maar wel weer een signaal. 5.1.2,e kun je deze ook nog verwerken in nieuwe versie van de notitie uiterlijk volgende week woensdagochtend mailen? Dat is cruciaal voor bestuurlijk overleg van donderdag. En uiteraard ook Achtersluispolder en Kolkweg toevoegen.

Met vriendelijke groet

5.1.2,e

5.1.2,e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>

Verzonden: donderdag 22 september 2022 21:21

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>

Onderwerp: RE: Punten van opmerkingen en afspraken n.a.v. het brede WG ZaanIJ aanpak Wind overleg van 6 september j.l.

Dag 5.1.2,e helaas heeft Bosch en van Rijn blijkbaar de plannen zoals verwoord in de bijlage niet meegenomen in de MER?

Groet 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 21 september 2022 08:56

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e @Zaanstad.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>;
5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @landsmeer.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e
5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @boschvanrijn.nl>; 5.1,2,e @noord-holland.nl;
5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>;
'5.1,2,e @zaanstad.nl' (5.1,2,e @zaanstad.nl) <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Punten van opmerkingen en afspraken n.a.v. het brede WG ZaanIJ aanpak Wind overleg van 6 september j.l.

Dag allen

Ondertussen heeft Bosch en van Rijn een notitie gemaakt over de effecten op de woningbouwlocaties. Er komt nog een nieuwe versie van begin volgende week waarin ook de berekening van het aantal ernstig gehinderden in de Achtersluispolder is opgenomen. Zie bijlage.

En nog een correctie in de mail van 5.1,2,e Op basis van de nu bekende gegevens lijken de turbines op 5.1,2,e Douwesterrein niet haalbaar. Laten we daar morgen en volgende week tijdens BO verder op ingaan. Graag onderstaande tekst gebruiken en niet die van 5.1,2,e

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 20 september 2022 16:59

Aan: 5.1,2,e @Zaanstad.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>;
5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @landsmeer.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e
5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @boschvanrijn.nl>; 5.1,2,e @noord-holland.nl;
5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>;

' 5.1.2,e @zaanstad.nl' (5.1.2,e @zaanstad.nl) < 5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e
< 5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Punten van opmerkingen en afspraken n.a.v. het brede WG ZaanIJ aanpak Wind overleg van 6 september j.l.

Beste allemaal,

hierbij een kort overzichtje van het gesprek dat we hadden, wat opmerkingen en de belangrijkste afspraken die we maakten. Ik had dit eerder willen rondsturen, maar was bij mij weer even weggezak. Gelukkig vandaag aan herinnerd door een interne bespreking van het winddossier.

In een korte nabespreking met ons ZaanIJ clubje van het verbrede ZaanIJ overleg van 6 september, kwamen we kort en bondig hierop uit (vul aan en verbeter indien noodzakelijk):

Context van de ochtend:

Van belang is dat we 'onze brede ZaanIJ-afwegingen' (zoals brede welvaart Regiodeal, Integrale ZaanIJ verhaal waarmee we in de VS richting Rijk opereren en voorsorteren op de BO's met het rijk over verdeling budgetten woningbouw en HOV ZaanIJ-lijn, positie van het NIJP-park daarin...) goed meewegen in de besluitvorming rondom het VKA windturbines. Opgemerkt werd dat deze ook vnl zijn ingegeven door het businessmodel van de Initiatiefnemers; maximale opbrengst binnen de wettelijke kaders. En dat is ook logisch, maar het maatschappelijke afbreukrisico is dermate groot dat een veel bredere afweging noodzakelijk is.

Hierbij puntsgewijs opmerkingen en afspraken:

- *Op basis van de huidige onderzoeken en informatie is nog niet bekend of er turbines met een hoogte van 200m kunnen in verband met mogelijk effect luchtvaartverkeer. Daarnaast is er bij alternatief langs het IJ op het 5.1.2,e Douwesterrein sprake van risicovolle installaties, waardoor deze in verband met externe veiligheid niet haalbaar lijken. Dit zijn onderwerpen die, naast de effecten op toekomstige woningbouwlocaties, een belangrijke rol spelen bij de keuze van het voorkeursalternatief. Vanuit dit perspectief zijn alternatieven bestaande molen die in CD staan is ca. 108m hoog*
- Milieu-aspecten geluid, slagschaduw, externe veiligheid, en ecologie zijn de effecten van geanalyseerd en uitgelegd. Landschap en Gezondheids Effect Screening (GES) moeten nog uitgewerkt (komende weken)
- Als toekomstige ontwikkelingen (=in dit geval ook autonome ontwikkelingen) hebben teams ASP en Haven-Stad input geleverd aan Bosch&Rijn, zijnde een inschatting van toekomstige bouwvlekken met bouwhoogtes met een gelijkmatige verdeling woningen over de bouwvlekken.

Afspr: 5.1.2,e (Amsterdam Wind) gaat na of deze gegevens door B&R op een juiste manier verwerkt zijn in de analyse/rekenfase die geleid hebben tot het opstellen van deze VKA-en. Hij neemt hier nog contact over op met 5.1.2,e en 5.1.2,e f dit naar tevredenheid is gebeurd. Is van belang voor de effecten van geluid en slagschaduw en de noodzakelijke mitigerende maatregelen aan de toekomstige bebouwing om de invloed op de businesscase van VKA enerzijds en woningbouw anderzijds in beeld te krijgen

- De ZaanIJ samenwerking staat voor het op een kwalitatief hoogwaardige en leefbare manier van het aan elkaar smeden van de twee steden. Daar hoort o.m. ook een nieuw stadspark bij. De NIJP is hier een belangrijk onderdeel in (relatieve rust, ruimte, recreatiemogelijkheden). Hoe krijgt dit belang een volwaardige plek in de afweging? Een van de oplossingen hiervoor is dat Pt Haven-Stad deze RO belangen relateert aan de VKA welke uit de MER komen. Ook de ASP meenemen in deze RO-analyse, om de afweging volledig te kunnen maken (Wethouders RO).

Afspr: 5.1.2,e legt verbinding met dit werk van PT Haven-Stad om ASP hierin mee te nemen.

Hierbij alsnog opgestuurd!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Team Metropoolregio Amsterdam, Ruimte en Duurzaamheid

M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 15:18

Aan: ' 5.1.2,e @Zaanstad.nl' < 5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e < 5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
< 5.1.2,e @amsterdam.nl>; ' 5.1.2,e ' < 5.1.2,e @noord-holland.nl>; ' 5.1.2,e ' < 5.1.2,e @over-

5.1.2.e >; '5.1.2.e' < 5.1.2.e @Noord-Holland.nl>; '5.1.2.e' < 5.1.2.e @landsmeer.nl>; '5.1.2.e' < 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2.e' < 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2.e' < 5.1.2.e @boschvanrijn.nl>; '5.1.2.e @noord-holland.nl' < 5.1.2.e @noord-holland.nl>; '5.1.2.e @amsterdam-wind.nl' < 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>; '5.1.2.e' < 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>
CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>; '5.1.2.e' < 5.1.2.e @zaanstad.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>; '5.1.2.e' < 5.1.2.e @Zaanstad.nl>; '5.1.2.e' < 5.1.2.e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @zaanstad.nl>; '5.1.2.e' < 5.1.2.e @Noord-Holland.nl>; '5.1.2.e @zaanstad.nl' (5.1.2.e @zaanstad.nl) < 5.1.2.e @zaanstad.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Uitnodiging & Agenda WG ZaanIJ AANPAK WIND, dinsdag 6 sept 10 uur via TEAMS

Beste allemaal,

Hierbij nodig ik jullie uit voor de ambtelijke werkgroep ZaanIJ dinsdagochtend 6 september a.s. De werkgroep is deze keer gewijd aan de resultaten van het concept milieueffectrapport Aanpak 5.1.2.e /Noorder IJ-plas. Doel van de bespreking is het delen en bespreken van de eerste uitkomsten van de onderzoeken in het kader van de milieueffectrapportage welke Amsterdam-Wind heeft laten uitvoeren en opstellen. Dit als een van de voorgestelde processtappen voorafgaand aan de bestuurlijke- en maatschappelijke overleggen.

Voorstel voor de agenda van de ochtend is als volgt:

1. *Opening, agenda akkoord?*
2. *Voorstelronde*
3. *Toelichting uitkomsten concept MER-onderzoeken (5.1.2.e Amsterdam-Wind, circa 30 minuten)*
4. *Taakverdeling en samenwerking overheden (5.1.2.e en 5.1.2.e)*
 - a. *Provincie bevoegd gezag*
 - b. *OD NZKG gemandateerd vergunningverlener*
 - c. *Gemeenten wettelijk adviseur*
5. *Planning (overzicht in de meegestuurde bijlage)*
6. *Communicatie en participatie*
7. *Vragen en opmerkingen, daarna einde onderdeel windaanpak (omstreeks half 12)*
8. *De werkgroep ZaanIJ (collega's in de cc) blijft in teams voor nabespreking en reguliere bespreekpunten (max 30 minuten)*

Mede namens 5.1.2.e en 5.1.2.e tot dinsdagochtend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

T

M 5.1.2.e

5.1.2.e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---