

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Mon, 11 Mar 2024 10:52:10 +0100  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** FW: Vraag Telegraaf

Ola,

Pak jij deze op?

Paar gedachtes die meteen bij opkomen, denk dat je dat zelf ook prima kan haha, maar misschien he je er wat aan 😊

- dat het demonstratie recht een grondrecht is met bepaalde waarborgen. Waaronder het "sight and sound" beginsel. Het is niet zo dat de driehoek een aangemelde demonstratie zomaar kan verbieden of aanwijzingen kan geven. Dat kan alleen op WOM gronden.
- Openbare Orde is een lokale aangelegenheid; het Waterlooplein was de aangewezen PP demo locatie en er zijn goede afspraken gemaakt met de organisator van de demonstratie o.a. over geluidsversterking
- Steeds de afweging gemaakt tussen een waardige en ongestoorde ceremonie in de PS en opening en het demonstratierecht / VVMU; essentieel kenmerk van een vrije democratie
- De afzettingen/ hekken zijn zo geplaatst in nauwe afstemming met alle persoonsbeveiliging en veiligheidsmaatregelen/ regime van alle hoogwaardigheidsbekleders
- Bij de afzetting op de Plantage Middenlaan was een aangemelde Pro Israël demonstratie. Uiteindelijk meldde zich daar ook een groepje PP demonstranten. Zij zijn verzocht zich aan te sluiten bij de demonstratie op het Waterlooplein. Dat wilden zij niet. Zij gedroegen zich vreedzaam, er was dus geen WOM grond om hen op grond van de WOM te verwijzen.
- Zoals de directeur van het HM Emile Schrijver ook zelf aangaf: de rechtstaat moet verdedigd worden dan moeten we het niet erg vinden dat mensen demonstreren. Hij geeft aan dat allebei de kanten er mogen zijn

Als ik nog iets kan doen let me know!

GRTz 5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** maandag 11 maart 2024 10:06

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e  
<5.1.2,e@amsterdam.nl>

**CC:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Fwd: Vraag Telegraaf

Ha, kunnen jij mij hierbij helpen?

5.1.2,e

5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@telegraaf.nl>

**Verzonden:** Monday, March 11, 2024 9:49:31 AM

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Vraag Telegraaf

Hoi 5.1.2,e en 5.1.2,e

Naar aanleiding van de protesten bij de opening van het Nationaal Holocaustmuseum heb ik nog een paar vragen. Gisteren had 5.1.2,e al even contact met mijn collega 5.1.2,e begreep ik.

Een grote vraag die ik overal hoor: waarom mochten de demonstranten zó dichtbij demonstreren?

In hoeverre was dit een besluit van Amsterdam alleen, of was in samenspraak met het Rijk?

Is de burgemeester/driehoek verbaasd over hoe luid en duidelijk demonstranten hun stempel konden drukken op de ceremonie? Of was dit van te voren wel zo verwacht?

Een beetje technisch. Vrijdag hadden we het over de hekken, die zouden ter hoogte van de Plantage Kerklaan staan. Maar ik zie op beelden dat er nog dichterbij het museum gedemonstreerd kon worden, o.a. voor de stoep bij Koosje. Was dat vooraf al zo de bedoeling, of zondag besloten?

Er komen termen voorbij als 'ontsierd', 'extreem pijnlijk' en 'overschaduwd'. Begrijpt de burgemeester dat mensen de dag ontsierd vinden door de demonstraties?

Groet!

5.1.2.e

**De Telegraaf**

5.1.2.e

5.1.2.e

E [5.1.2.e@telegraaf.nl](mailto:5.1.2.e@telegraaf.nl)

M 5.1.2.e

The information contained in this e-mail, including possible attachments, is confidential and is solely for the use of the intended recipient(s). Should you have received this e-mail unintentionally you are then requested to inform the sender and to destroy the message. It is prohibited to use or disclose the information this message contains in whatsoever way.