



Advies

Zaaknummer: JB.23.018526.001 en JB.24.010625.001

Advies naar aanleiding van twee bezwaarschriften, ingediend door mevrouw 5.1, 2, e De bezwaren zijn gericht tegen besluiten op haar verzoek om documenten op grond van de Wet open overheid (Woo).

Aan het college van burgemeester en wethouders

1 Advies

De commissie adviseert om:

- Het bezwaarschrift van 13 november 2023 gegrond te verklaren;
- Het bezwaarschrift van 6 augustus 2024 gegrond te verklaren;
- Met de beslissing op bezwaar een inventarislijst met 861 alsnog gevonden documenten te openbaren.

U treft hieronder onze overwegingen aan.

2 Aanleiding

Naar aanleiding van de vele klachten, bezwaren en Woo-verzoeken die mevrouw 5.1, 2, e indient, heeft op 13 maart 2023 een gesprek plaats gevonden met de Woo-coördinator, twee medewerkers van Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) en de verantwoordelijke manager in stadsdeel Centrum. Daarbij is onder andere gesproken over de, naar de mening van mevrouw 5.1, 2, e ongepaste mailwisseling tussen één of enkele ambtenaren van de gemeente en de commerciële partijen waarmee zij een geschil heeft.

Op 5 mei 2023 heeft mevrouw 5.1, 2, e (hierna ook: bezwaarde) met een beroep op de Wet open overheid (Woo) gevraagd om openbaarmaking van de volgende documenten:
'Hierbij wil ik graag de door afdeling Bouwtoezicht vervaardigde, opgestuurde en ontvangen memo's, meldingen, evt. ingevulde formulieren, klachtenbehandeling, handhavingsverzoeken, rapportages, de

volledige interne en externe correspondentie, m.b.t. de 5.1, 2, e te Amsterdam. [...] sinds juli 2021 tot vandaag, dus ook de documenten, die bij eerder ingediende Woo verzoeken niet verstrekt zijn geweest [...]'

Bij besluit van 15 juni 2023 zijn 44 documenten geopenbaard, met uitzondering van enkele bedrijfs- en persoonsgegevens.

Op 7 september 2023 heeft mevrouw 5.1, 2, e een nieuw verzoek op grond van de Woo ingediend en specifiek gevraagd om de correspondentie van de gemeente met een aantal personen en ondernemingen:

'Bij het inwilligen van voorgaande WOO verzoeken is er meerdere keren gebleken dat delen van de opgevraagde informatie niet verstrekt werden. De redenen daarvoor zijn nog niet duidelijk, maar het is, helaas, zeker, dat de informatie niet compleet is.'
Daarom ben ik genoodzaakt om herhaaldelijke verzoeken in te dienen, in de poging om de resterende raadsels op te lossen.
*Nu vraag ik nog een keer naar **de correspondentie van de afdelingen Vergunningen, Bouwtiezicht en Handhaving** met:*

5.1, 2, e

*JEE Vastgoed bv
LINQ Vastgoed adviseurs bv
Three Ace bv
EV Projects
vanaf augustus 2021.*

Sommigen van de genoemden hebben bij andere instanties correspondentie met gemeente Amsterdam gepresenteerd, die tot nu toe niet bij het inwilligen van de WOO verzoeken is verstrekt, ook wanneer ik expliciet naar de externe correspondentie over de vergunningen, bouwwerkzaamheden en de handhaving m.b.t. de verbouwing van 5.1, 2, e heb gevraagd.'

Bij besluit van 19 oktober 2023 is gemeld dat het verzoek voor wat betreft de periode van augustus 2021 tot en met 4 mei 2023 een herhaald verzoek betreft en niet in behandeling wordt genomen omdat bezwaarde 'niet [aangeeft] welke (specifiek) nieuw gebleken feiten en veranderde omstandigheden maken dat ik uw verzoek in behandeling moet nemen'. Daarom wordt dat deel van het verzoek op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) afgewezen. Over de periode van 5 mei 2023 tot en met 6 september 2023 zijn 4 documenten geopenbaard, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Op 13 november 2023 heeft mevrouw 5.1, 2, e bezwaar gemaakt tegen dit besluit (geregistreerd onder zaaknummer JB.23.018526.001). De bezwaargronden zijn hieronder weergegeven.

Op 12 januari en 22 februari 2024 heeft zij gevraagd naar de afhandeling van haar bezwaar en op 28 februari 2024 heeft zij de gemeente in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen. Omdat behandeling van haar bezwaar uitbleef heeft zij vervolgens op 16 mei 2024 per mail aan Woo-centrum onder andere het volgende gevraagd:

'Vandaag heb ik via een andere weg correspondentie van dhr. 5.1, 2, e (Senior coordinator Vergunningen) met dhr. 5.1, 2, e van juni-juli 2023 ontvangen. Deze correspondentie valt overduidelijk onder mijn WOO verzoek d.d. 7 september 2023 (zie hieronder), maar is destijds niet versterkt.

Wat moet ik doen om van u de correcte en complete documentatie, die bij een WOO verzoek hoort, daadwerkelijk te ontvangen? [...] Wanneer kan ik de complete opgevraagde stukken verwachten? [...]

Wat moet ik daarvoor doen? Het bezwaar tegen de incomplete reactie helpt niet. de ingediende bezwaren worden niet eens behandeld, terwijl de maximale wettelijke termijn al lang voorbij is.'

De mail is als een nieuw Woo-verzoek in behandeling genomen. Er zijn 104 nieuwe documenten gevonden en bij besluit van 25 juni 2024 alsnog bekend gemaakt. Bij mail van 16 juli 2024 zijn aan mevrouw 5.1, 2, e nog 8 documenten bekend gemaakt, namelijk bijlages bij de geopenbaarde email-berichten.

Bij mail van 27 juni 2024 heeft bezwaarde aan Woo-centrum gevraagd om uitleg bij de nieuwe zoekslag van het besluit van 25 juni 2024 en de gang van zaken. Tevens heeft zij bij mail van 9 juli 2024 een aantal aanvullende gronden ingediend en vragen gesteld. Op 17 juli 2024 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.

Op 6 augustus 2024 heeft mevrouw 5.1, 2, e tegen het besluit van 25 juni 2024 bezwaar aangekend (geregistreerd onder zaaknummer JB.24.010625.001). Op 20 november 2024 heeft ook in deze zaak een hoorzitting plaatsgevonden.

3 Ontvankelijkheid

De bezwaarschriften zijn binnen de termijn ingediend en voldoen ook voor het overige aan de wettelijke vereisten. Ze kunnen dan ook inhoudelijk behandeld worden.

4 Bezwaren

Mevrouw 5.1, 2, e geeft in het bezwaar tegen het besluit van 19 oktober 2023 aan dat haar gebleken is dat bij andere instanties correspondentie is gepresenteerd, die niet op haar Woo-verzoek is verstrekt, terwijl zij daar expliciet naar gevraagd heeft. De (gedeeltelijke) afwijzing op grond van het feit dat het een herhaald verzoek zou zijn, vindt zij dan ook onterecht.

In het bezwaar tegen het besluit van 25 juni 2024 meldt mevrouw 5.1, 2, e dat bij de geopenbaarde mails documenten horen, die niet zijn verstrekt. Voorts merkt ze op dat haar verzoek een

gedeeltelijke herhaling was van een eerder verzoek van 7 september 2023, waarover de bezwaarprocedure nog niet is afgerond.

5 Hoorzitting

Een verslag van de beide hoorzittingen is als bijlage 1 bij dit advies gevoegd.

6 Toepasselijke wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in bijlage 2 bij dit advies.

Overwegingen

De bezwaarschriftencommissie heeft het bezwaar van 8 november 2023 op 23 mei 2024 ter behandeling ontvangen. Het bezwaarschrift is helaas (te) lang bij het Juridisch Bureau blijven liggen. Ook zijn toezeggingen om met bezwaarde contact op te nemen over de afhandeling niet nagekomen. De commissie wil daarom allereerst namens het Juridisch Bureau aan mevrouw **5.1, 2, e** excuus aanbieden voor deze vertraging in de afhandeling.

De bezwaarschriftencommissie zal hieronder de bezwaarpunten die zijn ingebracht zoveel mogelijk chronologisch bespreken. Vooraf merkt de commissie op dat mailwisseling van ambtenaren over het algemeen niet direct of per se publieke informatie is, die bedoeld is voor openbaarmaking en valt onder de Woo. Een verzoek om mailwisseling van ambtenaren zal dan ook terughoudend moeten worden behandeld. Als correspondentie per mail of anderszins in een dossier van belang is, dient dat aan het dossier te worden toegevoegd (zie ook de Raadsinformatiebrief van de burgemeester d.d. 17 januari 2024).

De beide verzoeken en bezwaren hangen sterk met elkaar samen. Naar aanleiding van de bezwaren zijn meerdere nieuwe zoekslagen verricht. Splitsing van de bezwaarbehandeling zou veel extra werk en tijd kosten en ten koste gaan van de overzichtelijkheid. De bezwaarschriftencommissie heeft daarom gekozen voor gezamenlijke behandeling.

a. Voorgeschiedenis bij de Woo-verzoeken

Bezwaarde is eigenaar van een appartement en zit in een Vereniging van Eigenaren met de bezitter van de verdiepingen boven haar. De eigenaar van de bovenverdiepingen wil daar drie appartementen van maken en heeft vergunningen van de gemeente nodig voor de splitsing en verbouwingen. De werkzaamheden worden deels uitgevoerd door (onder)aannemers, en er zijn in totaal 8 marktpartijen bij betrokken. Bezwaarde voert civiele procedures met de bovenbuur omdat zij meent dat haar belangen (als medebewoner en lid van de Vereniging van Eigenaren) niet worden gewaarborgd. Bezwaarde voert ook procedures met de gemeente tegen de verleende vergunningen en heeft (deels samen met haar echtgenoot) handhavingsverzoeken gedaan. In de civiele procedures wordt door de bovenbuur correspondentie van gemeenteambtenaren ingebracht, die zij niet kent. Bezwaarde meent dat zij wordt benadeeld door deze correspondentie en wil daarom openheid over de correspondentie die wordt gevoerd. Tevens heeft bezwaarde in enkele Woo-verzoeken gevraagd naar stukken die naar haar mening bij het procesdossier van een

(bezwaar)zaak hoorden. De commissie heeft aan bezwaarde gemeld dat zij, als zij belanghebbende is in een procedure, recht heeft op inzage in het procesdossier. Dergelijke informatie zou niet met een Woo-verzoek hoeven worden opgevraagd.

b. Het Woo-verzoek van 7 september 2023

Op 7 september 2023 meldt bezwaarde dat ze genoodzaakt is herhaaldelijke verzoeken in te dienen, omdat de informatie niet compleet is. Ze heeft op 5 mei 2023 verzocht om alle correspondentie en stukken met betrekking tot haar eigen adres en doet nu een algemeen verzoek om de correspondentie van de afdeling Vergunningen, Bouwtoezicht en Handhaving (bedoeld zal zijn 'Vergunningen, Toezicht en Handhaving' - VTH) met de 8 marktpartijen waarmee zij een geschil heeft. Deze correspondentie betreft met name het verlenen en handhaven van vergunningen. Bezwaarde vraagt de correspondentie omdat zij inzicht wil krijgen in de manier waarop de gemeente omgaat met vergunningen en handhaving in haar specifieke geval en in het algemeen.

Hoewel mogelijk niet alle correspondentie een publieke taak betreft en valt onder de Woo, heeft de commissie de zoekslag ruim laten maken, mede omdat bezwaarde in het verleden op Woo-verzoeken niet de gevraagde correspondentie heeft ontvangen, terwijl deze achteraf wel bleek te berusten bij u. Bij het uitzetten van zoekslagen houdt de commissie wel rekening met de vraag of het verzoek niet onwerkbaar groot wordt en nog redelijk is in vergelijking met het doel. Daarnaast merkt de commissie op dat de Archiefwet alleen voor specifieke documenten bewaartermijnen voorschrijft, dat niet altijd is vastgelegd welke stukken bij een dossier horen en dat er geen (wettelijke) bewaartermijn is vastgelegd voor correspondentie van ambtenaren. Dat betekent dat bezwaarde er rekening mee moet houden dat mogelijk niet alle gevraagde correspondentie nog aanwezig is.

c. Was de gedeeltelijk afwijzing van het Woo-verzoek van 7 september 2023 op grond van 4:6 Awb terecht?

Het verzoek van 7 september 2023 lijkt deels een herhaling van het verzoek van 5 mei 2023, maar is inhoudelijk niet volledig gelijk aan het eerdere verzoek van 5 mei 2023 en gaat niet alleen over de correspondentie en stukken met betrekking tot het adres van bezwaarde. Woo-centrum heeft het verzoek opgevat als een herhaald verzoek en alleen de nieuwe periode (van 5 mei tot en met 6 september 2023) in behandeling genomen.

De commissie begrijpt niet goed hoe Woo-centrum tot de conclusie is gekomen dat het hele verzoek een herhaling betreft. De precieze reikwijdte en bedoeling van het verzoek kan onduidelijk zijn geweest door de formulering, maar dan had het op de weg van de behandelend ambtenaar gelegen om contact op te nemen met verzoeker om na te gaan wat de reikwijdte van het verzoek was. De commissie is van mening dat directe afwijzing op grond van artikel 4:6 van de Awb niet terecht is geweest, zeker niet in het licht van de documenten die met de nieuwe zoekslagen zijn opgedoken.

De commissie merkt nog wel op dat bezwaarde zelf misschien ook procedures had kunnen voorkomen door met haar nieuwe verzoek bewijs van de onjuiste dan wel onvolledige afhandeling van haar eerdere verzoek mee te sturen.

d. Was de zoekslag over de periode van 5 mei 2023 tot en met 6 september 2023 volledig?

Naar aanleiding van het verzoek van 7 september 2023 heeft Woo-centrum bij twee ambtenaren correspondentie over de nieuwe periode, namelijk van 5 mei tot en met 6 september 2023, opgevraagd. De eerdere zoekvraag, naar aanleiding van het Woo-verzoek van 5 mei 2023, was eveneens uitgezet bij twee ambtenaren, één persoon die ook bij de deze uitvraag is benaderd en één andere persoon.

Aangezien bezwaarde verzocht om de correspondentie van de afdelingen Vergunningen, Bouwtoezicht en Handhaving met deze acht partijen en er meer ambtenaren contact met de bedoelde partijen hebben gehad, is het verzoek dus niet volledig opgepakt. Dat blijkt ook uit het feit dat de nieuwe zoekslag naar aanleiding van het bezwaar en herhaalde verzoek veel nieuwe documenten heeft opgeleverd.

e. Is het verzoek van 7 september 2023 na de nieuwe zoekslag volledig behandeld?

Naar aanleiding van het verzoek van 16 mei 2024 en het bezwaar van 13 november 2023 zijn bij een nieuwe zoekslag 104 documenten gevonden en met het besluit van 25 juni 2024 aan bezwaarde gepresenteerd. Bezwaarde heeft tijdens de hoorzitting met een voorbeeld aangetoond dat nog steeds correspondentie ontbreekt. De commissie heeft naar aanleiding daarvan gevraagd om nogmaals de correspondentie van de betreffende medewerker te doorzoeken en na te gaan waarom deze niet is verstrekt. Daarop is nog meer correspondentie gevonden.

Op grond van het voorgaande is de commissie van mening dat ook de nieuwe zoekslag naar aanleiding van het verzoek van 16 mei 2024 niet heeft gezorgd voor een volledige behandeling van het Woo-verzoek van mevrouw 5.1, 2, e. Achteraf is aan de commissie gebleken dat de zoekslag naar aanleiding van het verzoek van 16 mei 2024 door Woo-centrum is beperkt tot de ambtenaren van VTH-Centrum die bij een procedure van mevrouw 5.1, 2, e betrokken zouden zijn geweest en tot documenten die betrekking hebben op het adres van haar 5.1, 2, e. De commissie begrijpt niet waarom over de (beperking van de) reikwijdte van de zoekslag naar aanleiding van het verzoek van 16 mei 2024 en het lopende bezwaar niet is overlegd met haar.

De verzoeken van 7 september 2023 en 16 mei 2024 zijn niet beperkt tot de correspondentie inzake het adres van bezwaarde of de dossiers waarin zij partij is. De commissie heeft daarom opnieuw aan Woo-centrum gevraagd een zoekslag te verrichten onder alle medewerkers van VTH-Centrum. De zoekslag is, in overleg met de commissie, alleen op enkele punten vanwege de grootte beperkt.

De commissie vindt de omvang van het Woo-verzoek extreem groot, maar gezien de voorgeschiedenis wel begrijpelijk. De commissie is van mening dat tijdens de behandeling van het verzoek met mevrouw 5.1, 2, e contact gezocht had moeten worden om te komen tot een werkbare zoekslag en om eventuele onduidelijkheden weg te nemen. Indien een verzoek zeer omvangrijk is, kan op grond van artikel 8:4 van de Woo een langere behandeltermijn worden gehanteerd (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RBNHO:2024:7939 en 7944).

f. Nieuwe zoekslag augustus-november 2024

In de periode van augustus tot en met november 2024 is de nieuwe zoekslag door Woo-centrum behandeld. In de maanden oktober en november van 2024 zijn 861 alsnog gevonden documenten in 25 batches aan mevrouw 5.1, 2, e verstrekt. Er is gevraagd naar de correspondentie die in eerdere zoekslagen nog niet is verstrekt, maar het is mogelijk dat sommige documenten reeds bij eerdere verzoeken zijn geopenbaard.

VTH-centrum is verdeeld in de volgende afdelingen, die allemaal bevroegd zijn.

A. Toezicht Bouw

Alle medewerkers die contact hebben gehad met één van de in het verzoek genoemde partijen hebben hun correspondentie aangeleverd.

B. Vergunningen Bouw

De contacten van deze afdeling met LINQ en Houtappels bleken dermate omvangrijk dat deze correspondentie uiteindelijk niet is opgevraagd. Daarbij overweegt de commissie dat de voor bezwaarde relevante mailcorrespondentie van deze afdeling in de zoekslag bij het besluit van 25 juni 2024 reeds is aangeleverd.

C. Vergunningen APV/gebruik

Er is geen correspondentie met de betreffende partijen bekend.

D. Gebruikstoezicht

Er is geen correspondentie met de betreffende partijen bekend.

E. Procesuitvoering (juristen, administratie en staf)

De medewerkers van de administratie en de juristen die contact hebben gehad met de in het verzoek genoemde partijen hebben hun correspondentie aangeleverd.

F. Prostitutie en Bibob-team

Er is geen correspondentie door medewerkers van deze teams aangeleverd. De informatie van deze teams is over het algemeen geheim (zie bijvoorbeeld artikel 28 van de wet Bibob). Voorts is er geen reden om aan te nemen dat zich hier correspondentie bevindt die bezwaarde zoekt.

Slot

De commissie gaat ervanuit dat met deze 861 documenten alle relevante informatie is gevonden. De commissie adviseert om deze documenten te openbaren, met uitzondering van de daarin opgenomen bedrijfs- en persoonsgegevens. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e en f, van de Woo dient privacy- of bedrijfsgevoelige informatie niet te worden geopenbaard, als dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De commissie is van mening dat daar sprake van is en verwijst voor de onderbouwing mede naar de bestreden besluiten.

De commissie constateert dat de verzoeken van mevrouw 5.1, 2, e zonder duidelijke grond alleen bij enkele, deels ook nog eens wisselende, medewerkers zijn uitgezet. Voorts constateert de commissie dat één medewerker geen correspondentie heeft aangeleverd, ondanks drie verzoeken

daartoe van de Woo-coördinator. Pas na de vierde en vijfde uitvraag is correspondentie opgedoken. De commissie vraagt aan Woo-centrum om zorgvuldiger te zijn bij het uitzetten van zoekvragen en kritischer te zijn bij de beoordeling van aangeleverde documenten. Als er aanwijzingen zijn dat niet alle gevraagde informatie is verschaft, dient te worden doorgevraagd bij de betreffende medewerker of leidinggevende van de afdeling.

Voorts merkt de commissie het volgende op. Het nazoeken van een dergelijk grote hoeveelheid correspondentie als die waarom nu gevraagd is, heeft zeer veel mankracht en tijd gevraagd. De commissie vraagt aan bezwaarde om bij eventuele volgende verzoeken rekening te houden met de omvang. Tegelijkertijd vraagt de commissie aan Woo-centrum om bij volgende verzoeken de omvang scherper in de gaten te houden en als deze onduidelijk of (te) groot is, daarover in overleg te treden met de verzoeker.

Tijdens de hoorzitting van 17 juli 2024 is afgesproken dat het besluit van 25 juni 2024 met een aangepaste inventarislijst zou worden gepubliceerd. Aangezien de commissie is gebleken dat dit nog niet is gedaan, is tijdens de hoorzitting van 20 november 2024 afgesproken om een herzien besluit van 25 juni 2024 te publiceren, met toevoeging van de 17 bijlages die horen bij de gevonden mails. Dit betreft de 8 bijlages die voor de hoorzitting van 17 juli 2024 nog zijn gevonden en 9 documenten die via een we-transfer-link op 12 maart 2024 aan een medewerker zijn verstrekt. De betreffende medewerker heeft verklaard dat de stukken uit de we-transfer-link van 13 oktober 2023 dezelfde zijn als die van 12 maart 2024.

7 Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert om de beide bezwaarschriften gegrond te verklaren en de 861 in bezwaar gevonden documenten alsnog openbaar te maken, met uitzondering van de daarin opgenomen bedrijfs- en persoonsgegevens.

Met Woo-centrum en bezwaarde is tevens de afspraak gemaakt om de inventarislijst bij het besluit van 25 juni 2024 te herzien en het besluit met herziene inventarislijst alsnog te publiceren (met daarbij 17 bijlages die in de eerdere ongepubliceerde versie ontbraken).

Amsterdam, 29 november 2024

5.1, 2, e

Mw 5.1, 2, e
voorzitter

5.1, 2, e

Dhr. 5.1, 2, e
secretaris

Bijlage 1: verslag hoorzitting

Op 17 juli 2024 heeft één hoorzitting bij 2 bezwaren plaatsgevonden, namelijk

- het bezwaar van 13 november 2023 (inzake de correspondentie met 8 marktpartijen onder kenmerk JB.23.018526.001), en
- een hoorzitting inzake de documenten bij een gesprek van mevrouw 5.1, 2, e met medewerkers van stadsdeel Centrum op 13 maart 2023 (bezwaarzaak met kenmerk JB.23.018518.001, waarin op 9 oktober 2024 besloten is).

Aanwezig waren: mevrouw 5.1, 2, e (bezwaarde), mevrouw 5.1, 2, e Woo-coördinator Centrum), mevrouw 5.1, 2, e voorzitter van de bezwaarschriftencommissie) en de heer 5.1, 2, e (secretaris van de bezwaarschriftencommissie).

Mevrouw 5.1, 2, e bevestigt dat ze voor beide bezwaren aanvullende gronden heeft ingediend na de nieuwe zoekslag. De voorzitter begint met het bezwaar van 13 november 2023 inzake de correspondentie en vraagt of ze met de aanvullende gronden ook bedoeld heeft om bezwaar te maken tegen het nieuwe besluit van 25 juni 2024. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat ze ziek is geweest en zich geconcentreerd heeft op de periode van het bestreden besluit, waarover deze hoorzitting gaat. Ze heeft niet bedoeld bezwaar te maken tegen het nieuwe besluit en heeft de periode na 7 september 2023 niet goed kunnen bestuderen. Mevrouw 5.1, 2, e (VTH) heeft stukken ontvangen van dhr. 5.1, 2, e maar niet alle stukken aan haar gestuurd, ondanks verzoek daartoe.

De voorzitter merkt op dat er alsnog 104 documenten met het nieuwe besluit zijn verstrekt en gisteravond nog 8 bijlages. Heeft mw. 5.1, 2, e die kunnen bekijken? Ja, alleen ze kan ze niet allemaal koppelen aan de mails waar ze bijhoren. Ze wil graag de originele bestandsnaam erbij (nu hebben ze alleen een nummer). Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat ze die mails alsnog zal publiceren met dit besluit en zo zal benoemen dat ze herleidbaar zijn.

Mevrouw 5.1, 2, e wil benadrukken dat geen van haar bezwaren tegen een medewerker persoonlijk is gericht, het gaat haar om de gemeente Amsterdam.

De voorzitter benoemt de correspondentie van de heren 5.1, 2, e en 5.1, 2, e die volgens bezwaarde ontbreekt. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat de informatie is opgevraagd na het verzoek en nogmaals na het bezwaar en dat dit daarop is aangeleverd.

Mevrouw 5.1, 2, e laat een mail zien van de heer 5.1, 2, e aan 5.1, 2, e die niet in de stukken zit, maar wel bij het gerechtshof van Amsterdam is getoond en tegen haar gebruikt. Dus de mail is een vervalsing van 5.1, 2, e [de tegenpartij in de civiele procedure] of het verzoek is niet goed opgepakt. Mevrouw 5.1, 2, e bevestigt dat bij de tweede zoekslag de hele periode van het eerste verzoek opnieuw is gedaan. De secretaris merkt op dat de eerste zoekslag bij twee personen is uitgezet en de nieuwe zoekslag bij alle betrokkenen. Dat verklaart waarom na het oorspronkelijke verzoek niet alle mails naar boven kwamen; waarom deze mail niet is opgedoken bij de nieuwe zoekslag zal de bezwaarcommissie nagaan.

Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat de procedures haar tienduizenden euro's hebben gekost. Mevrouw 5.1, 2, e vraagt om antwoorden op haar vragen. Ze vindt dat ze duidelijk heeft gemeld dat ze bij andere instanties informatie heeft gekregen die bewijst dat het besluit van 15 juni 2023 onvolledig was. Haar herhaalde verzoek was onderbouwd en niet gedaan zonder nieuwe feiten. De gemeente

heeft gezegd dat er meer aandacht komt voor haar adres, maar deze afwijzing lijkt dat niet aan te tonen.

De heer 5.1, 2, e heeft volgens mw. 5.1, 2, e buiten zijn werk tijd gestoken in het helpen van een marktpartij tegen de burger. De advocaat van de marktpartij heeft zelfs bij een kort geding beweerd dat drie ambtenaren van de gemeente zouden hebben beweerd dat er geen gevaar bestaat. Ze heeft niet de mogelijkheid gehad om toen de schriftelijke onderbouwing te vragen (dat kan alleen in bodemprocedures). Mevrouw 5.1, 2, e heeft nu gehoord dat haar verzoek in eerste instantie slechts bij twee personen is uitgezet maar benadrukt dat dat niet haar verzoek was. Mevrouw 5.1, 2, e bevestigt dat het eerste verzoek niet goed is uitgezet.

Mevrouw 5.1, 2, e vindt het niet geloofwaardig dat het rapport van de heer 5.1, 2, e van 22 juni 2023 niet naar de marktpartij is gestuurd, want die wist het op 29 juni 2023 bij de rechter en verwes ernaar (namelijk dat er inspectie is geweest en alles in orde zou zijn, wat later niet waar bleek).

Ook is het ongeloofwaardig dat het afsluiten van de LOD niet door dhr. 5.1, 2, e of een andere medewerker aan de marktpartij is meegedeeld, want ook dat wisten zij op 29 juni. Sommige dingen kunnen telefonisch zijn gedaan, maar (de inhoud van) een rapport niet.

Mevrouw 5.1, 2, e loopt de punten van haar nadere bezwaar langs en komt bij punt 8. Zij hebben veel weten tegen te houden, maar andere burgers hebben de schade niet tegen kunnen houden. De ombudsman is daar ook mee bezig. Ze heeft dan ook niet alleen naar contacten over de Den Texstraat gevraagd.

De secretaris merkt op dat ze in haar verzoek van mei 2023 wel heeft verzocht om de Den Texstraat en dat vraagt ze ook in het bezwaar. Mevrouw 5.1, 2, e merkt op dat ze dan onzorgvuldig is geweest en vraagt of ze een nieuwe Woo-verzoek moet indienen. De secretaris meent dat het handig is om eerst na te gaan of de zoekvraag alleen over de Den Texstraat is gegaan, want dat blijkt niet uit de mails die hij gezien heeft. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat wel specifiek naar de Den Texstraat is gezocht, ze leest ook het verzoek voor waarin de Den Texstraat genoemd wordt. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat dat een later stuk uit het verzoek is. Ze vraagt hoe lang een nieuw verzoek duurt. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat er waarschijnlijk geen lijsten bestaan van alle contacten met deze marktpartijen. Dan zouden ze dat bij alle stadsdelen moeten nagaan en het is een grote partij. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat de mailadressen van deze partijen simpel zijn. ook de voorzitter merkt op dat niet gevraagd wordt naar lijsten.

De voorzitter gaat over naar het tweede bezwaar. De secretaris verontschuldigt zich voor het feit dat hij één document is vergeten door te sturen naar bezwaarde, dat betreft het verslag dat ze zelf heeft gemaakt van het gesprek. Dat is dus wel gevonden door Woo-centrum. Voorts kon hij veel documenten van Woo-centrum niet lezen omdat de bestandsnamen te lang waren. Daarom heeft mevrouw 5.1, 2, e veel bestanden met alleen een nummer ontvangen en niet de originele naam. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat 4.1.4 als weigeringsgrond wordt gebruikt. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat dit gebruikt wordt als het gaat om tekst die niet relevant is. Mevrouw 5.1, 2, e vindt dat alleen gelakt mag worden op grond van artikel 5. In een andere zaak is ook gelakt op 4.1.4 wat heeft geleid tot onduidelijkheden. Bij de rechter heeft ze maar 90 minuten. 4.1.4 is geen weigeringsgrond, ze heeft geen zin om naar de rechter te gaan, maar zal dat wel doen indien nodig.

Met betrekking tot de gelakte datum zal mevrouw 5.1, 2, e nog een voorbeeld geven, want de anderen hebben dit niet kunnen vinden. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat het een foutje van het systeem kan zijn.

Mevrouw 5.1, 2, e leest in een mail dat 5.1, 2, e een zware file via We-transfer naar mw. 5.1, 2, e stuurt voor haar hoorzitting. Mw. 5.1, 2, e vraagt expliciet naar documenten en dan krijgt mevrouw 5.1, 2, e ze niet. Het gaat onder andere om een reeds vernietigd vonnis dat door de marktpartij wordt toegestuurd. Mw. 5.1, 2, e noemt ook een uitspraak van 28 feb 2023, waar bezwaarde niets van weet, maar dat komt wel in haar dossier. Maar mw. 5.1, 2, e weigert te verstrekken. Bezwaar tegen de splitsingsvergunning is bij JB behandeld door mevrouw 5.1, 2, e, en zij heeft ook documenten achtergehouden, dus ze heeft de Woo nodig.

De secretaris merkt op dat ze een ruimer inzagerecht heeft op grond van de Awb bij een bezwaarprocedure en dat dan een Woo-verzoek niet nodig moet zijn.

Mw. 5.1, 2, e vraagt of er maandenlang niets is gebeurd met haar bezwaar, terwijl ze hoorde van mw. 5.1, 2, e en 5.1, 2, e dat ze geduldig moest zijn en dat er aan gewerkt werd.

Mevrouw 5.1, 2, e vertelt dat ze in december een verzoek om het dossier heeft gehad en verder niets. De secretaris geeft aan dat voor zover hij weet niets is gedaan.

Mevrouw 5.1, 2, e was naar de rechter gegaan als ze geweten had dat er niets gebeurde. Excuses vindt ze oké, maar het moet opgelost worden. Mensen in Amsterdam en Nederland dienen geen Woo-verzoeken in als hobby, in elk geval niet die zij kent. Zij is genoodzaakt om dit te doen als ze bij de rechters komt, het zijn tienduizenden euro's en jaren van hun leven, maar als ze niets doen gaat het hun tonnen kosten.

De hoorzitting wordt afgesloten.

Op 20 november 2024 heeft een digitale hoorzitting bij het bezwaar van 6 augustus 2024 plaatsgevonden (met kenmerk JB.24.010625.001).

Aanwezig waren: mevrouw 5.1, 2, e (bezwaarde), mevrouw 5.1, 2, e (Woo-coördinator Centrum), mevrouw 5.1, 2, e (voorzitter van de bezwaarschriftencommissie) en de heer 5.1, 2, e (secretaris van de bezwaarschriftencommissie).

De voorzitter licht kort de voorgeschiedenis toe. In deze hoorzitting gaat het alleen om het bezwaar tegen het besluit van 25 juni 2024. Er zijn nog 8 documenten nagestuurd, en de vraag is of er nu nog documenten ontbreken.

Dezelfde documenten die mevrouw 5.1, 2, e in het bezwaar noemt, ontbreken volgens haar nog steeds, namelijk de bijlages in de mail van mevrouw 5.1, 2, e (van 12 maart 2024). Ze denkt dat door elkaar gehaald wordt dat ze nu vraagt om openbaarmaking, niet verstrekking aan haar op grond van de Awb, ze heeft inmiddels als belanghebbende in de bezwaarprocedure de stukken wel ontvangen (van mw. 5.1, 2, e en 5.1, 2, e). Deze zitten niet in het Woo-besluit en niet in de nieuwe batches.

Daarnaast staat in doc 62 onderaan de reeks emails een bericht van 13 oktober 2023 met een link met docs, die niet zijn geopenbaard. Mevrouw 5.1, 2, e zou hebben gezegd dat ze deze niet meer kan vinden. Mogelijk zijn het dezelfde documenten, maar ze wil graag de documenten of bevestiging dat deze er niet meer zijn. Doc 64 en 72 bevatten dezelfde foto (dit zijn bijlages bij een document van 13 maart 2024 samen met doc 71, maar dat document is niet te vinden). Na navraag

door secretaris blijkt mw. 5.1, 2, e een andere nummering te hebben: het betreft doc 63 in plaats van 64. Mevrouw 5.1, 2, e zegt toe dat ze dit volgende week gaat uitzoeken.

De secretaris vraagt of de bijlages die nog gevonden zijn en horen bij de documenten in het besluit van 25 juni 2024 kunnen worden meegenomen bij de beloofde herpublicatie met aangepaste inventarislijst. Mevrouw 5.1, 2, e is akkoord, als ze maar gepubliceerd worden. Ze vraagt zich af wat er gebeurd is met haar bezwaar sinds augustus. De secretaris legt uit dat sinds augustus maandenlang is gewerkt aan dit woo-verzoek door medewerkers van VTH, wat een grote afdeling is. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat zij meer dan een maand met de heer 5.1, 2, e bezig is geweest om de documenten te inventariseren en dat al het andere werk terzijde is gelegd.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dank. De secretaris geeft aan dat de zaak heel uitgebreid is opgepakt, ook gezien de geschiedenis en eerder ontbrekende stukken en hoopt dat in de toekomst specifiekere verzoeken gedaan worden of vooraf goed overlegd wordt. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat als goed gereageerd was op haar handhavingsverzoeken, er geen Woo-verzoeken van haar waren nodig geweest.

De voorzitter sluit de hoorzitting af.

Bijlage 2: wet- en regelgeving

Van toepassing is de Wet open overheid (Woo) en met name de volgende artikelen:

Artikel 4.1. Verzoek

- 1 *'Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. [...]*
- 4 *De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.*
- 5 *Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.*
- 6 *Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van [artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht](#) wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.'*

Artikel 4.5. Verstrekking

[...]

- 2 *Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.'*

Artikel 5.1. Uitzonderingen

- 1 *'Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:*
[...]
 - d. *persoonsgegevens betreft als bedoeld in [paragraaf 3.1](#) onderscheidenlijk [paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming](#), tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;*
 - e. *nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in [artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming](#), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.*
- 2 *Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:*
[...]
 - e. *de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;*
 - f. *de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;*
 - g. *de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;*
 - h. *de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;*
 - i. *het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.*
- 3 *Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.*

[...]