



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Art. 5.12, e
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Uitsluitend per e-mail: [Art. 5.12, e@gmail.com](mailto:Art.5.12,e@gmail.com)

Datum 30 maart 2023
Ons kenmerk 20221103
Behandeld door Woo-coördinator directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n) - Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
- Inventarislijst
- Documenten bij het besluit
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 3 november 2022

Geachte [Art. 5.12, e](#),

In uw e-mail van 3 november 2022, ontvangen op dezelfde datum, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om alle documenten met betrekking tot de demonstratie 'Amsterdam Danst Ergens Voor' van 22 oktober 2022.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in [bijlage 1](#) bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 102 documenten gevonden. Het gaat om de documenten tot en met 3 november 2022. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie bijlage 2.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk of in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid. De informatie, die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, heb ik uit de documenten verwijderd.

Zienswijzen

Ik heb zienswijzen ontvangen over de documenten met nummers 52, 78 en 100. De zienswijzen heb ik bij mijn belangenafweging betrokken. Ik heb de zienswijze deels overgenomen.

Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijst ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen¹

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. De financiële belangen van de gemeente worden geschaad als bekend wordt welke prijs de gemeente bereid is te betalen voor

¹ c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

diensten. De onderhandelingspositie van de gemeente kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van afgesproken prijzen. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden andere diensten, die in dezelfde branche handelen, deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van zulke prijzen weegt niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De informatie waar u om heeft gevraagd gaat onder andere over informatie met betrekking tot productprijzen van een bedrijf dat mobiele toiletten verhuurt. Ook is in een document het rekeningnummer van het bedrijf vermeld. Deze bedrijfsgegevens en prijzen zijn in vertrouwelijkheid verstrekt. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval.

Diverse documenten zijn gemaakt om een betere controleaanpak van demonstraties te bereiken. De inhoud van deze documenten gaat over de controlestrategie. Door volledige openbaarmaking van deze documenten wordt informatie over de controlestrategie van de Amsterdamse driehoek algemeen bekend. Dit zal waarschijnlijk leiden tot berekenend gedrag van deelnemers van demonstraties, waardoor de controle minder effect heeft. Ik vind dat het belang van openbaarmaking daarom niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door de Amsterdamse driehoek. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In het diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens

die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente in gevaar zou kunnen brengen.

In de fase waarin een document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om concepten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Omdat concepten bestemd zijn voor het interne beraad over een op te stellen document, wordt in beginsel geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Evenmin is het in het belang van een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces dat er een publiek debat plaatsvindt over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daarom is het ook in het kader van het goed functioneren van de staat in beginsel nodig om conceptteksten niet openbaar te maken

Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

Eenvoudige openbaarmaking

De gedeeltelijk openbaar te maken documenten stuur ik u per e-mail toe.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam: <https://archieff.amsterdam/>.

Vaststelling dwangsom

Op 20 december 2023 heeft u een ingebrekestelling ingediend tegen het door mij niet tijdig nemen van een besluit op uw woo-verzoek. U heeft op 10 januari 2023 een beroep niet tijdig beslist ingediend.

De rechtbank heeft op 21 februari 2023 uw beroep gegrond verklaard en mij opgedragen om, binnen 14 dagen na de dag van verzending van deze uitspraak, een besluit op de aanvraag bekend te maken met inachtneming van deze uitspraak. Hierbij heeft de rechtbank bepaald dat ik een dwangsom van € 100,- verbeur voor elke dag waarmee ik de hiervoor genoemde termijn overschrijd, met een maximum van € 15.000,-. Daarnaast dien ik u ook het door u betaalde griffierecht van € 184,- te vergoeden. De uitspraak van de rechtbank is op 27 februari 2023 verzonden. De aanvang van de dwangsom is op 14 maart 2023 begonnen en geëindigd op 30 maart 2023. Ik ben u

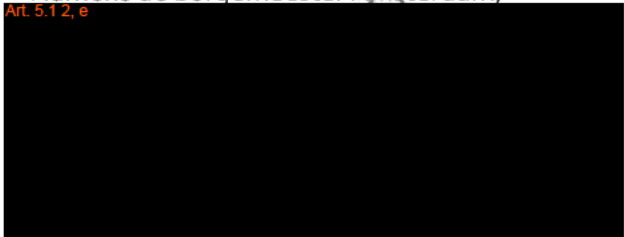
17 dagen x € 100,- (per dag) = €1.700,- verschuldigd. Dit bedrag zal op grond van art. 4:87, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, samen met de griffierecht, binnen 6 weken na vandaag aan u betaald worden.

Vragen

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-coördinator via het e-mailadres woo.ondersteuning@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens de burgemeester Amsterdam,

Art. 5.12, e



Pieter van Rossum
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. de Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/dj.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 — Relevante artikelen uit de Woo

Bijlage 2 — Inventarislijst

Bijlage 3 — Documenten bij besluit