

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- De aard en hoeveelheid van de aangetroffen drugs;
- Dat bij dergelijke hoeveelheid drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning;
- Een signaal dat er langere tijd sprake is van drugsoverlast vanuit de woning en er in 2021 een openbare orde verstoring heeft plaats gevonden, namelijk een gijzeling in de woning in 2021;
- Het risico op herhaling vanwege de druggerelateerde antecedenten van de bewoner.

Overwegingen

Soft- en harddrugs staat vermeld op Lijst I en II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze bewoner

Op 17 mei 2023 is de gemachtigde van de bewoner gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De gemachtigde heeft daarbij aangegeven dat de bewoner niet van de aanwezigheid van de aangetroffen drugs wist. De bewoner was de dagen voor het aantreffen van de drugs niet in de woning en heeft niemand het recht gegeven de woning te betreden tijdens zijn afwezigheid. Voorts geeft de gemachtigde aan dat er niet eerder een melding is gemaakt over overlast bij de woning.

De bewoner wordt intensief begeleid door het ^{5.1.5} en heeft een contract getekend waarin hij het ^{5.1.5} toestemming geeft om de woning te allen tijde alle ruimtes van de woning te betreden.

De gemachtigde van de bewoner geeft derhalve aan dat de bewoner de overlast niet heeft veroorzaakt en dat er geen reden is om de woning te sluiten. Nu de bewoner intensief wordt begeleid door het ^{5.1.5} ^{5.1.5} en zij daarmee een goed overzicht op de woning kunnen hebben, wordt overlast daarmee voorkomen. De gemachtigde stelt dat er geen noodzaak is om de woning te sluiten, omdat er geen overlast te verwachten valt.

Zienswijze huurder

Op 23 mei 2023 is de huurder gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De huurder heeft daarbij aangegeven dat er sprake is van intermediaire verhuur. De huurder overweegt om de huurovereenkomst te beëindigen, maar hier is nog geen beslissing over genomen. Vanwege het spoedeisende karakter van de sluiting kan dit niet afgewacht worden.

Zienswijze pandeigenaar

Op 17 mei 2023 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. Er is geen reactie ontvangen binnen de gestelde termijn. Vanwege het spoedeisende karakter van de sluiting kan ik niet langer wachten met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en heb ik in de besluitvorming geen zienswijze afgenomen.

Evenredigheid

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoner die wordt aangetast in zijn huisrecht.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die op het pand wordt opgelegd. De drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt. De maatregel is niet gericht op de bewoner van de woning. Het is dan ook niet relevant of de bewoner betrokken is geweest bij de tot sluiting redengevende feiten, of dat hem daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in de woning plaatsvinden. De schuldvraag of de verwijtbaarheid van de bewoner speelt hierbij dus geen rol.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van de woning.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. De bewoner kon weten dat bij een dergelijke overtreding dergelijke sancties konden volgen. De omstandigheid dat er geen sprake is geweest van overlast maakt dit niet anders. Het is niet aannemelijk dat de bewoner niets af wist van de drugshandel vanuit de woning gelet op de vindplaats van de drugs op diverse zichtbare plekken in de woning.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoner die wordt aangetast in zijn huisrecht. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer ^{5.1.2,e} en onder verblijfsobjectnummer ^{5.1.2,e}

Amsterdam, 9 juni 2023

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.