

5.1.2,e
5.1.2,e
3723 EA Bilthoven
Tel: 5.1.2,e
Fax: 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @euronet.nl
Mobiel: 5.1.2,e



Aan de 5.1.2,e
5.1.2,e, gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Betreft: uw kenmerk 2014.34713(14-4402D)
uw brief dd. 19 juni 2014
5.1.2,e – uitruil van belangen
parkeerplaatsen – parkeergelden – schuur/berging

Bilthoven, 27 juni 2014

Geachte 5.1.2,e

Er speelt geen kwestie over het eigendom van twee grondpercelen. Slechts één grondperceel vormt een kwestie: het deel 5.1.2,e dat grenst aan de openbare weg en voor de schutting ligt. Dit deel is geannexeerd door de gemeente die nu dit deel van ons eigendom exploiteert als parkeerruimte en parkeergelden int.

Wij hebben ons indertijd gewend tot prof. mr. P. Nicolaï, hoogleraar bestuursrecht UvA, die ons over de parkeerruimte op 5.1.2,e als volgt heeft geadviseerd op 22-8-08:

“Meting aan de hand van de kadastrale gegevens zou uitwijzen dat het gedeelte van de straat waar nu 3,5 parkeerplaatsen bestaan, uw privé-eigendom betreft. Aangezien volgens het bestemmingsplan (bestemming ‘openbare ruimte’) op dat aan u toebehorende gedeelte van uw perceel mag worden geparkeerd, zou u dus in totaal ruimte hebben voor 5,5 parkeerplaatsen (2 in de bestemming Tuinen en Erven II, en 3,5 in de bestemming Openbare ruimte). ... in beide gevallen beschikt u dus minimaal over drie eigen parkeerplaatsen [1 voor de schutting, en 2 achter de schutting; CB] en zal u de overige parkeerplaatsen – gelet op het eigendom dat aan u toekomt – kunnen verhuren.”

Hieruit volgt dat parkeergelden ons toekomen en kunnen worden geclaimd. Gaarne ontvangen wij de bepalingen uit de parkeerbelastingverordening die het oordeel van prof. Nicolaï ontkrachten.

En verder:

“Indien de kadastrale uitmeting erop wijst dat een strookje grond grenzend aan het water niet uw eigendom is, betekent dat niet dat u zonder toestemming van de gemeente niet meer de steiger zal kunnen betreden; de eigenaar van de grond, die nu uw eigendom is, heeft door verjaring in ieder geval tegenover de gemeente het recht verkregen om de steiger te kunnen betreden.”

Er is en was dus geen sprake van een kwestie over het eigendom van twee grondpercelen. Uw bereidheid grondpercelen te ruilen is en was niet primair aan de orde (zie Nicolaï). De wederzijdse belangen waarover in eerste instantie in 2008 is gepraat betroffen enerzijds de grondannexatie voor parkeren door de gemeente, anderzijds de verrassende bevoegdheid die de gemeente in 2008 bezat ons te verbieden gebruik te maken van parkeerplaatsen op eigen grond, waarvoor het vigerende bestemmingsplan expliciet ruimte biedt. Die bevoegdheid heeft de gemeente daarna verloren.

Bij de huidige uitruil van wederzijdse belangen speelt aan onze kant de niet helemaal volgens de regels verlopen renovatie van de schuur/berging op het perceel. Wij verwachten dat verder overleg een eenvoudige uitweg kan bieden uit de gerezen dilemma's.

Wij zullen uw stellingname en uw reactie op deze brief voor advies voorleggen aan prof. Nicolaï.

Met vriendelijke groet, 5.1.2,e

cc. 5.1.2,e