

Voordracht voor de vergadering van 26 oktober 2022

Portefeuille

Openbare Orde en Veiligheid


Agendapunt

Tekst van openbare besluiten
wordt gepubliceerd

Onderwerp

Reactie op inspraak aanpassen sluitingstijden Wallen

Gevraagde beslispunten

1. Kennis te nemen van de hoofdlijnen van de inspraakreacties
2. ^{5.1,2,i} 
3. Instemmen met de voorstellen tot wijziging van het voorgenomen beleid
 - a. uitbreiden verbodsgebied zodat Sint Pieterspoortsteeg er ook in valt en daarmee een overlastgevend café
 - b. aanvullen tekst over inzet t.a.v. Warmoesstraat (maar deze straat nu niet opnemen aan het aanwijzingsgebied)
 - c. aanvullen tekst over instrument venstertijd dat het college zich bewust is dat dit extra inspanningen met zich mee brengt voor ondernemers, bovenop economische gevolgen van de eerdere sluitingstijd
 - d. aanvullen tekst over effectmonitoring
4. Instemmen met agendering in het college

Onderbouwing beslispunten

Aanleiding

Het "Voorgenomen beleid maatregelen openingstijden en alcohol Wallengebied Inclusief voorstel wijziging Algemene Plaatselijke Verordening" (hierna: voorgenomen beleid) is op 12 juli door het college van B&W vrijgegeven voor inspraak. Het betreft de uitwerking van een maatregel uit het Uitvoeringsprogramma Aanpak Binnenstad (2020).

Kortgezegd gaat het om een voorstel tot APV-wijzigingen die nodig zijn om de openingstijden van horeca- en prostitutiebedrijven in een gebied te kunnen beperken, inclusief een ontheffingsmogelijkheid voor horeca om weer terug te gaan naar de vergunde tijd, en om schenktijden in te kunnen voeren. Daarnaast wordt beschreven hoe het college aan die nieuwe mogelijkheden invulling wil geven:

- sluitingstijden voor horecazaken tijdens de weekendnachten vervroegen naar 02:00 uur (nu: 03:00 of 04:00 uur), met een venstertijd vanaf 01:00 uur waarna geen nieuwe bezoekers meer toegelaten mogen worden
- sluitingstijden van prostitutiebedrijven tijdens de weekendnachten te vervroegen naar 03:00 uur (nu 06:00 uur)
- gebied: zie kaartje laatste pagina
- indien deze maatregelen onvoldoende bijdragen aan het doel, zal het college een eerdere sluitingstijd voor prostitutiebedrijven of de invoering van schenktijden voor alcohol overwegen.

Ad 1. Uitkomst inspraak

Tussen 15 juli en 2 september kon men reageren. Er zijn geen bijeenkomsten georganiseerd, wel zijn ondernemers en bewoners via de reguliere contacten, nieuwsbrieven en persbericht geïnformeerd over het voorstel en de inspraakmogelijkheid. Er zijn 60 reacties ontvangen. Naast de 52 individuele reacties zijn er 2 reacties van bewonersorganisaties ontvangen, 3 vanuit sekswerkersorganisaties en 2 vanuit ondernemersverenigingen.

Uit de reacties volgen de volgende hoofdlijnen. Vetgedrukt de argumenten die het meest terugkomen.

- Eens met voorstel
- **Eens met voorstel, maar er is voor een te beperkt gebied gekozen, vrees voor een waterbedeffect.** Daarbij wordt geregeld de Warmoesstraat genoemd als straat waar men een toename van overlast vreest. Maar ook het Singelgebied en de Ruysdaelkade waar men vreest voor een toename van overlast wanneer de ramen op de Wallen eerder dicht moeten.
- Ander voorstel nodig om gewenst effect te behalen. Hierbij wordt genoemd: kortere sluitingstijd, ramen weg, meer handhaving (op Alcoholwet), aanpak toestroom toeristen
- Niet eens met voorstel. Vanwege:
 - Negatieve effecten maatregel:
 - **De maatregel zorgt voor meer onveiligheid sekswerkers:**
 - Door grote kans op overstap naar onveilige onvergunde circuit
 - Onveiligheid want geen aansluiting openbaar vervoer, wat ook weer doorstap naar illegale circuit in hand werkt
 - Economische druk sekswerkers leidt tot onveilig werken
 - **De maatregel levert economische schade op voor sekswerkers en ondernemers**
 - Maatregel is niet doeltreffend
 - **Er is juist meer handhaving en politie nodig**
 - De overlast komt met name van de bezoekers aan horeca, dus pak niet de sekswerkers aan
- De bewoners naar wie de gemeente luistert vertegenwoordigen niet alle bewoners

Hieronder wordt eerst ingegaan op het bespreekpunt ten aanzien van het aanpassen van de sluitingstijden voor prostitutieramen. Vervolgens worden een aantal andere voorstellen tot wijzigingen ter instemming voorgelegd.

Ad 2. Bespreekpunt: afweging belang veiligheid sekswerkers en belang rust in de nacht i.r.t. sluitingstijd prostitutieramen

5.2.1

Veiligheidsbelang

-

5.2.1

5.2.1

-
-
-
-

Relatie met rust in de nacht/Proportionaliteit

• 5.2.1

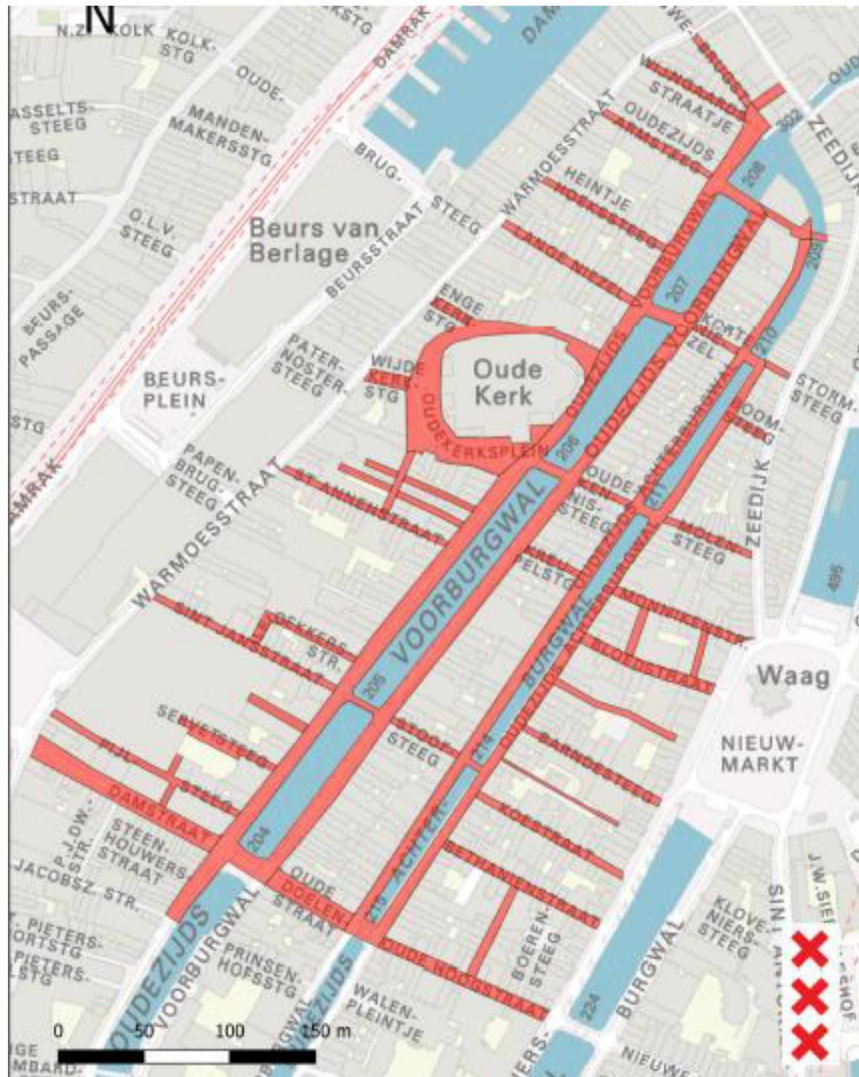
5.2.1

Ad 3. Instemmen met de voorstellen tot wijziging van het voorgenomen beleid

De inspraakreacties zijn met het DB van stadsdeel Centrum besproken. Zij kunnen zich vinden in onderstaande voorgestelde wijzigingen:

- a) Voorgesteld wordt het aanwijzingsgebied uit te breiden zodat ook avondzaak de Buurvrouw erin valt. Deze zaak is bekend bij het stadsdeel en ligt één straat onder de huidige grens. Dit besluit zal ook effect hebben op het Torpedo-theater dat ook in deze straat zit. Deze heeft in het weekend een horeca-sluitingstijd van

- 03:00 uur (theater zelf heeft geen sluitingstijd).
- b) Veel reacties gaan over de gebiedsafbakening, met name de vrees voor een waterbedeffect in de Warmoesstraat wordt genoemd door bewoners. Voorgesteld wordt het gebied nu niet op voorhand uit te breiden. Wel wordt in het stuk aangevuld dat met de ondernemers uit de Warmoesstraat gesprekken gevoerd zullen worden, waardoor duidelijk is dat transformatie gewenst. De Warmoesstraat kan later alsnog – na een inspraakperiode – worden opgenomen in het aanwijzingsgebied.
 - c) Voorgesteld wordt om in het document beter in te gaan op het instrument venstertijd, naar aanleiding van de reactie van KHN. Zij geven aan dat een venstertijd niet bewezen succesvol is en leidt tot uitvoeringsproblemen bij ondernemers en gedoe aan de deur. Voorgestelde reactie: we willen niet dat iedereen om 02:00 uur tegelijk op straat komt te staan, daarom een venstertijd. Daarbij is de extra inzet van ondernemers bij de deur juist wenselijk, zodat de ondernemer ook meer verantwoordelijkheid kan nemen voor de bezoekers buiten voor zijn zaak. Ondernemers die geen inzet bij de deur willen kunnen zelf kiezen eerder te sluiten. Dat sluit aan bij het gewenste effect (maar heeft wel extra nadelig economische effect). Als blijkt dat er door de venstertijd meer overlast en incidenten ontstaan, kan het college de maatregel venstertijd heroverwegen.
 - d) In de reacties wordt ingegaan op de onduidelijkheid ten aanzien van effectmonitoring van de maatregel in het stuk. Hierbij geldt dat het per definitie lastig is om aan de hand van cijfers of enquêteinformatie aan te tonen of deze, geïsoleerde, maatregel bijdraagt aan het beoogde doel. Het gebied is te complex en overige omstandigheden kunnen een grote rol spelen. Voorstel is wel in het stuk iets meer op te nemen over monitoring; dat informatie uit enquêtes, uit meldingen en uit gesprekken van bewoners, ondernemers én het leefbaarheidspanel, betrokken worden en daarbij vooral gekeken gaat worden naar de "merkbaarheid" van de maatregel.
-



Kaart aanwijzingsgebied zoals ter inspraak gelegd.

Volgende processtappen

- Ter advisering: extra stadsdeelcommissievergadering: 7 november
- College van B&W: 15 of 22 november
- Commissie AZ: 15 december
- Gemeenteraad: 21 of 22 december
- Besluit burgemeester: januari 2023
- Ingangsdatum besluit: 1 april 2023

Advies / afstemming

5.2.1



Documenten

Registratienr.	Naam
1	Reactie op inspraak
2 t/m 7	Bijlagen (inspraakreacties die in een apart document zijn gestuurd, de overige reacties staan opgenomen in het document reactie op inspraak).

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

5.1,2,e ism 5.1,2,e (OOV)

Beslissing