

Vastgesteld verslag PTO-R

datum: 9 maart 2020

Aanwezig: OOV, Politie, GGD, RN, ID en NCTV
Afwezig: OM, RvdK en WPI

ALGEMEEN

1. Opening, agenda en mededelingen

- WPI, OM en RvdK zijn afwezig. OM heeft opmerkingen per mail doorgegeven.
- Als gast is aangeschoven: 5.1.2,e vanuit de ID.

➤ **BESLUIT:** De agenda wordt vastgesteld.

Mededelingen:

- 5.1.2,i
- **NCTV** deelt mede dat hij binnenkort vertrekt bij de NCTV om 5.1.2,e
- **RN** deelt mede dat regisseur 5.1.2,e per 5.1.2,e
- **ID** deelt mede dat de 5.1.2,e is vertrokken en dat hij de taken tijdelijk (tot september) zal waarnemen.
- 5.1.2,e deelt mede dat 5.1.2,e de interventies binnen de iPGA-R in kaart zal brengen: wat is er in huis aan interventies, wat missen we nog? Ten behoeve van de analyse zal 5.1.2,e in kaart brengen welke interventies het afgelopen kwartaal/jaar zijn ingezet en hoe vaak en welke interventies zijn juist niet ingezet? Verder zal zij de regisseurs bevragen wat hun behoefte is ten aanzien van de interventies en waar zij tegen aan lopen. Het streven is om de bevindingen op te leveren aan het PTO-R, samen met de eerste of uiterlijk tweede kwartaalmonitor van 2020 ('bruto' kwartaalmonitor). De bevindingen zijn uitsluitend bedoeld voor interne sturing en gaan dus niet verder dan het PTO-R en het programmateam. De overige partners ontvangen deze gegevens dus niet (zij ontvangen een 'netto' kwartaalmonitor).
- 5.1.2,e deelt mede dat er op 20 maart een brainstorm is georganiseerd met de leden van de werkgroep Beleidskader, de overige PTO-R leden en een tweetal mensen uit de wetenschappelijke hoek. Doel van de brainstorm is om de visie, missie en doelgroepen van de aanpak te bespreken en om tot 2 à 3 voorstellen te komen ten behoeve van het Directeurenoverleg en de Stuurgroep.
- 5.1.2,e deelt mede dat er op 23 maart een Benen-Op-Tafel overleg is georganiseerd voor het PTO-R. Het overleg zal worden afgesloten met een diner. De definitieve locatie zal nog worden doorgegeven. Het doel van de bijeenkomst is om met elkaar van gedachten te wisselen over waar staan we, wat loopt goed, wat loopt niet goed en hoe kunnen wij elkaar beter vinden? Er zal geen agenda worden opgesteld. Het is de bedoeling dat de PTO-R leden van tevoren het gesprek aan gaan men hun achterban.

2. Vaststellen conceptverslag PTO-R d.d. 10 februari 2020

➤ **BESLUIT:** Het verslag van het PTO-R d.d. 10 februari 2020 wordt vastgesteld, met inachtneming van een enkele tekstuele wijziging. Het vastgestelde verslag zal ter kennisname worden meegestuurd met de stukken van de volgende vergadering.

- **ID** geeft aan dat de regisseurs momenteel nog teveel denken vanuit hun eigen koker. Om dit in de toekomst te voorkomen en om meer eenduidig te werken lijkt het goed de aansturing van de regisseurs in de toekomst vanuit een centraal punt (het programmateam) te regelen. Hierdoor zal meer betrokkenheid en eenheid in denken en handelen ontstaan.
- 5.1.2,e geeft aan dat een gedeelde visie en een gedeelde basis belangrijk is voor de regisseurs, maar wel met behoud van de expertise vanuit de moederorganisatie.
- **Politie** is van mening dat de expertise vanuit de moederorganisatie een andere expertise is dan de regisseurs-expertise (regievoering zonder macht) en dat dit ook verschillende vaardigheden vraagt. Als de expertise vanuit de moederorganisatie wordt losgelaten en casussen niet meer verdeeld worden naar 'wie heeft de beste kaarten' maar naar 'wie heeft er ruimte voor een extra casus', dan zal dit vertragend werken wanneer er in een casus bijvoorbeeld politie-interventies nodig zijn. De huidige politieregisseurs kennen de eigen interventies en weten de weg. Dit geldt niet voor andere regisseurs.
- 5.1.2,e merkt op dat dit niet het geval is bij de huidige casussen, die niet onder regie van politie vallen, maar waarbij wel politie-interventies worden ingezet. De regisseurs van de andere partners weten de IPGA-leden van politie goed te vinden.
- **Politie** geeft aan er voorstander van te blijven om de casuïstiek te verdelen aan de hand van het 'zwaartepunt' van een casus (wie heeft de beste kaarten). Politie geeft aan daarbij wel de nuance te willen aanbrengen dat het voordeel van verdeling naar wie heeft de beste kaarten alleen geldt aan de start van een casus. In de loop van de aanpak moeten interventies op andere vlakken dan de eigen organisatie ook vormgegeven worden en speelt de regisseurs-expertise meer een rol. In de huidige situatie zie je vaak dat regisseurs - na het uitlopen van de interventies binnen de eigen organisatie - het stokje graag aan een andere partij willen overdragen. Het schort hier dus soms aan regisseurs-expertise.
Politie merkt op dat een vaste groep aan regisseurs (bijvoorbeeld vanuit de gemeente) alleen goed kan functioneren als zij kennis en expertise hebben opgebouwd over interventies vanuit alle organisaties en als zij beschikken over de benodigde regisseurs-expertise.
- 5.1.2,e geeft aan dat het werven van een nieuwe pool aan gemeenteregisseurs en het opbouwen van expertise op alle gebieden veel tijd zal gaan kosten.
- **ID** merkt op dat er nu veel wisselingen te zien zijn in bijvoorbeeld de IPGA-teams van politie. Dit gaat ten koste van de betrokkenheid van de regisseurs.
- **NCTV** geeft aan dat de meeste gemeenten in het land werken met een centrale pool van regisseurs (gespecialiseerde mensen), gecoördineerd door de gemeenten, of de veiligheidshuizen. Dit werkt over het algemeen goed.
- 5.1.2,e geeft aan dat dit soort keuzes vaak gemaakt worden aan de hand van de bestaande structuren binnen een gemeente. In Amsterdam is de keuze gemaakt voor de structuur van het AcVZ.
- **ID** merkt op dat in de huidige situatie vaak niet alle partijen worden uitgenodigd voor de uvo's. Het zou goed zijn als bijvoorbeeld voor het eerste uvo verplicht wordt gesteld dat alle partijen aan tafel zitten, zodat er een gemeenschappelijke mindset wordt gecreëerd.
- **RN** geeft aan dat er ook kan worden aangesloten bij hoe het in de rest van het land is geregeld: regisseurspool vanuit de gemeente, interventieplegers vanuit alle kernpartijen.
- **NCTV** geeft aan dat er ook voor gekozen kan worden om de partijen in de uvo's te clusteren. Het is niet haalbaar om alle partijen in alle uvo's aanwezig te hebben. Echter, het is wel mogelijk om bijvoorbeeld de uvo's regiogebonden (bijvoorbeeld per stadsdeel of per basisteam) te organiseren en de partners te vragen om per stadsdeel een interventiepleger aan te wijzen, die gaat deelnemen aan de uvo's. Per uvo kunnen dan meerdere casussen per keer besproken worden.

5.1.2,e



- 5.1.2,e concludeert dat de meningen nog steeds verdeeld zijn en voorziet dat het Directeurenoverleg niet overtuigd zal raken om af te wijken van de AcVZ-structuur voor de aanpak Radicalisering. 5.1.2,e stelt daarom voor om voorlopig nog aan te blijven sluiten bij de AcVZ-structuur.
- **RN** geeft aan dat de discussie onderdeel uitmaakt van de evaluatie. Mocht uit de evaluatie blijken dat er een andere structuur nodig is voor de aanpak Radicalisering, dan zou de AcVZ-structuur losgelaten moeten kunnen worden.
RN merkt verder op er voorstander van te zijn om de aansturing van de regisseur centraal te regelen en niet te beleggen bij de PTO-R leden.
- **GGD** sluit zich hierbij aan.
- **Politie** geeft aan het hiermee oneens te zijn: de aansturing op de inhoud moet vanuit het programma komen (zo is het ook bij de Top1000 geregeld). De aansturing op het functioneren (hoe doe je je werk, waar loop je tegen aan, heb je overal aan gedacht) moet echter vanuit de eigen organisatie komen. 5.1.2,i
- 5.1.2,i
- **RN** merkt op dat er – in geval van centrale aansturing – ook een mandaat geregeld kan worden.
- **Politie** merkt op er wel voorstander van te zijn om te komen tot minder politie-regisseurs dan nu het geval is. De voorkeur zou uit gaan naar 2 politie-regisseurs, die ongeveer 15 casussen elk kunnen oppakken. Dit zal echter lastig te organiseren zijn binnen de huidige politieorganisatie.
- 5.1.2,e geeft aan als ideaal te zien dat er in totaal 8 regisseurs komen vanuit verschillende organisaties, die zich één team voelen en die elkaar kunnen vervangen omdat zij elkaars casussen kennen. Er moet structureel teamoverleg komen waarin zowel casuïstiek als het beleid rondom de casuïstiek besproken wordt. En er moet geïnvesteerd worden in vakontwikkeling/intervisie als team. De functionele aansturing moet komen te liggen bij één persoon die het 'overall' beeld heeft op de inhoud. Als het gaat om aansturing op het functioneren van de regisseurs, dan moet deze persoon direct de manager van de regisseur kunnen benaderen.
- **RN** merkt op dat dit ook zo wordt gevoeld door de regisseurs vanuit RN: één aanspreekpunt, één centrale aansturing.
- **BESLUIT:** Het programmateam zal aan de hand van de gemaakte opmerkingen een A4 opstellen met een aantal voorstellen voor inrichting kleinere pool en aansturing hiervan. Dit A4 zal per mail worden gedeeld met de PTO-R leden. De PTO-R leden worden gevraagd om, voorafgaand aan het volgende PTO-R, met het Directeurenoverleg-lid van de eigen organisatie te bespreken welke variant de voorkeur heeft, zodat hierover verder kan worden gesproken in het volgende PTO-R.

Wat verwachten wij van de regisseurs en wat moeten zij kennen en kunnen?

Dit punt is nog niet besproken en zal worden meegenomen tijdens de bespreking van het onderwerp in het volgende PTO-R.

CASUÏSTIEK

4.

4.1.4

Casus 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e – 4.1.4

➤ 4.1.4

5.1.2,e 5.1.2,e

➤

➤

ALGEMEEN**5. Wat verder ter tafel komt en sluiting**

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

De voorzitter sluit de vergadering.