






Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam




Datum 23 Augustus 2023  
Ons kenmerk WOB22-01200  
Behandeld door Stedelijk Team Openbaarheid  
Bijlage(n) -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid  
-4 Inventarislijsten  
Onderwerp Deelbesluit 2 - Woo-verzoek van 7 september 2022

Geachte mevrouw ,

Tijdens een gesprek op 7 september 2022 met de Ombudsman en medewerkers van de gemeente Amsterdam heeft u mondeling verzocht om alle stukken die betrekking hebben op poppodium Paradiso en het stuk grond gelegen naast Paradiso (aangeduid als het landje naast Paradiso).

Op 2 november 2022 is per e-mail door mevrouw  ( gemeente Amsterdam) aan u een zakelijke weergave van het gesprek op 7 september 2022 gestuurd.

Op 3 november 2022 heeft u gereageerd op het bericht van mevrouw  U heeft opgemerkt 'tijdens het gesprek een Woo te doen voor wat betreft maar niet uitsluitend gespreksnotities, erfpachtbesprekingen, overleggen, e-mails, whatsapp e.d. met/tussen ambtenaren, wethouders, stadsdeelbestuurders en Paradiso'.

Op 29 november 2022 is per e-mail door de Woo-coördinator van Stadsdeel Centrum contact opgenomen met u, met de vraag of u kon bevestigen dat de informatiebehoefte zag op de erfpacht en de aankoop van het stukje land naast Paradiso. De Woo-coördinator heeft u gevraagd of dit goed was geïnterpreteerd, zodat het Woo-verzoek ter behandeling aan het juiste onderdeel van de gemeente kon worden gestuurd.

Bij e-mailbericht van 5 december 2023 heeft de Woo-coördinator van Stadsdeel Centrum opnieuw aan u gevraagd of het verzoek goed was geïnterpreteerd en heeft zij u verzocht om telefonisch contact te hebben over het Woo-verzoek.

Op 5 december 2022 is er per e-mail door u een verduidelijking van het Woo-verzoek gegeven. Ik citeer uit deze e-mail:

"In dat kader en met deze wetenschap doe ik hierbij een beroep op de Wet Openbaarheid Overheid en verzoek u mij de volgende informatie te doen toekomen:

Alle interne en externe mail, postbrieven, memo's, SMS-jes en WhatsApp berichten, intern binnen de gemeente en ook communicatie met eventuele derden en/of anderen met betrekking tot Paradiso in de breedste zin in de periode 1 jan 2019 tot heden;

Alle interne en externe mail, postbrieven, memo's, SMS-jes en WhatsApp berichten, intern binnen de gemeente en ook communicatie met eventuele derden en/of anderen met betrekking tot dit bovengenoemde perceel in de breedste zin in de periode 1 jan 2019 tot heden."

Het betreft dus zowel alle documenten met betrekking tot Paradiso alsmede met betrekking tot het door Paradiso aangekochte landje naast Paradiso.

Op 20 december 2022 heeft er overleg plaatsgevonden tussen u en de Woo-coördinatoren van Stadsdeel Centrum en Economische Zaken en Cultuur. Op 21 december 2022 is per e-mail door de Woo-coördinatoren aan u een overzicht gestuurd met de documenten die u wenst te ontvangen. Ook volgt uit deze e-mail dat is afgesproken dat de documenten gefaseerd zullen worden verstrekt. Op 2 januari 2023 heeft de Woo-coördinator opnieuw gevraagd aan u of u akkoord ging met het overzicht zoals gestuurd op 21 december 2022.

Op 6 januari 2023 is per e-mail door u een reactie gestuurd. U heeft daarin het overzicht aangevuld, wat heeft geresulteerd in 9 onderdelen. Ook heeft u opgemerkt dat onderdeel 1 en 5 'voor nu het belangrijkste zijn'.

Op 17 januari 2023 heeft de Woo-coördinator telefonisch contact opgenomen met u. Er is besproken dat de beoordeling van de documenten meer tijd in beslag neemt, omdat het verzoek zo omvangrijk is dat het niet lukt om hier binnen vier weken een besluit te nemen. Er is afgesproken dat de informatie in deelbesluiten aangeleverd zal worden en dat u niet direct zou vasthouden aan de reguliere beslistermijn van de Woo.

Op 16 februari 2023 is er opnieuw telefonisch contact geweest met u. Er is nogmaals besproken dat de besluiten gefaseerd zouden worden genomen en dat vanwege de omvangrijkheid van de documenten niet vastgehouden zou worden aan de wettelijke beslistermijnen. Er is ook aangegeven dat de gemeente reeds druk bezig was met de behandeling van het verzoek. U heeft per e-mail van 16 februari 2023 aangegeven akkoord te gaan met het gefaseerd aanleveren en nogmaals aangegeven niet direct te zullen vasthouden aan de beslistermijnen van de Woo.

Bij besluit van 23 februari 2023 is een eerste deelbesluit op uw verzoek genomen. Dit besluit ging over Paradiso en de aankoop van het landje.

Op 13 april 2023 is namens u een ingebrekestelling ingediend. Bij brief van 3 mei 2023 is namens u een beroepschrift ingediend bij de rechtbank, wegens het niet tijdig besluiten op het Woo-verzoek. Op dinsdag 20 juni 2023 heeft een gesprek met u en uw eerdergenoemde advocaat plaatsgevonden. Dit gesprek is gevoerd door de opvolgende Woo-coördinatoren mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]. In het gesprek is voornamelijk gesproken over de (duur van de) afhandeling van uw Woo-verzoek(en). Van dit gesprek is een gespreksverslag gemaakt. U en uw advocaat zijn in de gelegenheid gesteld opmerkingen te maken op dit gespreksverslag. Van deze gelegenheid hebben u en uw advocaat gebruik gemaakt. Met u is in het gesprek op 20 juni 2023 onder andere afgesproken dat u eerst

deelbesluit 2 wilt ontvangen en niet de nieuwe aanvullende zoekslag naar nieuwe/aanvullende documenten wilt afwachten.

### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 van deze brief.

### **Deelbesluit 2**

Met het onderhavige besluit, aan te duiden als deelbesluit 2, zal u het tweede deel van een aantal van de geïnventariseerde documenten worden toegezonden. Deze documenten zien op de verschillende onderwerpen, waarover u documenten wilt ontvangen.

Voor de duidelijkheid wil ik opmerken dat de verschillende deelbesluiten niet specifiek gekoppeld zijn aan de bullets, zoals geformuleerd in de e-mail van 21 december 2022. In deze e-mail zijn de onderwerpen en deelverzoeken/vragen/bullets geformuleerd, waarover u documenten wilt ontvangen. Alsmede heeft u in uw reactie daarop aangegeven dat uw prioriteit ligt bij bullet 1 (het landje naast Paradiso) en bij bullet 5 (geluidsoverlast/metingen). Deelbesluit 1 is derhalve niet specifiek gekoppeld aan deelverzoek/vraag/bullet 1, deelbesluit 2 niet specifiek aan deelverzoek/vraag/bullet 2, etcetera. Dat betekent dat u per deelbesluit documenten ontvangt die betrekking hebben op de verschillende door u aangegeven onderwerpen.

Wel wordt met deelbesluit 2 een groot aantal documenten openbaar gemaakt, die betrekking hebben op het landje naast Paradiso en op de geluidsoverlast alsmede op de geluidsmetingen.

### **Inventarisatie documenten**

Er is gezocht bij de afdelingen Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte, Economische Zaken en Cultuur, Ruimte en Duurzaamheid, Grond en Ontwikkeling, Verkeer en Openbare Ruimte, Stadsdeel Centrum, Directie Juridische Zaken en Dienstverlening naar documenten die vallen binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek. Zij hebben gezocht in het meldingssysteem waar burgers meldingen kunnen doen, persoonlijke- en afdelingsschijven, persoonlijke- en afdelingsmailboxes en het digitale archiefsysteem van de gemeente Amsterdam.

#### *Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek*

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten die zijn geïnventariseerd in de zoekslag bleken bij nader inzien in het geheel niet te gaan over de door u aangegeven aangelegenheid. Deze documenten zijn niet bij het besluit betrokken. Daarnaast zijn er ook passages uit documenten verwijderd, omdat die passages geen betrekking hebben op uw verzoek om informatie. U ziet in de inventarislijst bij deze documenten staan dat delen van deze documenten zijn weggelakt op grond van artikel 4.1.4. van de Woo.

#### *Reeds openbare documenten*

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn.

De volgende documenten zijn reeds openbaar en zullen u daarom niet worden verstrekt.

Dit betreft een artikel uit het Financieel Dagblad. Dit artikel valt te vinden via de volgende link: <https://fd.nl/economie-politiek/1286492/klaas-hummel-en-taxateurs-in-de-loopgraven-tegen-om>.

Ook is reeds openbaar een artikel over Paradiso in de Binnenkrant. Dit artikel kunt u vinden via de site Oudestادت.nl, 2012, nummer 58. <https://oudestadt.nl>

Ook voor een collegevoordracht geldt dat die reeds openbaar is gemaakt, welke u kunt terugvinden via de volgende link: <https://wob.amsterdam.nl/2020/december/wob-besluit-'totstandkoming-uitvoering/>

Ook een brief van het college aan de raad d.d. 26 maart 2019 is reeds openbaar gemaakt en kunt u vinden via de site: [amsterdam.raadsinformatie.nl](https://amsterdam.raadsinformatie.nl) op zoekterm brief college 26 maart 2019, nr KC 769. <https://amsterdam.raadsinformatie.nl>

Ook het geluidsrapport Amsterdam Sound is reeds openbaar en valt te vinden op: <https://waag.org/nl/article/amsterdam-sounds-het-ritme-van-de-stad/>

### *Concepten*

Door u is niet aangegeven dat u concepten van documenten wil ontvangen. De concepten vallen derhalve buiten de reikwijdte van uw verzoek en zullen niet openbaar worden gemaakt. Het gaat hierbij alleen om ambtelijke concepten en niet om concept geluidsrapporten en geluidsmetingen. Daarvan ontvangt u wel de concepten, voor zover er sprake is geweest van conceptrapporten.

### **Zienschijzen**

Ik heb 11 zienschijzeverzoeken aan derde belanghebbenden verzonden. Niet alle derde belanghebbenden hebben op dit zienschijzeverzoek gereageerd. Bij een aantal derde belanghebbenden is de zienschijzetermijn ongebruikt verstreken.

De zienschijzen zien op gegevens die onder andere betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer dan wel op vertrouwelijke bedrijfsgegevens. De zienschijzen heb ik bij mijn belangenafweging betrokken.

### **Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Dit besluit heeft betrekking op het tweede deel van de informatie. De overige deelbesluiten volgen gefaseerd, zoals met u is besproken.

### **Overwegingen**

#### ***Algemene overweging: openbaarheid ten aanzien van eenieder***

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### ***Veiligheid van de Staat***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Bij documenten met nummers batch 1, document 1 (2<sup>e</sup> inventarislijst) en batch 4, document 5 (4<sup>e</sup> inventarislijst) is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van bepaalde passages uit documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Het gaat hier om informatie die ziet op bescherming van onderdelen van de democratische rechtsorde, die essentieel zijn voor het maatschappelijk leven. Alsmede gaat het daarbij om bescherming van daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen.

### ***Bedrijfs- en fabricagegegevens***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Het betreft in dit geval bedrijfsgegevens van Paradiso, die in vertrouwen aan de gemeente Amsterdam zijn meegedeeld in het kader van het Veiligheidsplan van Paradiso. Paradiso mocht er vanuit gaan dat deze gegevens in vertrouwen aan de gemeente Amsterdam zijn verstrekt. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Alsmede gaat het om door Paradiso aan de gemeente Amsterdam verstrekte gegevens met betrekking tot door Paradiso in relatie tot de geluidsoverlast gemaakte kosten, waarvan door Paradiso mocht worden aangenomen dat daar vertrouwelijk mee zou worden omgegaan. Ook deze informatie maak ik niet openbaar.

### ***De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

In bepaalde passages in documenten is het bedrag dat gemoeid is met de huursom alsmede een eventuele huurverhoging vanuit de gemeente Amsterdam richting Paradiso en de door de gemeente Amsterdam op dat punt gemaakte overwegingen/afwegingen weggelakt. De financiële belangen van de gemeente Amsterdam worden geschaad als bekend wordt wat de hoogte van de huursom is alsmede welk bedrag met een eventuele huurverhoging gemoeid is en welke overwegingen/afwegingen daaraan ten grondslag liggen. Dit met het oog op eventuele onderhandelingen over de hoogte van huursommen door derden met de gemeente Amsterdam. Dan wel derden die de met hen afgesproken huursom/huurverhoging gaan vergelijken met de

huursom/huurverhoging die bij Paradiso wordt gehanteerd. Ik vind het belang bij openbaarmaking niet opwegen tegen het financiële belang van de gemeente Amsterdam. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In een aantal documenten zijn opties/scenario's/inzichten neergelegd met betrekking tot het door de gemeente Amsterdam omgaan met handhavingsverzoeken inzake geluidsoverlast (door Paradiso). Met volledige openbaarmaking van deze documenten wordt informatie over de afwegingen van de gemeente Amsterdam inzake handhavingsverzoeken aangaande geluidsoverlast algemeen bekend. Dit zou kunnen leiden tot berekend gedrag bij derden. Ik vind dat het belang van openbaarmaking daarom niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht aangaande geluidsoverlast door de gemeente Amsterdam. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Voorts is in een aantal documenten neergelegd hoe controles en geluidsmetingen bij Paradiso aangaande geluidsoverlast hebben plaatsgevonden door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Ik maak ook deze documenten niet openbaar, omdat dit inzicht biedt in de manier waarop controles en geluidsmetingen door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied plaatsvinden. Ook dit zou bij derden kunnen leiden tot berekenend gedrag. Ik vind dat ook hier het belang bij openbaarmaking niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door de gemeente Amsterdam op dit punt.

***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een aantal documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Om herleidbaarheid naar medewerkers van de gemeente Amsterdam dan wel de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied of Autoriteit Financiële Markt te voorkomen, zijn in een aantal documenten de namen, initialen, e-mailadressen en telefoonnummers van deze personen onleesbaar gemaakt. In enkele gevallen zijn ook de functienaam van een betrokken ambtenaar en werkdagen weggelakt, omdat de duiding van een functie in combinatie met de werkdagen eenvoudig is te herleiden naar een persoon. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

Ook zijn namen, adressen, telefoonnummers, e-mailadressen, persoonsgegevens en andere tot de persoon herleidbare gegevens van u zelf, medewerkers van Paradiso en woningcorporatie De Alliantie weggelakt alsmede van omwonenden van Paradiso. Dit geldt ook voor de namen, e-mailadressen, telefoonnummers en handtekeningen van medewerkers van bedrijven, die betrokken waren bij de metingen, akoestische onderzoeken en geluidsonderzoeken die zijn uitgevoerd. Zo voorkomen we dat u/deze personen in uw/hun persoonlijke levenssfeer wordt/worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Het belang van de bescherming van uw/de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

Voorts zijn er ook documenten bestaande uit foto's waarop bezoekers van Paradiso dan wel toevallige voorbijgangers zijn afgebeeld. De op deze foto's afgebeelde personen zijn weggelakt en onherkenbaar gemaakt. Ditzelfde geldt voor voertuigen en nummerplaten die op deze foto's te zien zijn, omdat dit informatie betreft die te herleiden is tot personen. Zo wordt voorkomen dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad.

Ook zijn de ingediende klachten en meldingen geanonimiseerd op basis van artikel 5.1.2, sub e, van de Woo. Ook hiermee wordt voorkomen dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad.

#### ***Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staan financiële gegevens van Paradiso. Uit deze gegevens kunnen door derden/concurrenten wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de financiële situatie van Paradiso. Concurrenten/derden kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Voorts gaat het om verstrekte financiële bedrijfsgegevens met betrekking tot (de aankoop van) het landje naast Paradiso. Ook deze informatie maak ik niet openbaar. Ik vind het belang van bescherming van deze gegevens zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

#### ***De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In bepaalde passages in bepaalde documenten staan beveiligingsgegevens.

Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid over de beveiliging van Paradiso en haar bezoekers en medewerkers. Ik vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages in) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente Amsterdam en andere overheden (Ombudsman) in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het gaat hierbij om passages in documenten waarin informatie is neergelegd, die schadelijk zou kunnen zijn voor het goed functioneren van de gemeente Amsterdam en de Ombudsman, als deze informatie openbaar zou worden gemaakt. Openbaarmaking van deze informatie zou burgers/derden (in)zicht kunnen geven in/op de handelwijze of afwegingen dan wel keuzes en feitelijke constatering die uit hoofde van hun functie worden gemaakt door (medewerkers van) de gemeente Amsterdam en de Ombudsman. Ik acht dit niet wenselijk.

Alsmede gaat het om weglakking van e-mailadressen van de gemeente Amsterdam, die niet openbaar toegankelijk zijn voor burgers en voor intern gebruik bedoeld zijn. Deze e-mailadressen maak ik derhalve niet openbaar.

***Voorkomen van onevenredige benadeling***

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Dit is in een aantal documenten het geval. Daarin is/zijn de handtekening/parafen weggelakt van tekeningsbevoegde ambtenaren. Met het weglakken van de handtekeningen wordt voorkomen dat derden op eenvoudige wijze in staat worden gesteld deze handtekeningen te vervalsen. Temeer nu deze documenten zullen worden gepubliceerd op internet. Daarmee wordt voorkomen dat de ondertekenaars onevenredig worden benadeeld.

Ook zijn in bepaalde documenten namen van uitgaansgelegenheden in de omgeving van Paradiso en de namen van artiesten/evenementen en een aantal bedrijven weggelakt. Dit om te voorkomen dat door deze uitgaansgelegenheden/artiesten/evenementen/bedrijven reputatieschade wordt geleden. Bijvoorbeeld omdat zij door derden in verband gebracht zouden kunnen worden met geluidsoverlast veroorzaakt door Paradiso dan wel als de veroorzaker van de geluidsoverlast. Deze namen worden daarom niet openbaar gemaakt. Ik ben van mening dat het belang bij voorkoming van onevenredige benadeling in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.


Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

### Wijze van openbaarmaking

De documenten zullen u digitaal worden toegezonden. Daarnaast worden de documenten op een later moment gepubliceerd op de website van Open Amsterdam.

<https://open.amsterdam>

Een kopie van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

  
Jan-Willem Flohil  
directeur van Economische Zaken en Cultuur

### Niet mee eens?

#### Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam  
T.a.v. Directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit

- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

### **Schorsende werking**

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

### **Spoed? Voorlopige voorziening**

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5

### 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.