

Agenda klachtgesprek 3 juli

Klacht 5.1, 2, e

- Verzuimde tijdig te beslissen op mijn aanvraag;
- Verzocht meerdere malen om documenten die al waren ingediend;
- Stelde de beoordeling afhankelijk van het intrekken van een wettelijke ingebrekestelling;
- En gaf inconsistent en tegenstrijdig juridisch advies.

Klachtgesprek over procedure en beleving.

Daarnaast stelt 5.1, 2, e via een WOO-verzoek te hebben vastgesteld dat in een vrijwel identieke casus (Bilderdijkstraat 91) wél een vergunning is verleend, ondanks negatieve adviezen.

En dat in haar geval een negatief welstandsadvies ineens als doorslaggevend wordt beschouwd.

Dit bevestigt voor 5.1, 2, e het vermoeden van rechtsongelijkheid en selectieve normtoepassing.

Hier kunnen wij inhoudelijk op reageren. Zie ook bijgevoegde omgevingsvergunning DSO 2024032000821

Aanvraag Klimaatinstallatie

Openstaande punten:

- Negatief advies stedenbouw en welstand (in pandig goede oplossing, alleen nog bezwaar tegen de 3 afvoerpijpen die moeten worden geclusterd en opkist)
- Tekeningen conform werkelijke situatie bestaand en nieuw (roosters komen nog niet overeen met de werkelijke situatie)
- In pandige oplossing dient nog te worden uitgewerkt. Waar komt de installatie en blijven de ruimtes dan nog voldoen aan het Bbl?

Planaanpassing behoort tot de mogelijkheden, maar in gebreke stelling

Nog aan te vragen BOPA

- Overschrijding aantal m2 ten opzichten van de conceptaanvraag
- Entresol (technische bouwactiviteit)
- Ondergeschikte horeca

Afspraken over indiening en procedure toelichting