

Vastgesteld verslag REGIEOVERLEG

datum: 22 juni 2016

Aanwezig: Gemeente Amsterdam, ID, politie, NCTV, OM.

ALGEMEEN

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

- 5.1.2,i

→ **BESLUIT:** De agenda wordt vastgesteld.

2. Vaststellen verslag Regieoverleg d.d. 8 juni 2016

→ **BESLUIT:** Het verslag van 8 juni 2016 wordt met enkele tekstuele aanpassingen vastgesteld.

Ook het verslag van 25 mei 2016 wordt nog op enkele punten gewijzigd.

De definitieve verslagen zullen worden meegestuurd met de vergaderstukken van het volgende regieoverleg.

N.a.v. openstaande actiepunten:

- 5.1.2,c

- ID geeft aan dat binnen de politie is uitgelegd hoe moet worden omgegaan met 'politielabels' = projectcodes.

Overzicht zittingsdata, etc.

- OM merkt op dat zij het overzicht van zittingsdata zal inkorten (hierbij zullen het deel dat onder regie valt van andere partijen en de delicten die niet gelinkt zijn aan radicalisering worden weggelaten). De zaken die op de lijst blijven staan zijn:

- Buiten reikwijdte, casuïstiek

- ambtsberichten

- Buiten reikwijdte, casuïstiek

5.1.2,e

- Buiten reikwijdte, casuïstiek

- 5.1.2,i

→

→

3. Concept 1^e monitoringsrapportage Casuïstieaanpak

- Op basis van de informatie die nu beschikbaar is, is de eerste monitoringsrapportage opgesteld. De volgende fase is de duiding van de interventies. Op 27 juni wordt het eerste concept besproken met de BM. Daarna gaat de rapportage door naar het CTO en de driehoek. De vraag is hoe de informatie moet worden gedeeld met de overige partners en in hoeverre de rapportage een openbaar stuk is.

In het licht van de vraag of het stuk openbaar moet worden, moet ook rekening gehouden worden met de lijn die gekozen is in de afhandeling van het WOB-verzoek van het Parool. Besloten is om niet teveel inzicht te geven in de aantallen, maar alleen de totaal-aantallen te noemen. Hiertegen is door het Parool een bezwaar ingediend. De rechter heeft inmiddels de stukken opgevraagd (en ontvangen) en zal zich buigen over de vraag of de gekozen lijn door Amsterdam gehandhaafd kan blijven, of dat de aantallen openbaar moeten worden.

- **Politie** merkt op dat er meer interventies zijn ingezet (bijvoorbeeld ^{5.1.2,d}) in het verleden op de lopende casuïstiek. Deze komen niet terug in de monitor; dit geeft een 'scheef' beeld.

OOV geeft aan dat de aantallen in de monitor de aantallen zijn die sinds april 2016 (de aanvang van de versterkte aanpak) zijn ingezet. Er is nog geen inzicht in de maatregelen die in het verleden zijn ingezet.

→ **BESLUIT:** Dit zal worden verduidelijkt in de tekst van de monitor.

- **Politie** stelt voor in de tekst te vermelden dat de regisseurs sinds april 2016 zijn begonnen met het vullen van het systeem en dat de 'oude informatie' nog moet worden verwerkt (inhaalslag i.p.v. achter lopen).
- **Politie** merkt op dat in de leeswijzer wordt verwezen naar de Top1000. Er zijn echter nog meer aanpakken: Treiteraankpak, aanpak Huiselijk Geweld.

→ **BESLUIT:** Deze aanpakken zullen ook worden vermeld.

- **Politie** vraagt waarom de meldingen in de rapportage worden opgenomen en merkt op dat het aantal meldingen alleen de meldingen bij het Meld- en Adviespunt betreft. Er zijn ook nog meldingen die bij politie binnen komen, maar niet al deze meldingen gaan naar het Voorportaal.

→ Buiten reikwijdte, casuïstiek

- **Politie** vraagt waarom de namen van de regisseurs genoemd worden. OOV geeft aan dat de BM wil weten wie op tijd zijn pva inlevert en wie achterloopt (idem bij de Top1000 monitor). **Politie** geeft aan de rapportage dan wel eerst te willen beoordelen in het Regieoverleg, voordat deze aan het bestuur wordt gestuurd. Partijen moeten de kans krijgen hier op te ageren. Het afgesproken traject klopt dus niet.

→ **BESLUIT:** het traject moet zijn: ITAT-R ->Regieoverleg ->CTO -> BM -> Driehoek.

Afgesproken wordt dat dit traject met ingang van september zal worden aangehouden.

- **Politie** geeft aan dat er van de 43 casussen in de aanpak al een aantal is dat al een plan van aanpak (oude stijl) heeft en stelt voor hier geen nieuw plan van aanpak voor te maken. OOV geeft aan dat dit wel de bedoeling is: de burgemeester verwacht een andere werkwijze, volgens een vast format in het monitoringsysteem. De interventies in het plan van aanpak (nieuwe stijl) worden 'geteld'. Daarom is het van belang dat de plannen van aanpak nog een keer terug komen in het ITAT-R, in de nieuwe stijl.
- **Politie** stelt voor om meer informatie te geven over de mogelijke achtergronden, bijvoorbeeld aantallen man/vrouw: hoe staat dit in verhouding tot de rest van Nederland? De kwalificaties

veel/weinig zeggen nu niet veel.

OOV geeft aan dat er in de toekomst een duiding zal worden gegeven, in samenwerking met een analist.

NCTV geeft aan dat er landelijke cijfers beschikbaar zijn: deze zijn te vinden op de site van de NCTV.

→ **BESLUIT:** Alle kwalificaties (opvallen, zorgelijk, veel, weinig, etc) die nu in de monitor worden gegeven zullen worden verwijderd: de informatie moet feitelijk zijn.

- Politie vraagt waarom de leeftijdsgrens bij 25 jaar ligt en niet bij 18 of 21 (volwassenheid).

→ **BESLUIT:** De overige opmerkingen vanuit de politie worden in een bila tussen politie en OOV besproken.

- OOV stelt voor om de rapportage niet-openbaar te maken, ook gezien de gekozen lijn bij het WOB-verzoek.

OM, NCTV, politie en ID sluiten zich hierbij aan.

OM geeft aan dat voor andere aanpakken is bekeken welke informatie gedeeld kan worden in geval van een WOB-verzoek. Zij stelt voor dat ook voor de aanpak Radicalisering te doen.

4. Concept notificatiebrief + klachtenprocedure

- OOV geeft aan de brief en de klachtenprocedure zijn afgestemd met JZ.

JZ heeft geadviseerd (in tegenstelling tot het besluit van het Regieoverleg) om de 'oude casussen' die al weten dat zij in de aanpak zitten NIET te notificeren.

NCTV geeft aan hier geen mening over te hebben.

Politie geeft aan dat met het advies van JZ de procedure onduidelijk is geworden: wanneer wordt wel of niet genotificeerd? Politie geeft aan dit graag verduidelijkt te zien in een notitie.

→ **BESLUIT:** Afgesproken wordt dat opmerkingen op de brief aan OOV worden gemaïld en dat er verduidelijking komt over wanneer er wel/niet wordt genotificeerd.

5. Update implementatie Casuïstiekaanpak

- Niet besproken.

CASUÏSTIEK

6. Regielijst: bespreken 4 casussen/meldingen o.b.v. advies Voorportaal

→ **BESLUITEN:**

Buiten reikwijdte, casuïstiek

7. 5.1,2,d 5.1,2,d

- Niet besproken.

8. Buiten reikwijdte casuïstiek: 5.1,2,e Buiten reikwijdte, casuïstiek

-
-
-
-
→

BELEID / TRENDS & ONTWIKKELINGEN

9. Voortgang wetwijzigingen TK: gevolgen voor onze aanpak?

→ BESLUIT: Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

10. Vrouwelijke ISIS-gangers: waarom gaan ze?

→ BESLUIT: Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

11. Leidraad NCTV m.b.t. samenwerking tussen PI's, TA's en lokaal domein en Exit faciliteit binnen RN Toezicht

→ BESLUIT: Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Extra:

Buiten reikwijdte **casuïstiek** 5.1.2,e
5.1,2,e

Extra:

ALGEMEEN

12. WVTTK

- OOV meldt dat het OM in het Directeuren Overleg Radicalisering heeft aangegeven geschrokken te zijn van het aantal casussen dat onder regie van het OM is belegd: 8.
OM geeft aan dat de regisseur die tijdelijk de casussen voor het OM oppakt niet alle casussen kan afhandelen. Er zal over 2 weken intern overleg over plaatsvinden binnen het OM. Het OM zal hierover terugkoppelen in het Regieoverleg.
- 5.1.2,e geeft aan dat zowel hij als 5.1.2,e afwezig zijn tijdens de Regieoverleggen van 3 en 17 augustus (vakantieperiode). Er zal dus geen politievertegenwoordiging aanwezig zijn.
5.1.2,e geeft aan dat er voor de Regieoverleggen van 6 en 20 juli een vervanger vanuit de ID zal komen.
5.1.2,e en 5.1.2,e zijn beiden afwezig in augustus: 5.1.2,e zal gevraagd worden aan te schuiven namens OOV.

13. Sluiting

OOV sluit de vergadering.

Openstaande actiepunten

Actiepunten Regieoverleg 25 mei 2016	Wie pakt op
OM checkt het overzicht van zittingsdata en vult deze aan met de laatste informatie,	OM

data van Hoger Beroep en met de beoogde data waarop betrokkenen vrij komen.	
Actiepunten Regieoverleg 8 juni 2016	Wie pakt op
Organiseren dagdeel voor ITAT-R: korte training + bespreken ontwikkelingen	OOV
Organiseren 'Benen op tafel-bijeenkomst' voor Regieoverleg tbv bespreken integrale aanpak + opstellen conceptagenda	OOV
Actiepunten Regieoverleg 22 juni 2016	Wie pakt op
Terugkoppeling intern overleg OM inzake aantal casussen belegd onder regie van OM	OM

Termijnagenda Regieoverleg tweede kwartaal 2016

Regieoverleg	Onderwerp	Wie levert aan
22 juni	Concept richtlijn voor het informeren van bestuurders	OOV – na bespreking in ITAT-R 7/6
	Casus <small>Buiten reikwijdte, casuïstiek</small>	Voorportaal
	<small>Buiten reikwijdte, casuïstiek</small>	
6 juli	<small>Buiten reikwijdte, casuïstiek</small>	OOV
	<small>Buiten reikwijdte, casuïstiek</small>	OM
	<small>Buiten reikwijdte, casuïstiek</small> 5.1,2,e	Stadsdeel Noord
	<small>Buiten reikwijdte, casuïstiek</small> 5.1,2,e	Stadsdeel Noord
	Voortgang wetwijzigingen 2 ^e kamer – wat betekent dit voor onze aanpak?	NCTV
	Vrouwelijke ISIS-gangers: waarom gaan ze?	
	Leidraad NCTV m.b.t. samenwerking tussen PI's, TA's en lokaal domein en Exit Faciliteit binnen RN toezicht	
PM	<small>5.1,2,d</small>	OM/OOV
	NCTV zal de resultaten van het landelijk overleg m.b.t. terugkeerders via politie of ID inbrengen.	Politie / ID
	Rapport ISIS	
	Salafisme	
	Notificatiebrief	OOV
	Nieuwe evaluatie 2011–2015	NCTV bereid voor
	<small>5.1,2,d</small>	OOV/GGD
	Agressieprotocol: na bespreking met GS	OOV