

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 23 Mar 2023 13:03:47 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: beleidsregels afwijkingen omgevingsvergunningen en welstand

Hi 5.1.2,e en 5.1.2,e

Ik zal dit vraagstuk bespreken met mijn eigen team en management. Ik kom hier nog op terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe en do

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 23 maart 2023 12:07
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: beleidsregels afwijkingen omgevingsvergunningen en welstand

Hoi, nou we zijn in bezwaarprocedures dus recent twee gevallen tegengekomen, waar dat zo is gegaan. En zo kan het wat mij betreft inderdaad niet. Ik ken vooral de praktijk in Zuid, waarin in dit soort gevallen de redenering wordt gevolgd dat het bouwplan weliswaar voldoet aan de beleidsregels, maar wordt verder niet beslist omtrent afwijking van het bestemmingsplan, omdat de omgevingsvergunning al op andere gronden (namelijk vanwege strijd met redelijke eisen van welstand) wordt geweigerd. De onlosmakelijkheid zit hem dan in de activiteiten bouwen en afwijken planologische regeling toch?

Wat mij betreft hoeven de beleidsregels natuurlijk niet per se aangepast te worden, ik ga er niet over. Maar wat niet kan is dat de beleidsregels een bouwwerk toelaten en dat de vergunning vanwege strijd met redelijke eisen van welstand wordt geweigerd, terwijl de welstandsbezwaren betrekking hebben op stedenbouwkundige aspecten als volume, hoogte, massa, maar ook zichtbaarheid vanuit de omgeving etc. Dat blijkt uit de jurisprudentie die ik meestuurde. Mocht in bepaalde gevallen een bouwwerk toch planologisch onwenselijk worden gevonden, dan zou dat moeten blijken uit de beleidsregels. Als dat niet aan de orde is, prima natuurlijk, maar dan moet aan de CRK moeten worden meegegeven dat de welstandstoetsing in dat soort gevallen beperkt moet zijn tot zaken vormgevingsaspecten als kleur, materiaal etc.

Ik hoor natuurlijk graag wat jullie ervan denken!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 23 maart 2023 11:28

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: beleidsregels afwijkingen omgevingsvergunningen en welstand

Hoi [redacted]

Dank voor je mail.

Begrijp ik het goed dat wanneer een bouwplan passend is binnen de beleidsregels (als gevolg waarvan in beginsel medewerking aan afwijking bp ex art. 2.12 eerste lid, onder a, sub 1 en 2 Wabo moet worden verleend), deze activiteit toch wordt geweigerd op welstandsgronden?

Dat is juridisch gezien niet correct. Onlosmakelijke samenhang heeft betrekking op activiteiten (art. 2.7 Wabo), niet op de beoordelingscriteria van art. 2.10, eerste lid Wabo.

@ [redacted] kun jij hier wellicht verder op reageren? Ik bekend niet tot in details bekend met de vergunningenpraktijk in stadsdeel Oost – is deze werkwijze een bewuste keuze (?).

@ [redacted] ik begrijp nog niet goed waarom de beleidsregels zouden moeten worden aangepast. Kun je dat verduidelijken?

Mocht input vanuit R&D verder nodig zijn ontvangen we graag de relevante besluiten en uitspraken. Zonder die achtergrondinfo is het lastig meedenken.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 16:35

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: beleidsregels afwijkingen omgevingsvergunningen en welstand

Hoi [redacted] en [redacted]

Naar aanleiding van een aantal recente bezwaarzaken, graag jullie aandacht voor het volgende.

We zijn een aantal gevallen tegengekomen ([redacted] e.v./JB. 22.012834.001, [redacted] JB.23.000485.001) waarin een omgevingsvergunning is geweigerd op welstandsgronden, terwijl in het besluit wel wordt geconcludeerd dat het bouwplan in overeenstemming is met de beleidsregels afwijkingen omgevingsvergunningen. In beide zaken hebben de welstandsbezwaren met name betrekking op omvang, volume van het bouwwerk ed. Volgens vaste rechtspraak

moet de welstandscommissie zich echter richten naar de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, dan wel, indien het bouwplan daarvan afwijkt, die waaraan het college planologische medewerking wenst te verlenen, zie bijvoorbeeld: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RVS:2022:2002&showbutton=true&keyword=bouwmogelijkheden%2B,bestemmingsplan,welstand&idx=6>

Omdat in beide bovengenoemde gevallen is geoordeeld dat het bouwplan in overeenstemming is met de beleidsregels, moet ervan uit worden gegaan dat het college bereid is planologische medewerking te verlenen. Sterker nog, in beide besluiten staat dit ook met zoveel woorden en wordt uitdrukkelijk overwogen dat besloten wordt om af te wijken van het bestemmingsplan. Ik vind deze formulering eigenlijk wat verwarrend en ongelukkig, omdat vervolgens de omgevingsvergunning voor de activiteit "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling" wel wordt geweigerd (en terecht denk ik, vanwege de onlosmakelijke samenhang). Hoe dan ook betekent dit dat het advies van de welstandscommissie geen betrekking meer kan hebben op ruimtelijke aspecten als stedenbouwkundige inpassing, volume, massa-opbouw, omvang, breedte, hoogte etc. De welstandstoets moet zich in dat geval beperken tot vormgeving, kleur- en materiaalkeuze e.d.

In het geval 5.1,2,e e.v. is het bovenstaande niet aangevoerd, maar in de 5.1,2,e wel en zullen we er iets mee moeten. Ik denk dat het goed is om de beleidsregels nog eens tegen het licht te houden en goed na te gaan of het wenselijk is om inderdaad in alle gevallen planologische medewerking te verlenen en alleen nog te kunnen weigeren op vormgevings- en materiaalaspecten e.d. Als dat zo is, moet daarmee bij de beoordeling van aanvragen wel rekening worden gehouden en ook nadrukkelijk aan de CRK worden meegegeven dat haar advisering beperkt moet zijn tot deze aspecten. Mochten er in de beleidsregels (typen) bouwwerken staan waarin medewerking toch niet in alle gevallen wenselijk is, zouden de beleidsregels denk ik moeten worden aangepast en anders moeten worden geformuleerd.

Als jullie naar aanleiding hiervan nog opmerkingen hebben, hoor ik het natuurlijk graag!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1,2,e
5.1,2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr