

From 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>
Subject **Re: Hoorzitting bezwaren** 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date December 5, 2024 at 3:18:50 PM CET

Geachte heer 5.1, 2, e

Dank voor uw bericht, die is gewaardeerd.

@mw. 5.1, 2, e hartelijk dank voor het opvolgen richting de heer 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 5 december 2024 10:42

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Hoorzitting bezwaren 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

Vanmorgen sprak ik met mijn collega mevrouw mr. 5.1, 2, e U vertelde gisteren tegen haar dat u graag uitstel wilt van de te houden hoorzitting over de bezwaren tegen het verkeersbesluit van 8 april 2024, omdat u wilt wachten op de uitkomst van nog een andere Woo- procedure.

Ik ga hiermee akkoord. Met de voorzitter – mr. 5.1, 2, e heb ik als nieuwe datum gepland

dinsdag 28 januari 2025 om 14.00 uur.

Medio januari 2025 kunnen we dan zien of we die hoorzitting dan kunnen houden.

Met vriendelijke groeten

mr. 5.1, 2, e
Juridisch Bureau
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: maandag 2 december 2024 23:51

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Hoorzitting bezwaren 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

Als vervolg op mijn bericht 28 november 2024 (waarin uiteraard 2 december als replydatum is bedoeld) en nav uw berichten van 20 en 27 november 2024, het volgende.

algemeen

1. Uw aanduiding 'hoorzitting bezwaren 5.1, 2, e als onderwerp zet mij onterecht als solistisch bezwaarmaker neer. Verzocht wordt het onderwerp juist als 'hoorzitting bezwaar bewonersgroep' te duiden.
2. Weliswaar niet zo belangrijk, u blijft schrijven dat het verkeersbesluit van 11 april 2024 is. Dat is onjuist, het is gedateerd 8 april 2024.

planning hoorzitting nog altijd onmogelijk

Afgezien van verhinderdata - u laat tot op heden na die op te vragen -, de hoorzitting kan nog altijd niet worden gepland. Dit om meerdere redenen:

1. Nóg eens wordt herhaald dat geen hoorzitting kan worden georganiseerd zolang het bezwaardossier incompleet is, dan wel dat er op zijn minst uitsluitel omtrent het moment dat de ontbrekende stukken zullen worden ontvangen bestaat. Het betreft hier ten eerste informatie nav het Woo-verzoek van 12 april 2024 (productie 14). Uit de recente e-mailwisseling met uw mw. 5.1, 2, e - met u in cc - blijkt dat ons nog altijd geen zekerheid is gegeven dat alle onder de reikwijdte van het verzoek vallende informatie is verstrekt. Voorts betreft het nog te ontvangen informatie nav het lopende bezwaar met uw kenmerk JB.24.009923.001 (vervolg op het in productie 15 bij het bezwaar opgenomen Woo-besluit). Het horen in deze zaak zal 4 december 2024 plaatshebben, verwezen wordt naar uw mw. 5.1, 2, e en uw mw. 5.1, 2, e Tenslotte, juist omdat er maar geen zekerheid over de volledigheid is dat alle onder de reikwijdte van het Woo-verzoek van 12 april 2024 vallende informatie is verkregen, is er nav uw e-mail van 4 november 2024 (14:29u) een nader Woo-verzoek gedaan. Alle nog te ontvangen stukken op de voormelde Woo-procedures zijn voor het bezwaar (evident) van belang.

Nu die zomaar aanleiding tot wijziging of aanvulling van het bezwaar kunnen zijn, dient de planning van de hoorzitting te wachten (juist ook gelet op de termijnen in art. 7:4 Awb).

2. In uw bericht van 11 november 2024 meldt u: "Binnenkort ontvangt u van mij de reactie van mevrouw 5.1, 2, e op hetgeen u in bezwaar aangevoerd heeft." Er is nog niets ontvangen. Uiteraard dienen bezwaarmakers ruimschoots vóór de hoorzitting hierover te beschikken, mede gelet op art. 7:4, lid 1 Awb.
3. Er zal sowieso tijd moeten zijn tijdig (zie art. 7:4, lid 1 Awb) nadere stukken in te dienen. Die zullen zeker volgen. Zulks dus in ieder geval nav de nog te ontvangen reactie van uw mw, 5.1, 2, e maar ook nav de voor u toegezonden dossierstukken (advies politie en adviesaanvraag), eea hoogstwaarschijnlijk in onderling verband.

vragen ivm bezwaarschriftencommissie en aanwezigen hoorzitting

Nav uw berichten en gezien de 'Regeling bezwaar en beroep (college en burgemeester)', komen bij belanghebbenden vragen op:

- is uw bezwaarschriftencommissie in- of extern?
- wie zijn de leden van deze commissie?
- wat is de rolverdeling van elk lid van deze commissie (zoals: wie is voorzitter en wie is secretaris)?
- heeft de door u genoemde heer 5.1, 2, e een rol binnen deze commissie? Zo nee, waarom wil u de heer 5.1, 2, e voor de hoorzitting uitnodigen?
- met wie is het bezwaarschrift inmiddels gedeeld?
- is er over het bezwaar inhoudelijk of anderszins contact - zoals over de hoorzitting, de organisatie daarvan en/of wie de leden van de bezwaarschriftencommissie zullen zijn - contact met (een of meer leden van) het DB van het SDNW geweest, dan wel zal dit nog gebeuren?
- is de hoorzitting openbaar of achter gesloten deuren?
- hoeveel tijd, gerekend vanaf een hoorzitting, schat u in dat het zal duren alvorens uw commissie advies zal uitbrengen?
- hoeveel tijd, gerekend vanaf het uitbrengen van advies door uw commissie, schat u in dat het zal duren alvorens een besluit op bezwaar zal zijn genomen?

'overlast' voor bezwaar irrelevant; uw locatiebezoek is zonder betekenis

U bevraagt over de 'overlast'. Waarom? Het onderwerp 'overlast' is immers voor (het besluit op) het bezwaar irrelevant (zélfs indien er - theoretisch - helemaal geen sprake van 'overlast' zou zijn). Of ziet u dat anders?

U merkt op: "Als u mij meer informatie over de overlast geeft, dan moet het Dagelijks Bestuur iets hiervan vinden." Het DB móet inderdaad iets met de 'overlast'. Dat moet zij reeds vanaf begin dit jaar, toen er sindsdien veelvuldig indringend over de overlast en de gevolgen daarvan schriftelijk en mondeling is gecommuniceerd. Echter, het DB geeft gewoon niet thuis en laat belanghebbenden in alle ellende achter. U wordt verwezen naar de bezwaarstukken, waarin u eea allang is gemeld.

Aan uw opmerking "Als u mij meer informatie over de overlast geeft, dan moet het Dagelijks Bestuur iets hiervan vinden." voegt u de volgende toe: "Doet u dat niet, dan nemen zij dat voor kennisgeving aan." Wat bedoelt u ihb met "dan nemen zij dat voor kennisgeving aan"? Bedoelt u dat het DB dat dan wél of juist niet aanneemt? Uw opmerkingen lijken juist gericht op het downplayen van de overlast of die zelfs volledig buiten beschouwing willen krijgen. Dat zou schokkend zijn en belanghebbenden schofferen. Hoe verhoudt uw opmerking zich overigens tot bij voorbeeld de onderdelen d.6 en d.7 van het bezwaarschrift?

U vertelt op 14 november 2024, om 17:00u, op locatie te zijn geweest. Waarom bent u daar geweest?

U schrijft: "Zo nu en dan was er een brommer en een fiets. [...] Ik kan dan niet helemaal snappen waarom er dan 's nachts overlast is." Nog afgezien van de ongerijmdheid - wat u in waarschijnlijk enkele minuten om 17:00u (donker, had wat geregend) zou vaststellen is representatief voor de nachtelijke situatie oid? -, wat wilt u hiermee aangeven? Wilt u tevens suggereren dat er overdag geen overlast zou zijn of dat overlast overdag niet van belang is? Uw opmerkingen hebben de schijn van een doelredentatie en - wederom - het downplayen van de 'overlast'. Onlangs was ik bij een van de landingsbanen van Schiphol. Na 8 minuten wachten was er nog altijd geen vliegtuig geland. Na die 8 minuten van geluidsluwheden ben ik vertrokken. De (massale) getuigenissen van omwonenden over geluidsoverlast - overdag en/of 's nachts - daar zijn dus waarschijnlijk onzin? En als daar overdag overlast is moeten omwonenden van Schiphol sowieso niet klagen, want overlast mag toch slechts als 'overlast' gelden wanneer die 's nachts is? U begrijpt het punt. Daarbij komt, dat het beeld op locatie door het jaar heen niet gelijk is, zo is de constatering. Zo is dat in voorjaar- en zomermaanden en gedurende zomertijd anders dan in wintermaanden en gedurende korte dagen. Ook weersomstandigheden en schoolvakanties hebben invloed. Het gaat er echter om wat hier gemiddeld plaatsheeft en vooral welke de gevolgen voor belanghebbenden daarvan zijn.

Uw hierboven geciteerde opmerkingen doen twijfelen aan neutraliteit en objectiviteit. Van u/uw commissie mag strikte neutraliteit en objectiviteit worden verwacht. Even voor uw beeldvorming: meent u/uw commissie werkelijk dat belanghebbenden een handhavingsverzoek doen, eindeloos schriftelijk aandringen op gesprek met het DB en een wekenlange klachtprocedure doorlopen om uiteindelijk maar met het DB in gesprek te komen, een aanzienlijke groep van belanghebbenden - ondanks al hun angst, taalissues, en individuele kwetsbaarheden - een zwaar, emotioneel gesprek met dat DB gaan voeren, op allerlei manieren de overlast en de gevolgen daarvan melden en adresseren (gemeente, ggd, verhuurder, politie, etc.), reeds een jaar lang allerlei Woo- en bezwaarprocedures voeren, etc. als er geen ernstige overlast zou zijn? Meent u dat zij alle effort voor hun plezier plegen? Realiseert u zich dat deze groep ten einde

raad is, dat deze door stakeholders volstrekt in de steek wordt gelaten? Hoe kijkt uw commissie aan tegen het feit dat het bestuursorgaan belanghebbenden nimmer over haar voornemen heeft geïnformeerd, gewoon maar een illegale situatie creëert, nimmer enige reactie geeft op een handnavingsverzoek, pas onder druk daarvan een besluit neemt dat vervolgens volstrekt ondeugdelijk en juridisch onhoudbaar is, tot op heden volstrekt niets voor belanghebbenden heeft gedaan, etc.? Uiteraard weet en realiseert uw commissie zich al het vorenstaande prima.

'overlast' wel van belang voor vereiste belangenafweging

U/uw commissie weet exact welke belangenafweging – beter gezegd: totaal gebrek aan belangenafweging - ivm het primaire besluit heeft plaatsgevonden. Dat is beschreven (zie e.5 bezwaarschrift).

Zoals opgemerkt, de overlast is voor (de beoordeling van) het bezwaar niet van belang. Wel is voorstelbaar dat uw bezwaarschriftencommissie anticipeert op de vereiste belangenafweging bij vervangende besluitneming door het College. Op dit punt is gewezen op de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afd. 3.4 Awb) bij de voorbereiding van een nieuw verkeersbesluit (zie e.11 bezwaarschrift).

Is uw commissie - los dus van het bezwaar, doch als deel van uw advies aan het College – bereid nu wél de vereiste belangenafweging voor te bereiden, ivm de overlast (en causaliteit) nu wél oprecht aan waarheidsvinding te doen? Zo ja, welke route ziet uw commissie dan concreet voor zich om tot een deugdelijk advies, dus inclusief de vereiste belangenafweging, te komen? Als u oprecht aan waarheidsvinding wil doen, is het dan niet logischer dat u in plaats van een kort, nietszeggend locatiebezoekje te brengen in contact met belanghebbenden treedt, dat u zich eens in hun omstandigheden verdiept, dat u de ggd hier inschakelt, etc.?

En nog even glashelder: wilt u echt zeggen dat er overdag geen sprake van 'overlast' kan zijn?

aanwezigen hoorzitting

Belanghebbenden dringen er op aan dat Dagelijks Bestuurder de heer 5.1, 2, e (eveneens) voor de hoorzitting wordt uigenodigd. De heer 5.1, 2, e is immers prima geïnformeerd - deze heeft immers met een grotere afvaardiging van belanghebbenden uitgebreid gecommuniceerd - en zal hoogstwaarschijnlijk de lead bij het vervolg hebben. Het ligt voorts in de rede dat een afvaardiging van belanghebbenden bij de zitting aanwezig zal zijn.

behandeling bezwaar tot op heden

Belanghebbenden maken zich grote zorgen over de zorgvuldigheid waarmee het bezwaar tot op heden wordt behandeld. Immers, o.a. heeft u belanghebbenden apert onjuist geïnformeerd door te stellen dat het politieadvies niet tot de betreffende Woo-stukken behoort; geeft u er blijk van onvoldoende kennis van het bezwaardossier te hebben genomen; heeft u categorisch verwijzingen naar het aangebrachte bezwaardossier geweigerd op te volgen en te verifiëren (u eindeloos bij voorbeeld eindeloos op het bij de bezwaarstukken gevoegde Woo-verzoek van 12 april 2024 geweest, doch dat bleef u negeren); vraagt u stukken bij belanghebbenden op die gewoon deel uitmaken van het aangebrachte bezwaardossier (zo vraagt u om het BLVC-plan dat gewoon bij de bezwaarstukken is gevoegd); heeft u belanghebbenden getracht tot een ontijdige hoorzitting te bewegen (ondanks dat zowel keer op keer op de ontijdigheid van de voorgestelde hoorzitting als op schending van art. 7:4 Awb bij het doorgang vinden van de voorgestelde zitting is gewezen); heeft er alle schijn van dat u/uw commissie het aan vereiste neutraliteit en objectiviteit op dit dossier ontbreekt.

Belanghebbenden attenderen nóg eens op de grote belangen bij hun bezwaar. Ihb zijn hun gezondheid en woonfunctie hier in het geding, hetgeen glashelder en onderbouwd in het bezwaar is besproken (onder d.6, d.7 en e.5.1 bezwaarschrift).

Vernemend,

5.5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 20 november 2024 16:49

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Hoorzitting bezwaren 5.1, 2, e

Wanneer: donderdag 5 december 2024 12:30-13:30.

Waar: Microsoft Teams-vergadering

Geachte heer 5.1, 2, e

De heer 5.1, 2, e kan niet op vrijdag de 29^{ste} november 2024

Ik heb nu een nieuwe datum voorgesteld op **donderdag 5 december 2024 om 12.30 uur**. Ook zal ik uitnodigen de heer 5.5.1, 2, e die al eerder met u gesproken heeft.

Eerder heb ik u verteld dat ik u om meldingen vroeg over de overlast. U vroeg zich af waarvoor dat nodig is.

Als bezwaarschriftencommissie gaan wij in het advies aan het Dagelijks Bestuur het door u aangevoerde punt van de overlast bespreken. Wij hebben een adviserende functie.

Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Nieuw West neemt een besluit op uw bezwaren tegen het verkeersbesluit van 11 april 2024. Bij het Dagelijks Bestuur is het door u aangevoerde punt van de overlast bekend, maar dat heeft – zoals u heeft gemerkt – nog niet tot iets geleid.

Als u mij meer informatie over de overlast geeft, dan moet het Dagelijks Bestuur iets hiervan vinden. Doet u dat niet, dan nemen zij dat voor kennisgeving aan.

Vorige week donderdag middag ca 17.00 uur ben ik op locatie geweest. Zo nu en dan was er een brommer en een fiets. Ik zag het spandoek aan het gebouw waar u woont. Ik kan dan niet helemaal snappen waarom er dan 's nachts overlast is.

In het weekend is er – denk ik - 's nachts uitgaanspubliek zijn, maar dat lijkt me toch niet door de weeks het geval. Als u zegt dat dat wel zo is, dan heb ik wat meer informatie nodig om dat te kunnen aannemen.

Ik ga intern nog overleggen of we die hoorzitting op locatie dan wel via MS Teams gaan houden.

Met vriendelijke groeten

mr 5.1, 5.1, 2, e
Juridisch Bureau
5.1, 2, e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: woensdag 20 november 2024 16:14

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: Hoorzitting bezwaren 5.1, 2, e

Tijd: donderdag 5 december 2024 12:30-13:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Microsoft Teams-vergadering/ op locatie

Voor organisatoren: [Vergaderopties](#)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.