

## VRAGEN

**Datum van indiening:** 23 april 2024

**Indiener:** S. Oostenrijk

**Fractie:** PvdA

**Vraag naar aanleiding van:** Adviesaanvraag Definitief Ontwerp herprofilering Korte Muiderweg (deel GEM)

**Agendapunt:** 7.1. AB van 23 april 2024

**Onderwerp:** niet-communiceren eerste advies Toetsteam Openbare Ruimte en Mobiliteit, landschappelijk plan, voorwaarde voor positief oordeel en niet-opvolgen concrete voorstellen

### **Inleiding vraag:**

Uit het verslag van het oordeel van het Toetsteam Openbare Ruimte en Mobiliteit over het DO herprofilering Korte Muiderweg blijkt dat het Toetsteam hier eind oktober een negatief oordeel over heeft geveld. Begin januari heeft dit team het concept-DO na toevoeging van "het bijbehorende landschappelijk plan" onder voorwaarden positief beoordeeld. Hierover de volgende vragen:

### **Vragen:**

1. Waarom is tijdens de eerste keer dat deze adviesaanvraag uitstond bij de BC Weesp niet gecommuniceerd dat het Toetsteam negatief had gecommuniceerd?
2. Dient een bestuurlijk orgaan altijd van een dergelijk negatief oordeel op de hoogte te worden gesteld?
3. Is een positief oordeel van dit Toetsteam vereist voor bestuurlijke vaststelling?
4. Hoe vaak komt het in de praktijk voor dat een ontwerp bestuurlijk wordt vastgesteld ondanks een negatief oordeel van het Toetsteam Openbare Ruimte en Mobiliteit?
5. Om welk landschappelijk plan gaat het? Kan dit gedeeld worden met de bestuurscommissie?
6. In het oordeel van het Toetsteam staat op p. 1 "Voorwaarde voor het positieve advies is dat het ontwerp daar waar dat redelijkerwijs mogelijk is in overeenstemming gebracht wordt met standaarden uit de Handboeken Rood en Groen van Gemeente Amsterdam". Op p. 2-3 staat vervolgens een lijst met concrete voorstellen die dit bewerkstelligen.  
**6.1.** Hoe kan het dat de opstellers van het DO niets gedaan lijken te hebben met deze voorwaarde en de daaruitvolgende concrete voorstellen?  
**6.2.** Komt het vaker voor dat een volledige lijst voorstellen wordt genegeerd

door een projectorganisatie?

**6.3.** Is dit juridisch toelaatbaar of zijn deze voorwaarde en voorstellen uiteindelijk niet bindend?

7. Onder leden van de bestuurscommissie leeft de stellige overtuiging dat uitgangspunten voor de herprofilering van de Korte Muiderweg nooit zorgvuldig bestuurlijk zijn vastgesteld. De uitgangspunten voor de herinrichting uit de SUOK zijn abstract en summier. Kort gezegd moet de GEM volgens deze afspraken voor een herprofilering van de Korte Muiderweg zorgen, waarbij de weg afgewaardeerd wordt tot een autoluwere weg met lagere maximumsnelheid. De Omgevingsvisie Weesp 2050 stelt op haar beurt een aantal globale verkeersdoelen, die goeddeels niet specifiek zijn toegespitst op de Korte Muiderweg. Wel staat er over de weg op p. 107: "Deze weg wordt daarom afgewaardeerd en krijgt een ander profiel met meer ruimte voor fietser en voetganger. Ook de maximale snelheid gaat hier omlaag naar 50 km/u, of indien mogelijk, naar 30 km/u". Verder zijn er voor het groen twee concrete uitgangspunten gesteld voor de weg in kwestie: in het Groenbeleidsplan Weesp (uitgewerkt in het Groenbeheerplan) staan twee doelen. Te weten: de hoofdbomenstructuur en de droge ecologische structuur moeten er versterkt worden. Deze twee doelen zijn in het proces richting dit DO echter over het hoofd gezien door het consortium en de projectorganisatie en zien we niet uitgewerkt in het DO. Kortom: de GEM en projectorganisatie hadden weinig om op te varen. Vervolgens zijn de piketpaaltjes geslagen zonder significante bestuurlijke afstemming en met zeer minimale participatie van bewoners. Niettemin schrijft het Toetsteam in haar oordeeldocument: "Het Toetsteam constateert dat het ontwerpproces een lange geschiedenis kent, waarbij de uitgangspunten in afstemming met allerlei stakeholders, waaronder een externe ontwikkelende partij, zijn ontwikkeld lang voordat gemeente Amsterdam als wegbeheerder in beeld was." Hierover de volgende vragen:
- 7.1.** Waar baseert het Toetsteam deze conclusie op? Heeft het Toetsteam een ander beeld van de vastgestelde uitgangspunten en het proces van afstemming?
- 7.2.** Zo ja: welke andere informatie (over uitgangspunten en afstemming) dan hierboven beschreven, heeft zij gezien?
- 7.3.** Het Toetsteam komt volgens haar oordeeldocument met moeite en nipt tot een positief oordeel onder voorwaarden. Het had liever een "heroverweging en eventueel uitbreiding van de scope en ambities" (p. 2) gezien. Zou het Toetsteam positief hebben geoordeeld als zij de indruk had gehad dat er níet zorgvuldig is afgestemd met besturen en burgers over de uitgangspunten?

(antwoorden per vraag/onder de vraag s.v.p.)

**Verwachte datum van afdoening:** graag uiterlijk vrijdag 10 mei i.v.m. tweede  
behandeling

**Openbaar/~~niet openbaar~~**