

From: "5.1,2,e"
Sent: Fri, 15 Mar 2024 11:08:11 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: Re: Proces Korte Muiderweg

Hoi 5.1,2,e 5.1,2,e ea

Zojuist heeft 5.1,2,e de voordracht toegestuurd zodat 5.1,2,e een concept advies voor de BC kan schrijven. We zitten daarmee helemaal op het spoor zoals 5.1,2,e dat hieronder heeft beschreven. Met de data erbij betekent dit:

Woensdag 20 maart aanleveren definitieve stukken inclusief concept advies BC

Maandag 25 maart staf

Di 2 april DB

Di 9 april BC eerste behandeling

Di 23 april BC tweede behandeling

Daarna besluitvorming college.

Hartelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e Weespersluis en Cacaokwartier

Gemeente Amsterdam

X 5.1,2,e @amsterdam.nl

X

X 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 8 maart 2024 08:26

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Proces Korte Muiderweg

Ha 5.1,2,e en andere collega's

Dank voor je mail. Het is zeker niet de bedoeling om een slepende discussie te voeren over de eerder stappen in het bestuurlijk proces, daar zitten de Weespers inderdaad niet op te wachten.

Die willen vooral een goed ontwerp voor de Korte Muiderweg. Maar daar zit wel de kern van de discussie: wat is een goed ontwerp voor deze weg en wie bepaalt dat? Dat zijn de uitgangspunten die een bestuur, idealiter na participatie/consultatie inwoners, vastlegt.

Zeker zijn er voor de Korte Muiderweg diverse onderdelen daarvan bestuurlijk vastgelegd en meegenomen in de uitgangspunten. Zoals mobiliteitsplan, bestemmingsplan, SUOK. Maar andere onderdelen (met name het bomenbeleidsplan, het 30km beleid van gemeente Amsterdam) niet. En die samenhangende afweging is niet bestuurlijk maar ambtelijk gedaan. Of zoals 5.1,2,e van de GEM maandagavond wat dat betreft helder zei: 'in april 2022 hebben 5.1,2,e en ik bij elkaar gezeten en de uitgangspunten voor het ontwerp vastgesteld.' Dat is vermoedelijk de stuurgroep geweest die ook in notitie van 5.1,2,e staat. Dit was in reactie op de vragen van bestuurscommissie naar waarom het bomenbeleidsplan niet is meegenomen. Indirect kwam het onderwerp dus wel degelijk aan de orde en dat is ook zo gehoord door BC leden.

Nu denk ik dat als er straks voor BC een helder verhaal/ontwerp ligt waarbij de aangereikte alternatieven zijn omarmd (dat betekent terug naar de tekentafel) dan wel overtuigend duidelijk is gemaakt waarom deze alternatieven niet wenselijk zijn, dan zal discussie over die uitgangspunten dat heus niet gaan verstoren. Dan is het eind goed al goed. Maar als men dat niet zo ervaart, zal men vragen hebben over het bestuurlijke proces in aanloop hiernaar toe en de uitgangspunten. Daarop vooruit lopen heeft nu verder geen zin, het lijkt me dat we genoeg uitgewisseld hebben hierover.

Op naar de volgende stap, we zien uit naar nieuwe adviesaanvraag en alle bijhorende documenten!

Hartelijke groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 5 maart 2024 18:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Proces Korte Muiderweg

Beste 5.1.2.e

In de eerste plaats ben ik blij te horen dat de overleggen met zowel actiegroep en bestuurscommissie gisteren goed zijn verlopen. Het is goed dat de tijd is genomen voor alle vragen die aan bod kwamen. De actiegroep waardeert ons serieuze antwoord, de inzet en aanwezigheid van verschillende deskundigen en het integraal betrekken van deskundige commissies. Hetzelfde geldt voor de bestuurscommissie. De vragen en suggesties hebben weliswaar niet geleid tot een ander standpunt van deskundigen en projectorganisatie, maar toegezegd is om een extra gesprek te voeren en check te laten doen door het Expertiseteam Openbare ruimte en mobiliteit.

In jouw mail ga je in op de behoefte aan een nadere duiding van de bestuurlijke dekking van de uitgangspunten voor het DO Korte Muiderweg. Volgens mij zijn het bestuur in Weesp, het College van B&W en vooral de bewoners niet geholpen met een slepende discussie over tekstanalyse van 'Uitgangspunten'. In deze mail ga ik (met dank aan 5.1.2.e voor het uitzoeken) in op jouw vragen maar daarnaast wil ik vragen om te kijken naar de kwaliteit van de voorstellen die op tafel liggen. Ik heb begrepen dat er gisteravond ook geen vragen over zijn gesteld door de bestuurscommissie.

Als we dan toch kijken naar de SUOK uit 2012. Die is destijds ook door de gemeenteraad van Weesp goedgekeurd, dus de bestuurlijke legitimiteit is geborgd. Onderdeel van de SUOK is een ruimtelijk kader en het PVE rood. De gemeenteraden van Weesp en Muiden hebben in 2016 het landschappelijk ontwikkelingsplan en het beeldkwaliteitsplan op hoofdlijnen vastgesteld. Bovendien staat in de gelijktijdig vastgestelde bestemmingsplannen die de ontwikkeling van de Bloemendalerpolder mogelijk hebben gemaakt: *Verder wordt langs de Korte Muiderweg aan de westzijde een tweerichtingsfietspad gerealiseerd, waardoor het fietsverkeer van/naar de Bloemendalerpolder niet de Korte Muiderweg over hoeft te steken.*

Tot slot heeft de gemeenteraad van Weesp in februari 2022 krediet beschikbaar gesteld voor het deel van de Korte Muiderweg binnen de bebouwde kom, waarbij ook verwezen is naar de koppeling met het gedeelte buiten de bebouwde kom en de uitgangspunten in de SUOK uit 2012.

De werkwijze in Weesp en die in Amsterdam waren uiteraard niet dezelfde. Ik durf echter te stellen dat de verschillende besluiten hierboven door de gemeenteraad van Weesp genomen, na de fusie wel degelijk dezelfde status hebben als een in Amsterdam gebruikelijk investeringsbesluit. Maar, nogmaals, het is in niemands belang om de discussie langer toe te spitsen op die status.

Wat betreft het vervolgproces hebben we maandag afgesproken om het volgende traject te volgen: advies expertiseteam – definitieve stukken - Staf – DB- BC- College van B&W – TKN aan de Cie. Indien er een afwijkend standpunt is ten opzichte van het DO dat de projectorganisatie vaststelt stel ik voor dat transparant aan te bieden op de flappen (inclusief argumenten).

Ik kijkt uit naar de volgende stappen en uiteindelijk een goed ingerichte Korte Muiderweg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2,e gebiedsontwikkeling Oost
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.Amsterdam.nl/projecten

Werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 4 maart 2024 17:42

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e

van <5.1.2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Proces Korte Muiderweg

Beste 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e

Even collegiale reactie, dus zonder bestuurders. En maar vast voor vanavond.

Dank voor overzicht, geeft goed beeld van wat er allemaal is gedaan en dat is veel!

Ik ben echter kritisch op een belangrijk punt, in paragraaf Afspraken Amsterdam en daarmee de samenhangend de conclusies:

Uit de memo:

Een Schetsontwerp of basisontwerp wordt altijd door de raad vastgesteld. Vaak is dat bij een Investeringsbesluit. De SUOK heeft diezelfde status.

Dit laatste punt kan ik niet onderschrijven: de SUOK is een samenwerkingsovereenkomst, waar op een summiere wijze is vast gelegd wat de vereisten van de vernieuwde korte Muiderweg zijn. Dat is wat betreft uitgangspunten/ scope voor een project niet vergelijkbaar met een SO of NVU. Bovendien is de SUOK van 2012, dus een actualisatie van de uitgangspunten was hoe dan ook nodig.

Dat is wel op veel plekken besproken, inclusief stuurgroep Weesperluis (in april 2022, net na de fusie, dus zonder het nieuwe college (dat er toen nog niet was, en of DB Weesp daar toen bij betrokken was, wordt niet vermeld.) Maar er is geen sprake van dit bijv. door gemeenteraad Weesp of ander bestuursorgaan is vastgesteld, zoals dus wel de werkwijze in Amsterdam is.

Ik concludeer uit het stuk dan ook dat er weliswaar op veel momenten overleg is geweest, maar dat de uitgangspunten niet bestuurlijk zijn vastgesteld. Dit maakt het besluitvormingsproces kwetsbaar.

Graag jullie reactie hierop, zodat we gezamenlijk het bestuur (stadsgebied en college) hierover kunnen informeren en een oplossing kunnen bedenken. Ik denk dat het anders discussiepunt gaat worden in de BC, lijkt me niet handig.

Als we weer even apart gaan overleggen hierover, prima, maak ik graag ruimte voor.

5.1.2,e is er vanaf morgen ook weer bij.

Hartelijke groet

5.1.2,e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 4 maart 2024 10:33

Aan: Does, Jan van der <5.1.2.e@amsterdam.nl>; Booij -van Willigen, Tineke <5.1.2.e@amsterdam.nl>; Hilders - van de Wetering, Katinka <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Proces Korte Muiderweg

Beste leden van het DB van stadgebied Weesp, allen,

Naar aanleiding van de bespreking van de Korte Muiderweg in de staf vorige week zouden wij nog inzicht geven in wanneer het besluit is genomen over de ligging van de Korte Muiderweg.

Bijgevoegde notitie geeft inzicht in het proces van SUOK tot DO van de Korte Muiderweg en hoe het bestuur van Weesp hierin is betrokken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Weespersluis en Cacaokwartier

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

5.1.2.e@amsterdam.nl