



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam



Datum 22-01-2026
Ons kenmerk 3305, 3306, 3307, 3308
Behandeld door Woo-Coördinatie, stadsdeel West
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 25 november 2025

Geachte ,

In uw Woo-verzoeken van 25 november 2025 heeft u, met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo), verzocht om (kort samengevat) alle documenten met betrekking tot het pand aan de Van Der Hoopstraat 105H te Amsterdam. De relevante artikelen uit de Woo treft u aan in bijlage 1 bij deze brief.

Op 18 december 2025 bent u per e-mail geïnformeerd dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag zou nemen en dat het niet mogelijk zou zijn om binnen de wettelijke termijn van vier weken een besluit te nemen. Hiervoor heb ik een verlenging van twee weken aangekondigd. Daarnaast heb ik ook aangegeven dat de afhandeling van uw verzoeken extra tijd in verband met de feestdagen (kerst/nieuwjaar periode) en het reces.

Woo verzoeken

Hieronder treft u een korte opsomming van uw Woo verzoeken.

WOO-verzoek ID-3305:

Risicobeoordeling en veiligheidsinschatting (periode 1-1-2023 tot heden). Gevraagd worden documenten over risicobeoordeling rond de situatie Van Der Hoopsstraat 105H.

Gevraagde stukken

1. Risicoanalyses en veiligheidsinschattingen
 - o Documenten waarin risico's voor de omgeving zijn beoordeeld
 - o Analyses van agressierisico, escalatie, veiligheidsrisico's voor burens
2. Afwegingsdocumenten op basis van risico

- Notities, besluiten of memo's over keuzes om:
 - Handhaving wel/niet toe te passen
 - Politie-inzet te wijzigen, beperken of opschorten
 - Zorg in te zetten in plaats van juridische/handhavinginstrumenten
- 3. Overleggen over risico's
 - Notulen en besluitenlijsten van casus overleggen tussen de gemeente, politie, Rochdale en zorgpartijen waarin risico's voor de omgeving zijn besproken
- 4. Gemeentelijke classificatie van risico's
 - Documenten waarin wordt beschreven hoe de gemeente risico's classificeert bij structurele overlast met escalatie (bijv. bedreigingen, gooien van objecten, geforceerde politie-toegang)

WOO-verzoek ID-3306:

Proces, besluitvorming en aanpak overlast (periode 1-1-2023 tot heden). Gevraagd worden documenten over de gemeentelijke aanpak van de aanhoudende overlastsituatie op Van der Hoopstraat 105H.

Gevraagde stukken

1. Interne procesdocumenten
 - Procesbeschrijvingen
 - Interne memo's
 - Notities
 - Besluiten over stappen in de aanpak van de overlastsituatie
2. Overleggen tussen de gemeente, politie, Rochdale en zorgpartners
 - Notulen
 - Actielijsten
 - Besluitenlijsten
 - Met daarin o.a.:
 - Doelen
 - Toegewezen verantwoordelijkheden
 - Strategie-aanpassingen
 - Evaluaties van eerdere stappen
 - Documenten waarin het beoogde doel is geformuleerd van het gemeentelijk handelen in deze casus, inclusief de afwegingen om te komen tot zorgaanpak, juridische aanpak, handhaving of een combinatie daarvan.
 - Correspondentie tussen gemeente en betrokken partners waarin wijzigingen in aanpak of strategie worden vastgesteld.

WOO-verzoek ID-3307:

Woonoverlastdossier (periode 1-1-2020 tot heden). Gevraagd worden inhoudelijke dossierstukken.

Gevraagde stukken

1. Registraties van gemelde woon overlast
 - Voor zover bij de gemeente bekend en openbaar te maken
2. Casusdossiers en interne analyses
 - Dossieroverzichten
 - Casusprofielen
 - Probleemanalyse-documenten
 - Situatiebeoordelingen
3. Evaluatie- en toetsingsdocumenten
 - Interne documenten waarin wordt beoordeeld of de aanpak voldoet aan gemeentelijke richtlijnen
 - Interne evaluaties en reflecties
4. Feiten- en weegdocumenten
 - Overzicht van bekende feiten
 - Tijdsindicaties wanneer die feiten bekend waren
 - Documenten waarin staat hoe feiten zijn gewogen in de aanpak

WOO-verzoek 3308:

Bestuurlijke regie, verantwoordelijkheidsverdeling en besluitvorming (periode 1-1-2023 tot heden). Gevraagd worden documenten over regie, verantwoordelijkheden en bestuurlijke keuzes binnen de gemeente.

Gevraagde stukken:

1. Documenten over eindverantwoordelijkheid
 - Vastlegging welke afdeling/functionaris eindverantwoordelijk is voor casus Van Der Hoopstraat 105H
2. Taaktoewijzing aan partners
 - Documenten waarin taken aan politie, Rochdale en zorginstellingen worden toegewezen
 - Inclusief onderbouwing van deze keuzes
3. Documenten over niet-uitgevoerde gemeentelijke taken
 - Welke taken de gemeente bewust niet uitvoert en waarom
4. Documenten over positie van de gemeente
 - Interne notities/besluiten waarin staat dat de gemeente zich niet als eigenaar van het dossier opstelt
5. Toetsing van partnercapaciteit
 - Documenten waarin wordt afgewogen of Rochdale en zorgpartners juridisch/praktisch in staat zijn de situatie op te lossen
6. Documenten over (niet) voeren van regie
 - Documenten waarin staat dat de gemeente geen regie voert
 - Documenten waarin staat dat geen aanvullende instrumenten worden ingezet (bestuursrecht, OOV-maatregelen, bemoeizorg, Wvggz-signalen)
7. Toetsing aan protocollen
 - Documenten waarin wordt getoetst of de aanpak voldoet aan gemeentelijke protocollen voor langdurige overlastcasussen

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is gezocht naar documenten die onder de reikwijdte daarvan vallen. Deze zoekslag is uitgevoerd bij de afdeling Directie Openbare Orde en Veiligheid en afdeling Meldpunt Zorg en Woon Overlast (hierna: MZWO).

Hierbij is gezocht in de volgende bronnen:

- algemene e-mailboxen van de afdelingen;
- persoonlijke e-mailboxen van betrokken medewerkers van de afdelingen;
- archiefsystemen;
- netwerkschijven;
- whatsapp/signal/Microsoft Teams.

Bij deze inventarisatie zijn er 3 documenten aangetroffen. Er heeft hierbij geen andere schifting plaatsgevonden dan het verwijderen van identieke documenten. Wanneer concepten zijn aangetroffen waarvan definitieve versies aanwezig zijn, is volstaan met de inventarisatie van de definitieve versie. Is er geen definitieve versie, dan is enkel de laatste conceptversie geïnventariseerd. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst. De inventarislijst treft u als bijlage aan en maakt integraal deel uit van dit besluit. In dit besluit wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat wij per document hebben besloten en waarom wij dit heb besloten.

Besluit

Gedeeltelijke openbaar

Wij besluiten een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Beoordeling beschikbaarheid van de gevraagde documenten

Hieronder wordt per door u ingediend Woo-verzoek toegelicht of de gevraagde documenten bij ons berusten en, indien dat niet het geval is, waarom deze niet kunnen worden verstrekt.

WOO-verzoek 3305:

Risicobeoordeling en veiligheidsinschatting

De risicobeoordeling en veiligheidsinschatting berusten bij de Politie. Het is aan de politie om een dergelijke inschatting te maken van potentieel gevaar. De politie maakt bij elke melding een inschatting van potentieel gevaar op basis van de informatie die door melders wordt doorgegeven al dan niet aangevuld met bevindingen van de collega's die ter plaatse verschijnen. Er staat een afspraak op locatie in het politiesysteem. Wat hierin aan risico categorie staat vermeld is door de wijkagent vastgelegd in een zogeheten 'Afspraak op locatie' zodat collega's weten welke inzet er van hen wordt verwacht.

Aangezien uw verzoek uitsluitend betrekking heeft op informatie die niet bij ons, maar bij een ander bestuursorgaan berust, kunt u uw verzoek richten aan de Politie.

WOO-verzoek 3306:Proces, besluitvorming en aanpak overlast

Het meldpunt (MZWO) vervult verschillende taken en werkt volgens onderstaande stappen:

1. Het meldpunt coördineert de acties en werkzaamheden die door de convenantpartijen moeten worden verricht. Het meldpunt heeft de verantwoordelijkheid om aan te kaarten als er onvoldoende voortgang wordt geboekt. Ook spreekt het meldpunt partijen aan als zij hun afspraken onvoldoende nakomen.
2. Het meldpunt onderhoudt contact met de melder. Dit kan een inwoner zijn, maar ook een professional. Ook informeert het meldpunt de melder als de zaak zal worden afgesloten.
3. Het meldpunt gaat bij de betrokken instanties na of de geboden hulp resultaat heeft gesorteerd.
4. Het meldpunt beoordeelt of het bestaande 'plan' van een hulpverlener, die al hulp aanbiedt, voldoende oplossingen biedt voor de gehele melding en alle betrokkenen. De convenantpartijen en het meldpunt hebben samen de verantwoordelijkheid om informatie uit te wisselen over elkaars werkwijze, inzet en resultaat ten aanzien van de melding, om actief mee te werken aan onderlinge afstemming tussen partijen, om indien van toepassing op te schalen naar de Treiteraankpak.

Op grond van artikel 2.1 van de Woo wordt overheidsinformatie openbaar gemaakt, tenzij een in de wet genoemde uitzonderingsgrond van toepassing is. De gevraagde informatie bevat persoonsgegevens van derden. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo bepaalt dat openbaarmaking achterwege blijft voor zover dit leidt tot een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer.

Gelet op de aard en context van de informatie, meldingen en casuïstiek op het gebied van zorg, woonoverlast en veiligheid, is openbaarmaking naar ons oordeel onevenredig schadelijk voor de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Daarnaast is de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) van toepassing op de verwerking van deze gegevens. Op grond van artikel 5, eerste lid, onder b mogen persoonsgegevens uitsluitend worden verwerkt voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.

Openbaarmaking op grond van een Woo-verzoek aan eenieder vormt een ander doel dan waarvoor de gegevens zijn verzameld binnen het Meldpunt Zorg en Woonoverlast.

WOO-verzoek 3307:Woonoverlastdossier

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, adressen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit

geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Ook informatie die specifiek betrekking heeft op de Van der Hoopstraat 105H maak ik op deze grond niet openbaar. Een adres is een persoonsgegeven, omdat een adres herleidbaar is tot de persoon of personen die op het adres wonen. Omdat u het adres kent waarop uw verzoek betrekking heeft, is alle informatie die specifiek op dit adres ziet voor u herleidbaar tot de persoon of personen die op het adres wonen. Door openbaarmaking zou zeer persoonlijke informatie over deze persoon of personen bij in elk geval u bekend worden. Het privacybelang dat daarmee geschaad zou worden weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik weeg daarbij mee dat reeds openbaar wordt op welke manier het MZWO-casuïstiek behandelt.

In het document staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

WOO-verzoek 3308:

Bestuurlijke regie, verantwoordelijkheidsverdeling en besluitvorming

Het MZWO is een netwerksamenwerkingsverband tussen publieke en private partijen, zoals organisatieonderdelen van de gemeente Amsterdam, GGD, Werk, Participatie en Inkomen, Jeugd, Zorg en Diversiteit, politie, Amsterdamse woningcoöperaties, hulp- en dienstverlenende instanties (zoals GGZ InGeest, Arkin, HVO Querido, Leger des Heils, Cordaan) en maatschappelijke dienstverleners (PerMens, Regenboog Groep) voor de aanpak van keten overstijgende zorg en woonoverlastproblematiek.

Het doel van de samenwerking is de werkzaamheden van partijen op elkaar te laten aansluiten om de doelstellingen zoals genoemd in artikel 2 van het convenant Meldpunt Zorg en Woonoverlast te bereiken. Het meldpunt (MZWO) heeft een regiefunctie op het proces. Het meldpunt vervult zodoende verschillende taken.

De partners vormen gezamenlijk een netwerk waarbij ieder vanuit de eigen taak en bevoegdheid maar wel in gezamenlijkheid een combinatie van repressie, bestuurlijke interventie en zorg biedt. Daarmee kan het meldpunt helaas niet één bestuurlijke eigenaar aanwijzen voor alle vraagstukken.

Bij de beoordeling van uw verzoek is het volgende in aanmerking genomen:

- Op grond van artikel 2.1 van de Woo wordt overheidsinformatie openbaar gemaakt, tenzij één van de uitzonderingsgronden van toepassing is.
- De gevraagde informatie bevat persoonsgegevens van derden als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder d, van de Woo.
- Openbaarmaking van deze gegevens zou een onevenredige inbreuk vormen op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Daarnaast zijn de gegevens verwerkt binnen een samenwerkingsverband dat is gericht op veiligheid en zorg, waarbij vertrouwelijkheid en doelbinding essentieel zijn.

Wij hebben beoordeeld of de gevraagde informatie geanonimiseerd kan worden verstrekt. In dit geval leidt anonimiseren ertoe dat de resterende informatie geen betekenisvolle, begrijpelijke of informatieve inhoud meer heeft. Om die reden is ook gedeeltelijke openbaarmaking niet mogelijk.

Daarnaast wil ik u verwijzen naar het gesprek dat u op 17 december 2025 heeft gehad met de medewerkers van Team Veiligheid en Rochdale. Tijdens dit gesprek zijn uw vragen over het dossier Van Der Hoopstraat 105H besproken. Het Meldpunt heeft daarbij aangegeven maandelijks een update hierover te geven.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per (onderdeel van een) zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot

een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In de documenten, waarbij 5.1,2, e staat vermeld, staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

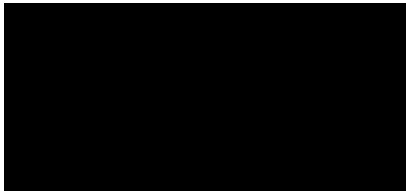
Wijze van openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, stuur ik u per email toe.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam.nl>

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,



i.o.



Stadsdeeldirecteur

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam

T.a.v. Juridisch Bureau, Postbus 483, 1000 AL Amsterdam, of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl.

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam

Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht

Postbus 75850

1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

Document:

Een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

Milieu-informatie:

Hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

Publieke informatie:

Informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te

behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing

tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.