

**Aangetekend en per post**

Het college van B&W van de  
Gemeente Amsterdam  
Postbus 483  
1000AL Amsterdam

Advocaat

T +31 (0)20 305 01 20

E [redacted]@hemwood.nl

Amsterdam, 8 juli 2024

Onze referentie : [redacted]/20244932

Betreft : Woo-verzoek verkaveling Food Center Amsterdam

Inzake : Bidfood B.V. / beroep Uitwerkingsplan FCA -3e uitwerking

Geachte heer, mevrouw,

Namens Bidfood B.V., gevestigd te Ede, wend ik mij tot u met het verzoek tot openbaarmaking op grond van de Wet open overheid (Woo) van gegevens die betrekking hebben op herverkaveling van het terrein van het Food Center Amsterdam. Ik licht dit verzoek toe als volgt.

**1. Inleiding**

- 1.1. Bidfood is gevestigd op het Food Center Amsterdam (FCA) en maakt zich al jaren zorgen over haar positie in de gehele herontwikkeling van het FCA.
- 1.2. In de procedures die Bidfood noodgedwongen heeft gestart tegen de diverse ruimtelijke besluiten die inmiddels zijn genomen, of worden genomen, heeft Bidfood er bij voortdoring op gewezen dat de gemeente bij de uitgifte van gronden in erfpacht (of in eigendom) de eisen van transparantie en gelijke behandeling in acht moet nemen die voortvloeien uit de wet en het veelbesproken Didam-arrest. Het betreft immers schaarse rechten die verdeeld worden.
- 1.3. De herontwikkeling van het FCA wordt concreet mogelijk gemaakt door het vaststellen van 4 uitwerkingsplannen. Uitwerkingsplan 1 (UP1) heeft betrekking op het Noordwestelijk deel en voorziet onder meer in de mogelijkheid van de nieuwbouw van een levensmiddelenegroothandel. Het Uitwerkingsplan 2 (UP2) voorziet aan de Oostkant van het FCA in de (her)ontwikkeling van een bedrijventerrein. Uitwerkingsplan 3 (UP3, Woongebied West) maakt woningbouw mogelijk aan de Zuidwestkant van het FCA en Uitwerkingsplan 4 (UP4, Woongebied Oost) tenslotte maakt woningbouw mogelijk aan de Zuidoostzijde van het FCA. Het perceel waar Bidfood op is gevestigd aan de Westkant van het FCA heeft een conserverende bestemming.
- 1.4. Bidfood heeft zich ook bij herhaling op het standpunt gesteld, dat de herontwikkeling van het FCA alleen integraal kan plaatsvinden en niet steeds in afzonderlijke delen. Uiteindelijk moet voor Bidfood duidelijk worden wat haar positie is als de integrale herontwikkeling voltooid is en waar en hoe zij op het FCA gevestigd kan blijven.
- 1.5. Bidfood heeft al eens uiteengezet op welke wijze de gemeente eenvoudig kan voldoen aan de eisen van transparantie en gelijke behandeling, bijvoorbeeld door een weergave van de beoogde herindeling van het FCA te publiceren en de mogelijkheid aan eenieder te bieden om mee te dingen naar de schaarse rechten die door Marktkwartier en/of de gemeente op



het FCA worden verdeeld. Tot nu toe weigert de gemeente hieraan mee te werken, zodat Bidfood zich genoodzaakt ziet om deze informatie op grond van de Woo op te vragen.

## **2. Het verzoek om openbaarmaking**

- 2.1. Ter illustratie legt Bidfood als **bijlage 1** over een kadastraal overzicht van het gehele terrein van het FCA. Uit dit overzicht blijkt, dat de gemeente nog steeds grote percelen grond in eigendom heeft die niet in erfpacht zijn uitgegeven. Voor veel van de andere percelen geldt dat de gemeente eigenaar en erfverpachter is.
- 2.2. Bidfood heeft recht op openbaarmaking van alle informatie waaruit blijkt hoe de gemeente alle percelen grond van het FCA in erfpacht (of anderszins) zal uitgeven-, aan wie en tegen welke condities. Voor Bidfood geldt, dat er zeker percelen grond in erfpacht worden uitgegeven waar zij ook interesse in heeft. Voor de percelen waarop de woningbouw is gepland geldt, dat Bidfood recht heeft om te weten hoe die percelen zullen worden verdeeld en in erfpacht uitgegeven en waar de bedrijven die nu nog op de woningbouwlocaties zijn gevestigd naar toe gaan en tegen welke condities. Zoals meermaals gesteld, moet er sprake zijn van een integrale gebiedsontwikkeling en hangen de diverse uitwerkingsplannen en de wijze van uitvoering daarvan nauw met elkaar samen.
- 2.3. Bidfood verzoekt dan ook om openbaarmaking van alle informatie waaruit blijkt hoe de percelen grond op het FCA en zoals die blijken uit het bijgevoegde overzicht (bijlage 1) in erfpacht en/of in eigendom en/of anderszins door de gemeente, al of niet via tussenkomst van Marktkwartier, zullen worden uitgegeven-, aan wie en tegen welke condities. Bij voorkeur wordt er ook een totaaloverzicht verstrekt van het gehele plangebied van het FCA waaruit de toekomstige verdeling in percelen grond en de beoogde rechthebbenden (erfpachters/nieuwe eigenaren/gebruikers, enz.) blijkt en welk overzicht kan worden vergeleken met het bestaande overzicht (bijlage 1).

## **3. De termijn van artikel 4.4 van de Woo**

- 3.1. Bidfood heeft beroep ingesteld tegen de vaststelling van UP1 en zienswijzen ingediend tegen de ontwerpbesluiten voor UP2, UP3 en UP4. Zeer onlangs is per mail aangekondigd dat UP3 één dezer dagen definitief wordt vastgesteld. Tegen dat vaststellingsbesluit zal Bidfood noodzakelijkerwijs ook beroep instellen en gelet op het feit dat de Chw van toepassing is op dat uitwerkingsplan, moeten de beroepsgronden direct in het beroepschrift worden opgenomen.
- 3.2. Bidfood is er ook mee bekend dat er al diverse vergunningen zijn aangevraagd voor de woningbouw en een vergunning voor de bouw van een levensmiddelenegroothandel, de Kweker/Sligro. Bidfood heeft er recht op en belang bij, dat op onderhavig Woo-verzoek binnen de wettelijke termijn van 4 weken wordt beslist, omdat de informatie van belang is voor hetgeen Bidfood in de diverse procedures kan aanvoeren.

## **4. Conclusie en verzoek**

- 4.1. Bidfood verzoekt dan ook om tijdig en uiterlijk binnen 4 weken na heden een besluit te nemen op het verzoek om openbaarmaking zoals dat is omschreven onder paragraaf 2 van dit verzoek.



Met vriendelijke groet,



