

5.2.1.e

Van: 5.2.1.e
Verzonden: maandag 30 juni 2025 21:38
Aan: 5.2.1.e
CC: WOO Ondersteuning
Onderwerp: RE: Werkafspraken en regels bekendmaking kap en snoei van bomen, WOO 30-6-2025

Geachte verzoeker,

Uw brief/e-mail is ontvangen en doorgestuurd naar de behandelende afdeling.

Met vriendelijk groet,

Stedelijk Team Openbaarheid

Gemeente Amsterdam

Van: 5.2.1.e @gmail.com>
Verzonden: maandag 30 juni 2025 16:40
Aan: 5.2.1.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Werkafspraken en regels bekendmaking kap en snoei van bomen, WOO 30-6-2025

aan B&W van Amsterdam

Geacht Bestuur,

In de antwoorden dd. 26-6-2025 op SDC-vragen verwijst DB-Zuid naar wettelijke regels en intern-gemeentelijke werkafspraken.

https://zuid.notubiz.nl/document/15730319/2/Beantwoording+Mondelinge+vragen+tbv+18+juni+2025+over+publicatie+en+bekendmaking+6+juni+2025+vergunning+knotten+etc.+van+bomen+%28?connection_type=17&connection_id=12047036

Dit is om tal van redenen opmerkelijk, alleen al omdat deze regels en werkafspraken volgens DB-Zuid zouden

verhinderen dat aanvragen en vergunningen voor kap en snoei van bomen deugdelijk bekend worden gemaakt.

Om helder te krijgen hoe het zit, indien & voor zo ver nodig met beroep op de WOO, bij voorkeur door toezending per email en plaatsing op uw WOO-site, graag toegang tot de volgende informatie:

- a. de werkafspraken waarop DB-Zuid zich beroept;
- b. indien niet inbegrepen in a, de werkafspraken om het afzagen van bomen op knie-hoogte openbaar bekend

te maken als zijnde snoei, knotten, kandelaberen of met welke omschrijving dan ook;

- c. de wettelijke voorschriften die zouden verplichten om een boom het geografisch dichtst-bijzijnde adres

toe te kennen en zouden verhinderen om een boom in bijvoorbeeld het Vondelpark of het Beatrixpark het adres

Vondelpark of Beatrixpark toe te kennen;
d. de interne correspondentie over de strekking van de voorschriften sub b, waaronder de correspondentie met de dienst Basisinformatie (inmiddels *Data* geheten ?) en/of de intern-gemeentelijke correspondentie in reactie op mijn email dd. 19-6-2025 aan DB-Zuid over het VTH-proces en de BAG-systematiek (citaat onderstaand).
Tegen zwarting van persoonsgegevens heb ik geen bezwaar mits kenbaar blijft of wordt gemaakt om welke entiteit het gaat.

mtvrgt

5.2.1.e

Email aan DB-Zuid 19-6-2025 over VTH-proces bomen

In aanvulling op het raadsadres nog het volgende over de BAG-systematiek.
De gemeente **moet** de BAG toepassen, andere namen en andere huisnummers dan in de BAG mag de gemeente niet hanteren. Echter, er is geen plicht om altijd het geografisch dichtst-bijzijnde BAG-adres te hanteren.
Als voorbeeld weer even terug naar de 2 bomen van de Brandtstraat: als deze bomen in het Vondelpark staan en de Brandtstraat is het dichtst-bijzijnde adres kan in dit geval beter toch het *Vondelpark* als locatie-aanduiding worden gehanteerd. Immers, het gaat om een stuk of 22 bomen in het Vondelpark, en als hoofdregel geldt dat er sowieso een kaartje bij de bekendmakingen komt met de exacte locaties en boomnummers.
En de BAG-plicht dan ?
Voor zo ver ik niet-jurist overzie geen probleem, *Vondelpark* is een wettig toegestane locatie-omschrijving in de BAG, screenprint bijgaand. Voor alle zekerheid even check bij de dienst Basisinformatie of zo ligt voor de jhand.

In de aanvraag, in de vergunning en in de bekendmaking daarvan zijn de adressen Vondelpark 2 en Vondelpark 4 gehanteerd. Dit is waarschijnlijk correct uit oogpunt van geografische afstand, maar ook voor deze adressen zou in dit geval *Vondelpark* zónder huisnummer duidelijker zijn geweest, *mits* voorzien van kaartje met de exacte locaties en boomnummers.