



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

5.1, 2, e

Datum 25 maart 2024
Ons kenmerk WOB23-01191
Behandeld door Woo-coördinator directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n) -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
-Inventarislijst
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 30 augustus 2023

Geachte 5.1, 2, e

In uw brief van 27 augustus 2023, ontvangen 30 augustus 2023, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om alle stukken die zien op het al dan niet toestaan van casino's/speelhallen in de gemeente Amsterdam, in de periode 1 januari 2017 tot en met 27 augustus 2023. U heeft specifiek om de volgende stukken verzocht:

- Besluiten, voornemens daartoe, de wijze van besluitvorming en de wijze van de totstandkoming daarvan;
- Ontvangen zienswijzen;
- Contact met de KSA;
- Alle (interne) communicatie;
- Alle overige stukken.

Op 26 september 2023 heeft de Woo-coördinator u een ontvangstbevestiging per post gestuurd. In deze brief is tevens de beslistermijn verlengd met twee weken. Daarnaast is aan u verzocht om het verzoek te specificeren. De genoemde aangelegenheid was namelijk te algemeen geformuleerd. U diende concreet te maken welke documenten u graag zou willen ontvangen. Tot slot is u gevraagd om, gelet op de reikwijdte en de mogelijke omvang van het verzoek, de gevraagde informatie middels deelbesluiten uit te brengen. U heeft hier niet op gereageerd. Op 12 oktober 2023 heeft de Woo-coördinator u een rappelbrief gestuurd. Ook hierop heeft u niet gereageerd.

Op 12 oktober 2023 heeft u de gemeente per brief in gebreke gesteld. Op 2 november 2023 heeft u een beroep niet-tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank Amsterdam op. Op 14 februari 2024 heeft de rechtbank besloten het beroep gegrond te verklaren.

Ten aanzien van de gevraagde documenten omtrent zienswijzen, contact met de KSA, alle (interne) communicatie en alle overige stukken, wordt als volgt overwogen. Deze onderdelen zijn onvoldoende gespecificeerd om in behandeling te kunnen nemen. Deze punten stel ik derhalve buiten behandeling. Te meer omdat u meermaals schriftelijk in de gelegenheid bent gesteld om nader te specificeren en u hier niet op heeft gereageerd.

Nu u heeft verzuimd om te preciseren, en gelet op de omvangrijkheid van het verzoek, heb ik besloten om alleen afgegeven vergunningen openbaar te maken.

Reeds openbare documenten

Tot slot is er een eerder besluit met betrekking tot casino's gepubliceerd met de daarbij aangetroffen documenten. Vindplaats: [Zoeken \(open.amsterdam\)](https://open.amsterdam.nl/zoeken). Mogelijk zijn de hierbij aangetroffen documenten relevant voor u.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in [bijlage 1](#) bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Er is gezocht bij de directie Openbare Orde en Veiligheid (hierna: OOV) en bij de afdelingen vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) van de stadsdelen Centrum, West, Zuid en Noord, in de daartoe geëigende systemen, waaronder het digitaal archief en de e-mailsystemen. Er zijn 51 document gevonden.

De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie bijlage 2.

Besluit

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Dit is bij een aantal documenten het geval. In een aantal documenten zijn bedrijfsnamen weggelakt. Het gaat hier om het weglakken van de bedrijfsnamen in verband met onevenredige benadeling van de desbetreffende bedrijfsnamen anders dan op grond van artikel 5.1, lid 1, aanhef en onder c, van de Woo (bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld) dan wel op grond van artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder f (bescherming van andere dan in het eerste lid onder c genoemde concurrentie- of bedrijfsgevoelige bedrijfsgegevens) en onder h (de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage), van de Woo. De onevenredige benadeling betreft in dit geval de schade die mogelijk aan de reputatie van deze bedrijven zou kunnen ontstaan als gevolg waarvan het voortbestaan van deze bedrijven in het slechtste geval mogelijk in het gedrang zou komen. In dit geval weegt daarom het niet openbaar maken van deze bedrijfsnamen zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten, stuur ik u per post toe.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>

Namens de burgemeester van Amsterdam,
5.1, 2, e

Pierre van Rossum
Directeur 5.1, 2, e orde en Veiligheid

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. de Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/di.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.