

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 13 Apr 2023 14:35:26 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022
Categories: niet voldaan

Hoi, nog even naar aanleiding van deze mail over of de uitbouw kan worden gezien als "ondergronds": dit lijkt me inderdaad een relevante vraag, wij gingen ervan uit dat dat zo was, gezien de overwegingen in het besluit over de toetsing aan het bestemmingsplan Grondwaterneutrale kelders. En ook uit het verweerschrift konden wij eigenlijk niet opmaken dat dat anders was. Mocht dat toch anders liggen, zou dat denk ik duidelijk moeten worden uitgelegd in de nog te leveren reactie op de vragen naar aanleiding van de hoorzitting. Dan kunnen we dit bij het advies betrekken.

Groetjes,

5.1,2,e

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl

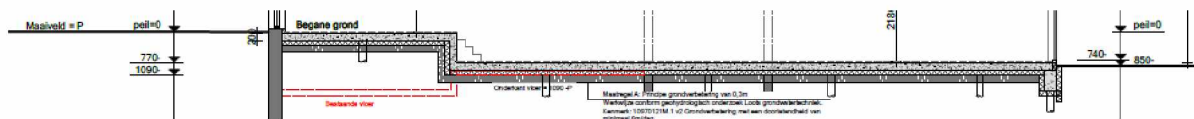
President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 april 2023 15:47
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

Hallo 5.1,2,e

De bovenkant van de laagste vloer ligt op 77 cm – Peil, onderkant vloer op 109 cm – Peil. Het gaat echt om een kleine kelder.



Een beetje mosterd na de maaltijd, maar hierbij nog verduidelijking. Jammer dat ik dit niet zo duidelijk naar voren kon brengen tijdens de hoorzitting.

De vervallen bouwmogelijkheden voor kelders (ondergronds (deels van een gebouw) gaan in de algemene bouwregels van DBPF artikel 25.1.2 alleen op voor zover deze ondergronds zijn. Dat een bouwmogelijkheid in DBPF vervalt betekent niet dat er een verbod bij komt (met extra strijdigheid). Er is dus geen extra strijdigheid naar voren gekomen.

Wat nog wel ter discussie kan worden gesteld is of de uitbouw an sich wel moet worden gezien als een ondergronds (deel van een) gebouw zoals bedoeld in de begripsdefinities 1.14 uit het bestemmingsplan GWNK. Als dat voor dat deel van het gebouw niet zo is, dan zou dat betekenen dat het bouwplan niet strijdig is met GWNK, omdat er ter plaatse van het souterrain onder het hoofdgebouw sprake is van overgangsrecht zoals benoemd in artikel 7.

1.14 Kelder

ondergronds (deel van een) gebouw, ongeacht de benaming hiervoor in het moederplan, zoals bijv. bijzondere bouwlaag, souterrain, parkeerkelder, e.d., uitgezonderd funderingsconstructies, voor zover de onderkant van de vloer van de betreffende bouwlaag dieper is gelegen dan 0,5 meter onder het peil.

Artikel 3 Vervallen regels _ bp regels GWNK

- a. Voor aanvragen omgevingsvergunning voor kelders geldt, dat de bouwmogelijkheden in de regels van de moederplannen vervallen,

25.1.2 Verticale bouwdiepte ondergrondse bouwwerken – bestemmingsplan Don Bosco Park Frankendael

Voor de verticale bouwdiepte van ondergrondse bouwwerken gelden de volgende regels:

- a. maximaal één bijzondere bouwlaag voor zover de ondergrondse bouwwerken kelders of souterrains betreft;
- b. maximaal 6 m voor zover het ondergrondse bouwwerken ten behoeve van rioolstelsels betreft.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e 5.1.2,e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 15:38

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

Hoi, toch ook nog een vraagje hierover: ik sprak net 5.1.2,e de trekker van de regeling voor grondwaterneutrale kelders en die vertelde dat de advisering over grotere kelders (waaronder die met een diepte van meer dan 4 meter) niet door 5.1.2,e gebeurt, maar door Waternet (zoals jij eigenlijk ook al aangeeft). Maar: dit bouwplan heeft toch betrekking op een grote kelder (diepte is meer dan 4 meter)? Waarom is het geohydrologisch rapport dan eigenlijk niet beoordeeld door Waternet?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 9:04

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

De waterdeskundige met expertise geohydrologie is 5.1.2,e (5.1.2,e @amsterdam.nl) hij heeft een extern bureau en adviseert per juni 2022 rechtstreeks aan (en in opdracht van) VTH. Voor die tijd adviseerde hij aan/ namens Waternet. Per 1 juni 2022 is Waternet gestopt om adviezen te geven voor kleine kelders, dit ter uitvoering van het toetsingskader grondwaterneutrale kelders. Voor de grote kelders blijven zij dit wel doen, deze hebben nl. direct invloed op de waterafvoer in de openbare ruimte.

(Toelichting Waternet)

Op 20 januari 2021 heeft de gemeenteraad van de gemeente Amsterdam het 'Afwegingskader grondwaterneutrale kelders' vastgesteld. Vervolgens is dit Afwegingskader omgezet in een paraplubestemmingsplan Grondwaterneutrale kelders (7 oktober 2021). Hierin staat dat alle nieuwe kelders (groot en klein) grondwaterneutraal moeten worden aangelegd. In het paraplubestemmingsplan staat voor kleine kelders (oppervlakte minder dan 300 m2 en diepte niet meer dan 4 m beneden maaiveld) ook aangegeven aan welke eisen die kleine kelders moeten voldoen om als grondwaterneutraal te worden beschouwd. Voor de bouw van een kelder is een omgevingsvergunning (bouwvergunning) nodig. Het toetsen aan het paraplubestemmingsplan is een taak van VTH-Amsterdam, net zoals de overige geldende bouwkundige kaders door hen worden getoetst.

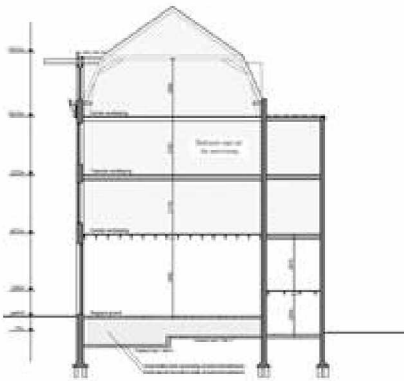
De gemeentelijke grondwaterzorgplicht is gemandateerd aan Waternet. Deze zorgplicht heeft betrekking op het in het openbaar gebied treffen van maatregelen om structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand te voorkomen of te beperken. De aanleg van kelders kan invloed hebben op de grondwaterstanden in openbaar gebied. Met de komst van het Afwegingskader is per buurt geïnventariseerd aan welke eisen kleine kelders moeten voldoen, om ervoor te zorgen dat buiten de kavelgrenzen geen verandering in het grondwaterregime optreedt. **Zolang aan het paraplubestemmingsplan inclusief het Afwegingskader wordt voldaan, zijn er geen effecten te verwachten op openbaar terrein.** Voor de grote kelders (oppervlakte meer dan 300 m2 en/of diepte meer dan 4 m beneden maaiveld) blijft Waternet adviseren over de grondwaterneutrale aanleg, omdat de oplossingen in deze gevallen vaak niet standaard zijn, en de kelderbouw mogelijk invloed heeft op openbaar gebied.)

Rapportage geohydrologisch onderzoek

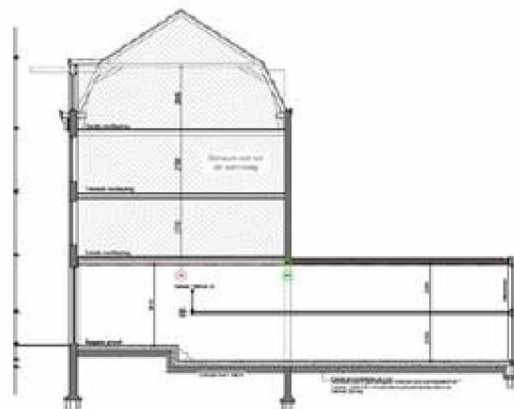
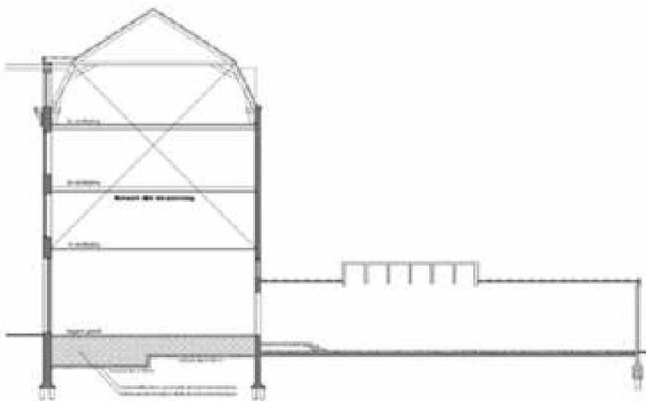
Jouw vragen hierover zou ik aan 5.1.2.e of als aanvullende vragen aan de gemachtigde/ vergunninghouder om dit voor te leggen aan de opsteller van het rapport, want ik weet hier ook niet voldoende vanaf.

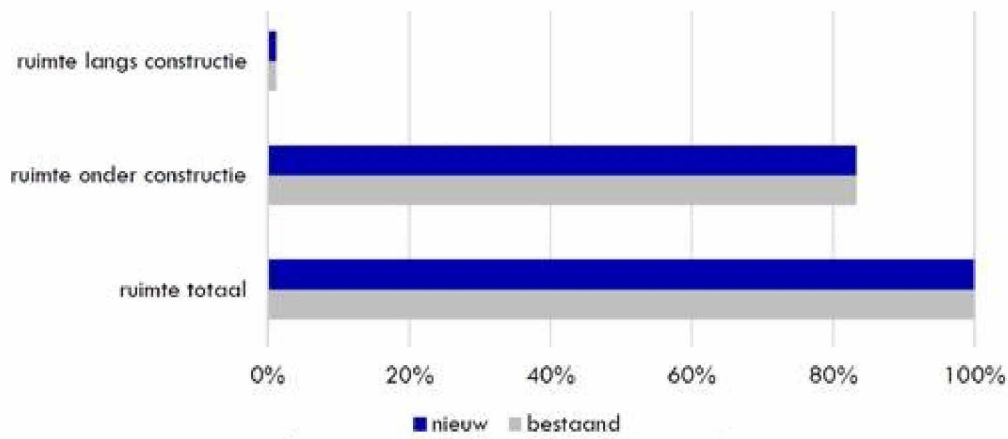
De illegale aanbouw lijkt buiten beschouwing te zijn gelaten in de rapportage, omdat er telkens wordt gesproken over tuin, maar of dat echt zo is weet ik niet. Mogelijk vanwege de (legale) kelder onder het hoofdgebouw treedt er geen extra barrièrewerking op, of omdat de nieuwe aanbouw grotendeels bovengronds is.

Wat betreft figuur 2 op pagina 4 staat daar inderdaad de illegale aanbouw ingetekend bij de bestaand. Al zie ik de maatvoering roept dat wel wat vragen bij mij op, maar het lijkt me ook onwaarschijnlijk dat de lengtes van de barrière die bij bestaand en nieuw verschillen (4-> 19,5 meter) helemaal zo gerekend kunnen worden, omdat wat mij lijkt is dat een bovengrondse aanbouw waar alleen de fundering ondergronds is, niet voor eenzelfde barrière kan zorgen als het ondergrondse souterrain onder het hoofdgebouw. Ruimte lengte (A+B) is niet te herleiden en lijken hier misschien wel omgekeerd bij bestaand nieuw.



situatie	bestaand	nieuw
omschrijving	kelder	souterrain
lengte barrière totaal [m]	4	19,5
ruimte lengte (A+B) [m]	21	5,5
breedte barrière totaal [m]	4,2	4,2
ruimte breedte (A+B) [m]	0,05	0,05
onderkant barrière [m+NAP]	-4,5	-4,5
onderkant damwanden [m+NAP]	geen	geen





3.2 Hemelwater bestaand versus nieuw

Er is een tuin aanwezig in de bestaande situatie. Er is sprake van een uitbouw, het oppervlakte van de tuin wordt daardoor kleiner. Het hemelwater welke op de uitbouw valt zal vertraagd op het riool

3.3 Grondwaterstroming en -verhang

Op de projectlocatie is er sprake van tuin(en), hemelwater wordt grotendeels (tot lokaal geheel) afgevoerd door de bodem. In hoofdstuk 2.3 is gekeken naar de waterhuishouding in de omgeving,

Het is iemand

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
 Team Vergunningen
 Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
 Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 8:19

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

Ha dank! Wie is die waterdeskundige? Is dat iemand van Waternet (daar wordt meestal advies aan gevraagd toch over dit soort rapporten)?

En een vraag/ opmerking: ik heb dat geohydrologisch rapport niet helemaal bestudeerd hoor, omdat ik het meeste toch niet begrijp, maar mij viel op dat in 3.1 wordt aangegeven dat in de nieuwe situatie ten opzichte van de oude situatie geen wijziging optreedt voor wat betreft de doorstroomcapaciteit. Weet jij waarom dat is? In figuur 2 op pagina 4 staat verder voor de bestaande situatie een aanbouw ingetekend, terwijl die niet staat op de bouwtekeningen voor bestaand. Gaat het om een bestaande illegale uitbouw oid?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 april 2023 8:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

Hallo 5.1,2,e

Bijgaand de adviezen, deze zijn ook als zodanig naar 5.1,2,e 5.1,2,e verstuurd.
Het advies van de waterdeskundige (5.1,2,e (5.1,2,e @amsterdam.nl)) waar naar wordt verwezen betreft een mailwisseling, dit advies is voor zover relevant is opgenomen in de motivering van de vergunning. Achteraf gezien wekken die datums en de verwijzing naar een advies wat vragen op, omdat het daardoor lijkt dat het advies misschien als bijlage had moeten worden opgenomen. Dit gebeurt echter normaal ook niet, de adviezen worden als onderdeel door R&D in de motivering opgenomen. Een verwijzing naar datums van dat advies is dus niet gebruikelijk.

Groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 18:03
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: adviezen 10 november en 1 december 2022

Hoi, sorry voor dit late verzoek, maar we missen bij de stukken de adviezen van 10 november en 1 december 2022 (van wie?) over het geohydrologisch onderzoek en memo opbarstrisico, daar wordt op pagina 10 van het besluit naar verwezen. Kunnen jullie die nog sturen?

Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr